**Emlékeztető az ELTE TTK HÖK Választmányának 2016.02.01-i üléséről**

**Iktatószám:** HOK/130/2 (2016)

**Tételszám:** 33

**Mellékletek száma:** 1

**Az emlékeztetőt készítette:** Pintér Kornélia

**Helye és ideje:** 1117 Budapest, Pázmány Péter sétány 1/C (Déli Tömb), D 00.112-es terem. 2016.02.01. 15:00

**Jelen vannak:**
Szavazati joggal:
Az Ellenőrző Bizottság részéről:
Tanácskozási joggal:

**Hoksza Zsolt 15:12- kor megnyitotta az ülést.**

Az Ellenőrző Bizottság megállapította, hogy a Választmány 7 fővel határozatképes.

Hoksza Zsolt ismerteti a kiküldött napirendi pontokat.

**Tervezett napirend:**

1. Bejelentések
2. Kari szabályzatok
3. Személyi kérdések
4. Egyebek

Módosítási javaslat: 2. és 3. napirendi pont cseréje. Az ülésen elfogadott végleges napirend a következő:

1. Bejelentések
2. Személyi kérdések
3. Kari szabályzatok
4. Egyebek

*1/2016 (II.02) számú választmányi határozat: Az ELTE TTK HÖK Választmánya 7 igen szavazattal, elfogadta az módosult napirendet.*

**1. Bejelentések (15:13)**

Hoksza Zsolt bejelentései:

- Felállt a Fellebbviteli Testület és döntéseket is hozott két ügyben.

 - KHTEÖ pályázat kapcsán - Hallgatói Jogorvoslati Bizottság hatásköre, továbbutalta nekik. A bizottság február 2-án tárgyalja az ügyet, állásfoglalást vár a TTK HÖK Választmányától.

 - visszahívásokkal kapcsolatban: történtek visszahívások, amelyek az EB szerint szabálytalanok voltak (nem volt meg a 2/3). EB döntés lett megtámadva Horváth Luca által. A Fellebbviteli Testület határozatában megsemmisítette a visszahívásokat.

Ellentmondás van az Alapszabályunkban, amit ők úgy oldottak fel, hogy a visszahívási indítvány és a visszahívás két külön intézmény. Visszahívási indítványhoz egyszeri többség kell, a visszahíváshoz viszont 2/3.

Saáry Ákos: rendezvényszervező biztos későbbi visszahívásáról kérdez. -Hoksza Zsolt: a Fellebbviteli Testülethez nem érkezett fellebbezés ezzel kapcsolatban.

Balogh Dániel: Vigh Bencének és Nagy Gergelynek is fél-fél havi ösztöndíjat ki kell utalni.

- Kari SzMSz tervezet - későbbi napirendben. Kari Tanács összetételét szeretnék megváltoztatni. Jegyzetbizottság összetételének változása is felmerült, illetve a Tudománytörténeti és Tudományfilozófiai Tanszék megszűntetése is valószínű forgatókönyv (közvetlenül dékán alá tartozó szervezeti egység volt eddig).

15:18 - Horváth Luca megérkezett.

- Dékáni titkárságról érkezett egy levél. Március 9-én Kari Tanács, a Kari Professzori Tanács és a TTK HÖK választmányának együttes ülése: az egyetlen dékánjelölt, Dr. Surján Péter bemutatkozására kerül sor.

Március 16-án lesz a dékánválasztó Kari Tanács. A Tétékás Nyúzban is lesz egy interjú a jelölttel.

- Egyetem kiadott egy közleményt az egyik oktatójával, G. Fodor Gáborral kapcsolatosan, amivel már többek találkozhattak. Hallgatói Önkormányzatokat kérték, hogy ne nyilatkozzon az ügyben.

15:22 - Lukács Károly megérkezett.

- Felmerült több részről az igény az Egyetemen működő szervezetek nyilvántartására, egy ilyen koncepciót tárgyal az ELTE HÖK Elnöksége. Egyik apropója az ELTE HÖK – korábban rektori sport és kulturális címszóval futó – pályázata, illetve az ÁJK belső ösztöndíjrendszere. Cél megfoghatóvá tenni az ELTE-n működő szervezeteket. Senki nem szeretné szabályozni ezeknek a működését, mindössze egy regisztrációról lenne szó. Azt a célt szolgálja, hogy tudjuk, milyen létező öntevékeny szervezetek és csoportok működnek az egyetemen.

Rádl Attila: eddig a pályázatokba nem kellett leírni, hogy ők kik és mivel foglalkoznak? -De, le kellett írni, viszont annak ellenőrzésére semmilyen lehetőség nem volt. Szeretnénk látni, hogy a pályázó mögött milyen szervezet áll. Továbbá, a pályázat jelenlegi formájában nem valószínű, hogy megmarad.

Lukács Károly: tanszékek terepgyakorlatokra ezt használhatják például? A tanárok nem tudnak róla, hogy van ilyen.

Hoksza Zsolt: kevesen tudnak róla a TTK-n, kb. a 10 milliós keret. Visszatérve, a szervezetek regisztrációja az ELTE felé nem jelent komoly kötelezettségeket.

15:29 - Pálfy Gyula megérkezett.

Hoksza Zsolt: majdnem egy pernek nézett elébe a TTK HÖK. Októberben megjelent egy Nyúz cikk, Ferenc Kata egy általa a Kutatók Éjszakáján meglátogatott előadásról írt egy meglehetősen kritikus hangvételű írást, ami aztán az ominózus előadóhoz is eljutott. Több levélváltás történt azóta az illetővel, aminek hatására több konzultációt lefolytattunk az Egyetem különböző alkalmazottaival és arra a végső konklúzióra jutottunk a szerkesztőséggel, hogy nem kívánunk korrekciót megjelentetni. Álláspontunk szerint a szólásszabadság védett tartalmi körébe esik az iromány. Mindez karácsonykor volt ez, azóta nem történt semmi.

- Történt egy szabálytalanság a legutóbbi Küldöttgyűlésen. Jelen volt egy olyan hallgató, akinek mát lejárt a mandátuma. Az EB vizsgálni fogja az ügyet.

- Lezajlott a Nyílt nap és az Educatio kiállítás is.

- Balogh Dániel: EHÖK ülés volt: Nagytétényi úti Kollégiumot fel fogják újítani. Az Egyetem nyert ehhez pályázatot, azonban ez csak akkor számolható el, ha 2017 végére mindkét épületet sikerült felújítani. EHÖK SZÖB legutóbbi ülésén arról határozott a bizottság, hogy a lakhatási támogatás felosztása 30-70%-ra módosuljon a kollégiumok javára, így plusz 108 millió forint kerülne átcsoportosításra kollégiumi felújítás és kollégiumi férőhelybérlés céljára. 2016/17-es évben lesz ez. Drasztikus változás azonban nem számítunk emiatt a szociális ösztöndíj keretében. Ha ezt nem szavazták volna meg, valószínűleg bezárták volna a kollégiumot.

-Hoksza Zsolt: nagyon komoly felújítás lenne ez, a KCSSK kollégium színvonalra hoznák fel. Kérdés: Milyen aránnyal fogadtátok el?

-Balogh Dániel: egyhangú döntés volt. Kb. 296 fővel kevesebben kapnának így szociális ösztöndíjat, a ponthatár 30-ra emelésével.

Hoksza Zsolt 15:36-kor lezárta az első napirendi pontot.

**2. Személyi kérdések (15:36)**

-Hoksza Zsolt: Honorácior Bizottságba egy hallgatót kellene delegálni. Jelölt: Zöldi Miklós, végzős biológus hallgató, szakkollégista, OTDK díjazott. E-mailben vállalta a jelölést. Olyan hallgatót szerettek volna küldeni, aki tudományos tevékenység végzésében már tapasztalatot szerzett és szakmai véleményt is tud formálni.

*2/2016 (II.02) számú választmányi határozat: Az ELTE TTK HÖK Választmánya 7 igen szavazattal egyhangúlag delegálta Zöldi Miklóst a Honorácior Bizottságba.*

Török Mátyás a matematika szakterület választmányi delegáltjáról kérdez. Fáki Anna lemondott választmányi és intézeti tanácsi delegáltságáról is.

Hoksza Zsolt elmondja, hogy a következő küldöttgyűlési ülésen sok személyi kérdés lesz.

Hoksza Zsolt 15:39-kor lezárta a második napirendi pontot.

**3. Kari szabályzatok (15:39)**

*3/2016 (II.02) számú választmányi határozat: Az ELTE TTK HÖK Választmánya 7 igen szavazattal egyhangúlag megszavazta a tanácskozási jogot Pálfy Gyulának.*

-Hoksza Zsolt: Tudománytörténeti és Tudományfilozófiai Tanszéket szeretné megszüntetni a Kar. Hoksza Zsolt ősszel értesült erről. Hosszú folyamat volt ez, nem kapott a tanszék tanszékvezetőt tavaly óta, folyamatosan nyugdíjba vonuló oktatók helyére sem vettek fel újakat, jelenleg 2 főből áll az alkalmazottak köre. –Pálfy Gyula: a két alkalmazott nyugdíjas, hivatalosan még ott vannak, de már áthelyezték őket.

Hoksza Zsolt, mielőtt a TTK HÖK tárgyalta volna a kérdést, megkérdezte a Kar álláspontját is. Valóban tervezik megszüntetni a tanszéket, mert kevesen vannak. Azért nem vettek fel új alkalmazottakat, mert itt nem folyt olyan szintű tudományos munka, ami indokolta volna, hogy a más tanszékekre nagydoktorival is rendelkező jelentkezőkkel szemben az erre a tanszékre jelentkezőket részesítsék előnyben.

15:44 - Varga Dávid megérkezett.

Lukács Károly: a Kar egy szervezeti egységének megvédéséről lenne szó. Ha csak névileg maradna a tanszék, az nem kerül pénzbe, később is fel lehetne tölteni.

Pálfy Gyula: Ő kémia doktoranduszság mellett teológia hallgató is. Más szempontból is kell nézni a tudományra. Ha megszűntetik a tanszéket, ezek a kurzusok le fognak épülni, pár éven belül meg is szűnnének. Az oktatók a szabadidejükben csinálják, kapcsolatrendszerből tudnak hívni vendégoktatókat. Nagyobb figyelmet kellene szentelni a karnak erre a kérdésre, akár Kari Tanácson. Ropolyi tanár úr kérése, hogy adjanak esélyt neki, meg a tanszéknek érvelni. Táblázatot küldött, hogy milyen kurzusok, milyen létszámmal voltak és még milyen tervei, javaslatai lennének, szeretné a Kari Tanács elé vinni és megvitatni.

Horváth Luca is megkapta Ropolyi tanár úr levelét - ha a Kartól ígéretet kapnának a kurzusok megtartására, akkor is meg kellene tartani a tanszéket. Lényegi különbség van, hogy egy tárgyhoz oktatót vagy tanszéket kötünk. Világ top egyetemein mind van ilyen tanszék. Ő is hallgatott innen nem is egy tárgyat.

Berekméri Evelin arról érdeklődik, hogy csak szabadon választható tárgyakat indítanak-e.

–Igen.

Hoksza Zsolt: Mikor először megkeresték, abban a kérdésben nem tudott egyértelműen állást foglalni, hogy ezeknek a céloknak az eléréséhez szükség van-e a szervezeti egységségre, de abban igen, hogy ez a terület rendkívül fontos. Dékánúrtól ígéreteket kapott: egyrészt az oktatóknak lehetőséget biztosítsanak a kurzusok megtartására. Másik, ami felmerült: Bölcsészettudományi Kar filozófia részlegével lenne valamilyen megállapodás, a TTK-sok számára órák hirdetése itt a Karon, ugyanazt a funkciót látnák el, mint a tanszék.

Szerinte is fontos ennek a szemléletmódnak a tanítása. Vita tárgya, hogy a szervezeti egységre szükség van-e. Pl. ha megszűnik a tanszék a kurzusok előbb-utóbb kihalnának-e vagy sem.

Pálfy Gyula: felveti a lehetőség megadását a tanár úrnak, hogy elhívjuk a Kari Tanács ülésére. Mivel fontos, hogy ennek a tanszéknek milyen sorsa lesz, lehetőséget kellene adni a vitára. Pálfy Gyula javasolja, hogy a Kari Tanács szánjon egy külön napirendi pontot ennek a kérdésnek. – Ezt Hoksza Zsolt is támogatja. Viszont hangsúlyozza, hogy pusztán a hallgatói kiállás értelmetlen, hiszen ez nem kizárólag a hallgatók ügye, az érdemi előrelépéshez kell, hogy azt oktatók is álljanak mögé. – Pálfy Gyula: Ropolyi tanár úr kiállna mellette, de nem akarja felterjeszteni az új napirendi pontot.

Hoksza Zsolt: érdemes azon is elgondolkodni, hogy bevezetésre kerüljenek hasonló, kötelezően választható tárgyak. Viszont szkeptikus abban, hogy bármelyik intézet bevenne tudományfilozófiai tárgyakat a kötelezően választható tárgyai közé. 0 főből áll most ez a tanszék, nincs túl nagy realitása, hogy kötelezően választható tárgyakká tegyük a tanszék által gondozott órákat.

Lukács Károly: nincs tanszék, de más tanszékek vendégoktatóiként meghirdethetnék.

Pálfy Gyula: ha az ottani oktatók nagyon a szívükön viselik a tanszék sorsát, akkor meg kell adni nekik a lehetőséget. A fejük fölött megszüntetni a tanszéket nem szép dolog.

Rádl Attila: úgy nem lehet dönteni, hogy nem tudjuk az indokokat. Kompromisszumokat lehet keresni. Először mindenképp azzal kéne kezdeni, hogy megismerjük az intézetek és a Kari Tanács véleményét.

További vita folyik a témában.

Török Mátyás: A hallgatók érdeke az, hogy a kurzusok megmaradjanak. A tanszék megtartása miért érdekünk? –Pálfy Gyula: azt gondolja az említett oktatókkal együtt, hogy a tanszék megszűnésével a kurzusok is leépülnének.

Hoksza Zsolt a Választmány állásfoglalását kéri: kezdeményezze-e az ELTE TTK HÖK, hogy a Kari Tanács külön napirendi pontban tárgyalja a tanszék helyzetét és a tudományfilozófia és tudománytörténet oktatásának sorsát?

Szavazás: 4 igen, 2 nem, 1 tartózkodás.

Hoksz Zsolt kérni fogja, hogy legyen külön napirendi pontként. Ha lesz külön napirendi pont, akkor felveti Ropolyi László meghívását is.

16:23 – Pálfy Gyula elhagyta az ülést.

SzMSz tervezethez egyéb megjegyzések:

-Balogh Dániel felvetése – A Kari Ösztöndíj Bizottság, ami az Egyetemi Hallgatói Szociális és Ösztöndíj Bizottság albizottsága, nem szerepel a Kar állandó bizottságai között, esetleg ezen érdemes elgondolkodni.

-Rádl Attila: technikai kérdések: Környezettudományi Centrum intézetvezető és delegált legfeljebb 4 évre, nincs benne hogy újraszavazható-e. Tanulmányi és Oktatási Bizottság: régi ügyrend alapján van benne a leírás, frissíteni kéne. Már az új ügyrend szerint lenne érdemes itt is megfogalmazni a rendelkezéseket.

-Hoksza Zsolt: Kari Tanács összetételének módosítása: most 30 fős, 8 hallgató, 2 doktorandusz. A Kar elvi alapon a 25% és 33%-ot tekinti sarokszámoknak. Most a doktoranduszok és hallgatók együttes aránya pontosan 33%. Meg kell választani a Kari Tanács tagjait: intézeteknél megvan, hogy hányat delegálnak, vannak nem intézetekhez besorolt szervezeti egységek - ők is delegáltak eddig különb, azonban a szervezeti változások miatt erre az oktatói körre 1 fő is indokolatlanul sor lenne. Ebből adódóan a Kar szeretné csökkenteni a Kari Tanács oktatói létszámát 1 fővel, ezzel azonban felborulna a 33%-os arány is. A kérdés: hajlandóak vagyunk-e lemondani hallgatói delegált helyéről?

Hoksza Zsolt: ezen a héten összegyűjtik az észrevételeket, küldöttgyűlési anyagok között ki lesz küldve.

Hoksza Zsolt 16:35-kor lezárta a harmadik napirendi pontot.

**4. Egyebek (16:35)**

Horváth Luca: lemondott tisztségéről, beszámolójának ismertetéséről kérdez. 4 héten belül be kell számolnia. - Majd a Küldöttgyűlés fog szavazni róla.

Hoksza Zsolt 16:35-kor lezárta a negyedik napirendi pontot.

**Hoksza Zsolt 16:35–kor lezárta az ülést.**

**Határozatok:**

*1/2016 (II.02) számú választmányi határozat: Az ELTE TTK HÖK Választmánya 7 igen szavazattal, elfogadta az módosult napirendet.*

*2/2016 (II.02) számú választmányi határozat: Az ELTE TTK HÖK Választmánya 7 igen szavazattal egyhangúlag delegálta Zöldi Miklóst a Honorácior Bizottságba.*

*3/2016 (II.02) számú választmányi határozat: Az ELTE TTK HÖK Választmánya 7 igen szavazattal egyhangúlag megszavazta a tanácskozási jogot Pálfy Gyulának.*

**Az emlékeztetőt hitelesítette:**

 Pintér Kornélia Hoksza Zsolt

 **Titkár Elnök**

 **ELTE TTK HÖK ELTE TTK HÖK**