

Emlékeztető

AZ ELTE TTK HÖK ALAKULÓ KÜLDÖTTGYŰLÉSÉNEK ÜLÉSÉRŐL

Az emlékeztetőt készítette: Nagy Fruzsina Réka

Az ülés helye és ideje: 1117 Budapest, Pázmány Péter stny. 1/A Északi épület, Kari Tanácsterem, 2022. 05. 14. 18:00

Jelen vannak: **Szavazati joggal:** Jeges Viktor Péter (*elnök*), Kása Katalin Hanga, Dobos Petra, Németh Júlia, Szolnoki Fanni, Bethlehem Zsombor, Cserős Janka Emília, Horváth Laura, Kalmár Balázs, Müllner Tamás, Maller Csaba László, Tóth Katalin Zsófia (*biológia és környezettudomány*), Csengeri Kamilla, Cserpák Mihály Márkó, Papp Zsombor, Sarus Balázs (*fizika*), Fritz Petra, Borbás Zita, Bubán Emese, Salamon Botond, Fliszár Alexandra, Glück Krisztina (*földrajz- és földtudomány*), Budai Eszter Anna, Saly Eszter, Gombás András (*kémia*), Akály Alexandra, Komáromi István, Götz Ádám, Polónyi Richárd, Horváth Matilda Anna (*matematika*), Juhász Anna Tímea, Dérfalvi Balázs, Józsa Kornél, Balga Gábor, Magassy Ádám Gergely, Nagy Fruzsina Réka, Németh Friderika Bianka, Pádár Kitti, Bartha Márton, Novák Zsófia, Prokics Hanna Luca (*tanárképzés*).

Tanácskozási joggal: Boldizsár Balázs Lehel, Körtefái Dóra, Laurán Borbála, Mig András, Mészáros Dorottya, Nagy Dávid, Selmei Gergely, Őri Bálint, Sárvári Ferenc, Szaló-Pál Kinga, Szeles Bence, Szigeti Balázs Endre, Tokai Tamás, Horváth Luca, Kóczán Gergely, Dénes Dorottya, Keszthelyi Szilvia, Hegedűs Dávid, Juharos Eszter Diána, Kovács Zoltán, Papp Gergely Sándor és Vígvári Cseperke.

10:19: Jeges Viktor megnyitja az ülést, gratulál a megválasztott képviselőknek, ismerteti, hogy 3207 hallgatót kell képviselni, egy képviselőre 77 hallgató jut, ennek megfelelően kell dolgozniuk a képviselőknek és méltósággal képviselni őket. Meg kell ismerni a hallgatókat és továbbítani a delegáltaknak, tisztségviselőknek a tapasztaltakat. „Beszélgessetek az idősebbekkel, sokat tudnak mesélni!”. Köszönti a leendő elnököt és az elnökhelyettest.

Mig András, újonnan megválasztott elnök megköszöni a hallgatók nevében a képviselőknek, hogy képviselői munkát látnak el. Felhívja a figyelmet, hogy olvassák a későbbiekben a beszámolókat, pályázatokat.

Jeges Viktor ismerteti, hogy van online szavazórendszer, ezt Balga Gábor tesztszavazással ellenőrzi.

Mandátumellenőrzés: az ülés 40 fővel határozatképes. Jeges Viktor Péter üdvözli Szigeti Balázst, az ELTE EDÖK elnökét.

(101)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése egyhangúlag tanácskozási jogot szavazott Szigeti Balázs, ELTE EDÖK elnöknek..

10:45-11:00: szünet, majd mandátumellenőrzés: 41 mandátum van jelen.

A napirendi pontok előzetesen ki lettek küldve, ezek a következők:

1. Bejelentések

2. Személyi kérdések

3. Egyebek

(102)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése egyhangúlag elfogadta a napirendet.

Az elfogadott napirend a következő:

1. Bejelentések

2. Személyi kérdések

3. Egyebek

1. Bejelentések (11:06)

Szaló-Pál Kinga lemond a Kémia Intézetbe szóló delegáltságáról, a választmányi delegáltságáról és a Kémia szakterületi koordinátor tisztségéről.

Kóczán Gergely lemond az Ösztöndíjas bizottsági tag tisztségéről.

11:07-kor Jeges Viktor lezárja a napirendi pontot.

2. Személyi kérdések (11:07)

Jeges Viktor ismerteti az új képviselőknek a viták és a szavazások menetét. Határozati javaslata, hogy online titkosan történjen a szavazás, az ELTE TTK HÖK szavazófelületén.

(103)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése egyhangúlag elfogadta, hogy a 2022. 05. 14-i ülés alkalmával a titkos szavazások online, az ELTE TTK HÖK szavazófelületén történjenek.

Ellenőrző Bizottság (EB) ismerteti a szavazáson az arányszámokat, ill. hogy mikor kerül sor második, harmadik fordulóra stb.

Gazdasági referens tisztségre Akály Alexandra nyújtott be pályázatot. Jeges Viktor pályázata alapján jelöli, elfogadja a jelölést. Sarus Balázs kérdezi Akály Alexandra távollétében Jeges Viktort, hogy mennyire látta a munkáját eredményesnek, Jeges Viktor szerint lelkiismeretes és hajlandó mindig újat tanulni. A jelenléteben Józsa Kornél kérdezi a parkolási bonyodalmak megoldásáról, kielégítő választ nyújt.

(104)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 40 igen, 0 nem, 1 távolmaradás mellett Akály Alexandrát választotta meg a Gazdasági referens tisztségre.

Tanulmányi referens tisztségre Sarus Balázs nyújtott be pályázatot. Jeges Viktor pályázata alapján jelöli, elfogadja a jelölést. Sarus Balázs ismerteti pályázatát: nagyratörő terveket nem fogalmaz meg, mert ez egy reaktív feladatkör, arra kell reagálni, amivel megkeresik a hallgatók.

Dérfalvi Balázs: írtad, hogy a vizsgák meghirdetése könnyedebben kellene menjen, ez hogyan működne?

Sarus Balázs: aktívan egyeztetni a tisztségviselőkkel és hallgatókkal, hogy van-e gond, tavaly volt felület, most ezt nem csináltuk meg, mert nem sikerült úgy kiépíteni a rendszert, hogy gyorsan eljusson a szakterületi koordinátorokhoz a probléma híre, rögtön nekik kéne megkapniuk a bejelentéseket, utána legfeljebb engem keresnek meg, ha nem sikerül egyezsége jutni az oktatókkal.

Dérfalvi Balázs: tárgyak meghirdetése hasonlóan?

Sarus Balázs: nem esélytelen, de még nem készültem külön tervvel erre. Az elmúlt egy félévben 3 megkeresés érkezett hozzám, hogy nincs meghirdetve tárgyuk, és a legtöbb helyen már meghirdették a tárgyat, mire én reagálhattam volna, de ha problémaként látjátok ezt, akkor megoldjuk a későbbiekben, keressetek engem!

Kása Katalin Hanga: tanulmányi ösztöndíjak reformálása?

Sarus Balázs: hónapok óta gondolkodom ezen, egyféle ötletem volt, kérdeztem az Ösztöndíjakért felelős referenst, akkor nem értettünk egyet az ötletem megvalósításában, azóta viszont nem álltam elő új ötlettel, majd később az Elnökkel és az Ösztöndíjakért felelős referenssel, ill. az Ösztöndíj bizottsági taggal egyeztetünk még.

Papp Gergely Sándor összefoglalja, hogy ez egy bonyolult folyamat, sokrétű, ingatag kidolgozni, hosszú is, már 20 éve így van a rendszer, nagyon sokan próbálták megreformálni, de nem sikerült. Lejjebb nem mennének, így csak akkor változtatnak, ha sokkal jobb lenne az eredmény a mostani állapotnál. A keret viszont így se változna, így valaki kevesebbet kapna, ha az arányosság jegyét vesszük figyelembe.

Akály Alexandra: matematika szakon, ha pl. 30.000 ft fölött kap valaki tanulmányi ösztöndíjat, az már jónak számít.

Papp Gergely: BTK-n pl. 8.000 ft sokszor, de nálunk a hallgatók 40%-a kap ösztöndíjat, a HKR szerint max. 50% kaphat, régen nálunk 33% volt ez, az összegek emiatt csökkentek, de egy nagyon kis összeg alá nem mennénk.

Akály Alexandra még a Matematika szakterületen belüli tanulmányi ösztöndíj problémákat beszéli meg Papp Gergellyel, Papp Gergely konklúziója, hogy ha lejjebb viszik a százalékot, akkor egy fő többet kap, viszont többen nem kapnak semmit.

Sarus Balázs: az egyenletesség a lényeg, különböznek a képzés típusától és szintjétől függően az ösztöndíjösszegek, nekem a célom, hogy egyenletesebben oszoljanak el az összegek a szintek közt.

Jeges Viktor: szerintem alapvetően jó a kvartilis eloszlás, de ahol nem megfelelő a működése, az az OTAK és a mesterképzés, ahol nem tekinthetők sokaságnak a tárgyakon levő hallgatók, és nem jön ki a statisztika, pl. 5-ös kreditindexszel nem kap ösztöndíjat valaki. A másik, hogy kreditérték alapján kerül az egy főre jutó összeg kiszámításra, a probléma, hogy a kreditérték azt tükrözi, hogy hány órát kell ráfordítani, de pl. emelt szinten az adott tárgy nehezebb, de nem kapnak érte több kreditet, emiatt rossz a számítás.

Sarus Balázs: a rendszer úgy kell átdolgozni, hogy ne rójon fel lehetetlenül nagy adminisztratív terhet, különben az egyéb bizottságokon nem lehet átvinni a nagyon nagy adminisztratív terhű rendszert, amit kidolgoznánk. A másik, hogy az is gond, hogy fennállhat, hogy egy tárgyon alapképzésből, mesterképzésből és tanárképzésből jövő hallgatók is lehetnek, és ez is bonyolítja, hogy hogyan fogod elosztani végül.

Józsa Komél az új küldöttekhez szól, hogy ez egy jó vita volt. Jegyezzék meg, hogy kérdezni kell a jelöltektől, vitázni!

11:37: Sarus Balázs kimegy, a távollétében nincs vita, visszajön.

Kása Katalin Hanga: szakterületi koordinátorként, ha bármi problémám volt, rá nagyon lehetett számítani.

Papp Gergely: tanárképzésen is.

(105)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen, 1 nem, 0 távolmaradás mellett Sarus Balázst választotta meg a Tanulmányi referens tisztségre.

Ösztöndíjakért felelős referens tisztségre Papp Gergely Sándor nyújtott be pályázatot. Jeges Viktor pályázata alapján jelöli, elfogadja a jelölést. Papp Gergely kijavítja, hogy már másodéves, nem első, mint a pályázatban.

Sarus Balázs: a következő ciklusban lesz elég bíráló? Idén kevés volt.

Papp Gergely: előző félévben volt kevés, most már volt elég, következő félévben is lesz bőven.

11:44: Papp Gergely kifárad.

Kóczán Balázs: minden ösztöndíjnál kiváló munkát folytat és támogatott engem mint Ösztöndíjas bizottsági tagot.

Sarus Balázs: az EHÖK ösztöndíjrefromja kapcsán egyeztettem vele sokat, konstruktívan állt hozzá, és hozzáértő módon mondta el, hogy mi lehetséges és mi nem a jelenlegi jogi keretek között.

Boldizsár Balázs: volt egy probléma, hogy kicsit később küldték meg a jelentkezést, és a kormányhivatalban is nyolc napos kiadatási lejárata van a papíroknak és nem volt elég idő, míg megkaptuk az e-mailt, hogy lehet pályázni szociális támogatásra. Tehát szűkös volt az idő arra, hogy elmenjünk a kormányhivatalba a 8 napos kiadatás után, megkapjuk a papírt, majd beküldjük.

Tóth Katalin: ahogy én tudom, ezt az egyetem határozza meg, hogy mikor kerül kiírásra az ösztöndíj, nem Papp Gergely, illetve a hatósági igazolásnál tényleg rövid időablak volt, de a mentorok már mondták régóta, hogy ez legyen az első, amit beszereztek.

Kása Katalin Hanga: előfordul, hogy rövid az időablak, de érdemes hangsúlyozni az újaknak, hogy hiába nincs kiírva, érdemes minél hamarabb beszerezni a dokumentumot.

Sarus Balázs: mit gondoltál a munkájáról, Jeges Viktor?

Jeges Viktor: nagyon örülök a Gergelynek, pontos, megbízható, profi és rohamtempóban tanul.

11:50: Papp Gergely visszatér.

Boldizsár Balázs felteszi a fenti kérdését Papp Gergelynek.

Papp Gergely: a kiírás egy hónappal a pályázási időszak előtt érkezik, mindig ekkor szokott lenni, csak figyelmeztetnek később, hogy indul a pályázat. Egyébként a Keleti pu.-nál van egy iroda, ahol 5 perc alatt kiadják az igazolást.

Boldizsár Balázs: de 8 nap a kiadatás.

Jeges Viktor: ezek a területi kormányhivatalra vannak bízva, valahol kiadják 8 napon belül, valahol azonnal.

Papp Gergely: tudok szólni EHÖK-nek, ha ez az igény.

Lőrincz Péter szerint redundáns a vita.

Sarus Balázs: a pályázási időszak mindig kb, ugyanakkor van és a dokumentumok 3 hónapig érvényesek, tehát bőven előtte ki lehet kérni.

(106)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen, 0 nem, 2 távolmaradás mellett Papp Gergely Sándort választotta meg az Ösztöndíjakért felelős referens tisztségre.

Ösztöndíjakért felelős bizottsági tag tisztségre Mészáros Dorottya nyújtott be pályázatot. Jeges Viktor pályázata alapján jelöli, elfogadja a jelölést.

Bethlehem Zsombor: említetted, hogy szeretnél a toborzásra rámenni, ezt hogy tervezted?

Mészáros Dorottya: a közösségi vagy HÖK oldalakon, kevés emberhez jut el, hogy van ilyen lehetőség, én is ismerősön keresztül lettem beszerveve. Majdnem 30 bíráló jött más karokról tavaly, ez nagy probléma volt.

Józsa Kornél: Papp Gergely nem sokáig tervez pozícióban maradni, ha lemond, akkor később készen állsz átvenni a pozícióját? A másik, ha nem mond le, akkor ki töltené be helyette a pozíciót?

Mészáros Dorottya: Gergely úgy keresett meg, hogy az ő helyére jönnék később, Kóczán Gergely is lemondott a javamra, de egy év betanulási időt szeretnék.

Papp Gergely: attól függ, hogy haladunk, egy év, fél év.

Horváth Matilda: hogy állsz a tanulóival?

Mészáros Dorottya: másodéves biológia-környezettan tanárszakos, az új Z-szakra (komplex természettudományok tanárszak) menne át. Általános iskolában a földrajzon kívül minden természettudományos tárgyat taníthat vele. Egyébként jól áll, kapott tanulmányi ösztöndíjat, most is 4,5 fölött lesz az átlaga.

Juhász Anna Tímea: kiktől kaptál felkészítést?

Mészáros Dorottya: Papp Gergelytől.

Dérfalvi Balázs: az elődöd Kóczán Gergely nem is vett ebben részt?

Mészáros Dorottya: Kóczán Gergely felajánlotta, hogy segít bármikor, de én Papp Gergellyel tartottam a kapcsolatot, ő készítette fel, de ha problémám adódna, akkor segítene nekem.

Kóczán Gergely: megkeresett engem Dorottya, mondtam, hogy bármikor segítek neki, nem volt rá szükség.

12:06: Mészáros Dorottya kifárad.

Tóth Katalin: Dorottyával együtt dolgoztam bírálásnál, annak ellenére, hogy először bírált, hamar nagy tudású lett, ő bíralt a legtöbbet.

Papp Gergely: nekem EHÖK írt külön, hogy Mészáros Dorottya milyen ügyes volt, ekkor jöttem rá, hogy megvan esetleg az utódom, ha Kóczán Gergely nem szeretné folytatni a munkáját, jó volt első bírálásra szakmailag is. Nem csak bíralt, sok e-mailt néztünk meg közösen, hogy hogyan kell válaszolni, persze névlegességen kívül, néztük a kereteket és a kiírásokat, nagy segítség lesz, ahogy Kóczán Gergely is volt.

12:10: Mészáros Dorottya visszatér.

Balga Gábor jelzi, hogy távollétében Götz Ádám irányítja a szavazást.

Komáromi István kéri, hogy sokan szavazzanak, ne maradjanak távol a képviselők.

(107)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 37 igen, 0 nem, 4 távolmaradás mellett Mészáros Dorottya-t választotta meg az Ösztöndíjakért felelős bizottsági tag tisztségre.

Esélyegyenlőségi és lakhatási referens tisztségre Németh Friderika Bianka és Nagy Dávid nyújtott be pályázatot. Jeges Viktor pályázata alapján jelöli őket, elfogadják a jelölést. Nagy Dávid kifárad.

Németh Friderika beszélt az EHÖK-ös Esélyegyenlőségi referenssel, akivel átbeszélték az ötleteit, adott neki ötleteket, támogatja mindet, környezetvédelmihez adna segítséget, mert kapcsolódó szakirányon van. Németh Friderika Pádár Kittivel is beszélt, hogy volt egy

Lágymányos jökedvéért program, ez a lágymányosi karokkal volt megrendezve, ezt jó lenne folytatni, de kicsit fél, hogy mekkora érdeklődés lenne, így a 3 kar együtt szervezné meg.

Szaló-Pál Kinga: miben különbözik a másik jelöltől, mi az erősséged ellene?

Németh Friderika: nem ismerem személyesen Dávidot, pályázata alapján tudok bármit mondani, azt látom, hogy felkészültek vagyunk mindketten, azt érzem, hogy nagyon sok plusz programmal jöttem, sokkal többel, mint amit leírtam egyébként, de úgy gondoltam, hogy csak azokat írom le a pályázatba, amiket meg is tudok valósítani egy év alatt, de ha van rá igény, vannak plusz ötleteim, kétszer voltam mentor, tanárszakra vagyok, PPK-n is vannak ilyen óráink.

Szaló-Pál Kinga: együtt tudtok működni, ha nem választanak meg?

Németh Friderika: igen, mindkét irányban menne az együttműködés.

Bethlehem Zsombor: írtad, hogy a kortárs segítő csoporttal hoznál össze játéknapot.

Németh Friderika: egyelőre még nem kerestem fel őket, írtam konkrét példát is, de inkább csak az ötletekről, beszéltem a szakterületi koordinátorokkal, olyan programok kellenének, ahol minden szakterület legalább 1 programot nagyon közelállónak érez magához.

12:22: Balga Gábor távozik.

Horváth Laura: Tudományos referens vagyok, a lakhatás kapcsán írtad, hogy a szakkollégiumokat kevésbé ismerik a hallgatók, mi az oka és hogyan népszerűsítene?

Németh Friderika: azt láttam, hogy gólyáknak nem a szakkollégiumot ajánlják főképp, mentorok által is lehetne, de közösen szervezett programok is kellenének, pl. Eötvös József Kollégiumnál volt egy környezetvédelmi hét, ezt pl. közösen lehetne velük szervezni.

Komáromi István: a be nem írt ötleteket ismerteted?

Németh Friderika ismerteti: játékest, élő könyvtár stb.

Akály Alexandra: a szakkollégiumok jelentkezésének népszerűsítése jó ötlet, de a Gólyatábornál előbb van a jelentkezési határidő, szóval ez a felsőbbéveseknek jelent valamit.

Németh Friderika: igen, ez igaz, de felsőbbéveseknek is nagyon jó lehetőség.

Saly Eszter: az akadálymentesített játékok jók, ezek társasok vagy olyanok, amiket a mentorok is bevethetnek, másik kérdés, hogy a mentoroknak megtanítanátok-e, hogy hogyan lehet jól használni őket?

Németh Friderika: vannak társasjátékok, Keszthelyi Szilvia már belekezdett abba, hogy akadálymentesített játékokat szereztek be, Gólyatáborba is le lehetne vinni, Szilvia tudna erről mesélni, hogy pontosan miket szerzett be.

Prokics Hanna: személyi segítőket hogyan próbálnál toborozni?

Németh Friderika: nehéz, mert kevesen jelentkeznek, pedig mindenkinek jó lehetőség lenne, Keszthelyi Szilviával is beszéltem, az előző esélyegyenlőségi munkakört ellátó referenssel, TTK-s vagy Lágymányosi Campus-szinten egy bevonó esemény lenne, ahol a segítők mesélnének, hogy sokszor akár csak tanulási zavarban szenvedőknek kell segíteni.

Pádár Kitti: adománygyűjtést hogyan népszerűsítene?

Németh Friderika: lenne piknikezés, lehetne hozni-venni ételt, akár programok is lennének, beszéltek az EHÖK-ös Esélyegyenlőségi referenssel, hogy szeptemberben kéne ez, amikor a gólyaprogramok miatt mindenki aktív.

Tóth Katalin: nem árulhatsz ételt, sütvivást nem tudsz rendezni, ehhez engedély kell.

Németh Friderika: ez adományként működik, nem sütvivásként, tehát ha gondolod, nem adsz érte pénzt, nem kérünk érte kötelezően egy fix összeget.

Dérfalvi Balázs: milyen időközönként lennének a programok?

Németh Friderika: két félév alatt 3-4 program, mert nem tudom, mennyire lenne érdeklődés, a 3 programot fel kell osztani a két félév között.

Budai Eszter: örültem a környezetvédelmi témának, de nem értem, hogy a tisztségedhez ez hogyan kötődik.

Németh Friderika: a kiírásban nem szerepel, de ehhez kapcsolódik szorosan a társadalmi felelősségvállalás jegyében szervezni dolgokat. Németh Csilla (EHÖK-ös Esélyegyenlőségi referens) és az EHÖK is támogatta ezt.

Glück Krisztina: a lakhatásnál csak szakkollégiumokról volt szó, más kollégiumnál mi a feladatod?

Németh Friderika: több helyen reklámozom a kollégiumokat, a feladatkörömben az tartozik bele, hogy kapok e-maileket kollégiumokkal kapcsolatban, viszont a KolHÖK az, aki komolyabban foglalkozik ezzel. Én inkább azt mondom meg, hogy kivel kell a kapcsolatot tartani, kit kell keresni.

12:36: Németh Friderika Bianka kifárad, Nagy Dávid bejön, majd bemutatkozik.

Juhász Anna Timea: említetted, hogy több tisztségviselővel is beszélél, ezek kik voltak?

Nagy Dávid: Kása Katalin Hanga, Kutas Domonkos, Fritz Petra, Komáromi István, Szaló-Pál Kinga.

Dérfalvi Balázs: albérlésház dolog nem valósult meg, utána nem értem, hogy mit írtál a pályázatodban, mit jelent, hogy az autistáknak okoz ez gondot?

Nagy Dávid: nem volt népszerűsítve a jelentkezés, kérdésekre nem kaptak a hallgatók választ, és ha pl. egy hallgató szociálisan szorong, akkor nehezebb lehet egy kollégiumba beilleszkedni és felszabadulni, nekik lenne fontos dolog népszerűsíteni.

Horváth Laura: a szakkollégiumokat mennyire hirdetnéd?

Nagy Dávid: szándékozom hirdetni és azzal kapcsolatban plusz dolgokat is.

Szaló-Pál Kinga: mi az, amiben a különbségeiteket látod vagy erősebbnek gondolod magad, ill a későbbiekben együtt tudnátok dolgozni?

Nagy Dávid: együtt tudnék dolgozni [Németh Friderikával – a jkvv.], illetve erősebbnek abban gondolom magam, hogy az előző munkáim során is részt vettem esélyegyenlőségben, ez írtam is, lelki segítségnyújtás tanfolyamot is végeztem, illetve egy civil szervezetnél felügyelőbizottsági tag vagyok, ami esélyegyenlőséggel foglalkozik, így nagyobb tapasztaltam van.

Juhász Anna Timea: kevés személyi segítő van, szeretnéd népszerűsíteni? Hogyan képzeled ezt el?

Nagy Dávid: visszatérő probléma, hogy nincs olyan segítő, aki ugyanolyan szakos, mint a segített hallgató, fontos, hogy az is népszerűsítve legyen, hogy fizetett munkáról van szó.

Horváth Matilda: mi alapján választottad ki, hogy kit keresel meg?

Nagy Dávid: hogy kikkel kell majd együtt dolgoznom és milyen meglátásaik vannak, ezért a szakterületi koordinátorokat, kommunikációs referenszt és mentorkoordinátort megkerestem, ill. az ösztöndíjakért felelős referenszt is megkerestem megválasztásom esetén.

Fritz Petra: mit gondolsz elődeid munkájáról?

Nagy Dávid: jónak találom, de más vonalat képviselnék. Még nagyobb hangsúlyt fektetnék a felvilágosításra, esélyegyenlőségre.

Maller Csaba: ki készítette fel, hogy pontosan milyen feladatokkal jár a tisztség?

Nagy Dávid: Keszthelyi Szilvia, de kértem tanácsot még a szakterületi koordinátoroktól.

Prokics Hanna: az anyagi oldalról próbálnád meg főleg bevonni a hallgatókat személyi segítőnek?

Nagy Dávid: tudom, hogy nem előnyös pszichológiailag, ha pénzzel próbálsz ösztönözni, de ha nem ösztönözzük másképp, mint most, akkor nem is lesz egyáltalán személyi segítő.

Sarus Balázs: mennyire dolgozol foglalkozni a hátrányos helyzetű hallgatók tanulmányi kérdéseivel?

Nagy Dávid: írtam, hogy pl. vannak olyan hallgatók, akik nem tudják, hogy a színtévesztésük többletidővel járhatna vizsgákon, ezeket népszerűsíteni kéne, főleg a gólyáknak, hogy ez mikkel jár és kinél kell jelezni.

Sarus Balázs: ezt gólyatáborban eddig is megtette az esélyegyenlőségi feladatokat ellátó referens.

Nagy Dávid: igen, felsőbbéveseknél viszont nincs így, náluk mindenképp népszerűsíteni kell, kommunikációs referens segítségét is igénybe venném.

Lőrincz Péter: adománygyűjtésnél kerestél már meg embert arra, hogy a látványosi karok összebeszélve rendezzenek gyűjtést?

Nagy Dávid: civil sátorban beszéltem erről, igen.

Lőrincz Péter: KolHÖK-öt kerested meg?

Nagy Dávid: még nem.

Lőrincz Péter: Albert Fannit nem kerested meg?

Nagy Dávid: sajnos ő kimaradt.

12:52: Nagy Dávid kifárad.

Sarus Balázs és Juhász Anna Tímea jelzi, hogy egyik sem kereste meg, illetve Juhász Anna Tímeát megkereste Németh Friderika.

Dérfalvi Balázs: úgy éreztem, hogy Nagy Dávidtól nem kaptunk kielégítő válaszokat.

Pádár Kitti Keszthelyi Szilviához: a felkészítésük során szerintem mik voltak az erősségei az egyes jelölteknek?

Keszthelyi Szilvia: Németh Friderikának rengeteg kreatív ötlete van, Nagy Dávidnak sok tapasztalata van, de a konkrét terveit nem tudom. Külön nem kereste meg Albert Fannit, de a civil falun beszélünk és találkoztak.

Horváth Matilda: Sarus Balázzsal egyetértetek, hogy nem kaptunk konkrét válaszokat Nagy Dávidnál, és Németh Friderika felkészültebb.

Lőrincz Péter: legyünk boldogok, hogy van két kompetensnek tűnő emberünk egy pozícióra, ezt a jó szokást tartásatok meg, induljatok sokan mindenre. Azért fontos, hogy legyen megkeresve az EHÖK, mert ezek az emberek, akiket most választunk, EHÖK-ös bizottságba lesznek delegálva. Egyébként szerintem mindketten nagyon lelkesek, de Nagy Dávidtól nem kaptunk kielégítő válaszokat.

Horváth Luca: nem tudom elképzelni, hogy miért kéne egy TTK HÖK pályázónak EHÖK-ösökkel beszélni, amíg magánemberként még nincs megválasztva, azt majd utána kell, miután már tisztségbe lépett. Pályázatnál nem azt kell nézni, hogy kit kerestél meg, hanem hogy hogy érzitek, milyen módon tudná előre vinni az ötletei alapján a HÖK-öt és mennyire állnak az elképzelései a ti, képviselők elképzeléseivel összhangban.

Sarus Balázs: egyrészt igazad van, hogy nem kötelező megkeresni embereket, és attól még nem lesz alkalmatlan az illető, ha nem keres meg, de másrészt nekem ebből az jött le, hogy azt gondolod, hogy ha megkeresi az EHÖK-ös megfelelőjét, aki több éves tapasztalattal rendelkezik, és sok tanácsot ad, az nem tesz hozzá a pályázathoz?

Horváth Luca: nálam épp, hogy negatív, ha valaki EHÖK-öst keres meg. Elnökként nem örültem volna ennek.

Lőrincz Péter: a sok kérdés mellett, amit felteszünk a jelölteknek, belefér, hogy feltegyem a kérdést, nem azért kérdeztem, mert rá kell rakni a kenetet, hogy bejöhessen a terembe, de nyilván pályáznai magánemberként tesszük, mert másképp nem lehet, viszont belefér megkeresni embereket.

Komáromi István: a felkészülésnek ez is lehet fontos lépése, hogy mivel a kiírásban tág a munkakör, megkeresel tisztségviselőket, ekkor tudod pontosítani.

Boldizsár Balázs: jó dolog felkészülésből előtte megkeresni, de utána is fel lehet keresni az EHÖK-ösöket.

Tóth Katalin: vannak olyan pozíciók, ahol ez nem szükséges, pl. szakterületi koordinátor, mert abból sok van, de vannak olyan pozíciók, ahol ismered az elnököt, de csak a többi karon van még a feladatodnak megfelelő ember, így érdemes lehet megkeresni.

Jeges Viktor: szerintem ennek a kérdésnek van helye, de abban egyetértetek, hogy az elmúlt időben erre túl nagy hangsúly lett fektetve. EHÖK-öt megkeresni ezzel megválasztás előtt felesleges, főleg mivel van jobb dolguk, de rá lehet kérdezni. Pályázatra viszont szóbeli alapján szavaztatok!

Dérfalvi Balázs: ha az releváns, hogy hogy áll a tanulmányaival, akkor az is legyen releváns, hogy a hasonló pozícióban levő tapasztaltabbakat megismerte-e.

Jeges Viktor: van helye, csak ne ez legyen a döntésed nagyobb része.

Salamon Botond: Németh Friderikánál szóba jött az esély kapcsán, de ez azt feltételezi, hogy az intézményen belül nincs esélyegyenlőség e téren, ti tapasztaltatok már ilyet [igazságtalanságot – a jkvv.] az oktatóktól és hogy teremtenék esélyegyenlőséget?

Akály Alexandra: Nagy Dávid is írta, csak nem volt róla szó.

Juhász Eszter: van elfogadás, csak inkább arról van szó, hogy ez egy nagy közösség, sok új ember érkezik minden évben, és sokan nem merik felvállalni ezt, és ha megérkezik egy gólya, aki azt érzi, hogy felvállalhatja a közegben, az fontos. Ez inkább egy passzív dolog, engem pl. sosem ért megkülönböztetés, de jó, ha a következő generációknak ezt át tudjuk adni.

Bethlehem Zsombor: oktatók részéről is jó lenne, ha meglenne ez az érzés, hogy fel merje vállalni a dolgokat a hallgató.

Lőrincz Péter: igen, mentorrendszerben régen volt már olyan mentorjelölt, aki nyíltan nem volt toleráns és ezt a véleményét hangoztatta hangosan, ő nem lett mentor. Léteznek ezek az emberek még a karunkon.

Bethlehem Zsombor: elhangzott, hogy ha valaki fél felvállalni az LMBTQ témát, akkor emiatt szeretném elfogadó közeggé tenni az egyetemet, hogyan tervezed megvalósítani ezt?

Juhász Eszter: én nem tudok sokat tenni ellene, mint EB elnök, gólyáknak mentorként azt adtam át, hogy merd felvállalni. Ha nem vagy érintett benne, akkor nem látod a kicsi dolgokat, hogy miért nehéz megfogni a kérdést.

Keszthelyi Szilvia: LMBTQ-téma sok hangsúlyt kap mindkettőjüktől.

Horváth Matilda: Nagy Dávid pályázatában kiemeltnek láttam azt, hogy a Háttér Társaságnál tevékenykedett már, szerintem nem jó, ha valaki ennyire prioritizál valamit., szerintem más dolgokra emiatt nem fordított elég figyelmet.

Keszthelyi Szilvia: nem prioritizálja, csak ebben van eddig tapasztalata.

Juhász Anna Tímea: érzékenyítés mentorképzésben fontos rész, ez megjelent a pályázatokban.

13:20: bejön mindkét jelölt.

Komáromi István: felmerült, hogy hogyan terveznétek az LMBTQ vagy bármilyen más embereknek az elfogadást [népszerűsíteni? – a jkvv.], hogy mit tennétek az érdekében?

Nagy Dávid: nincs tudásuk a témáról az embereknek, ha a gólyatábor során többet beszélnének erről, akkor kevesebb stigma lenne.

Németh Friderika: egyetértetek, nem nagy, hanem kicsi lépések kellene, hogy megismertessük az emberekkel a témákat, merjenek beszélni erről.

(108)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 igen, 5 nem, 3 távolmaradás mellett Németh Friderika Biankát választotta meg az Esélyegyenlőségi és lakhatási referens tisztségére.

(109)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 3 igen, 35 nem, 3 távolmaradás mellett Nagy Dávidot nem választotta meg az Esélyegyenlőségi és lakhatási referens tisztségre.

13:25-kor Jeges Viktor szünetet rendel el. 13:52-kor folytatódik az ülés. Mandátumellenőrzés.

Tudományos referens tisztségre Horváth Laura nyújtott be pályázatot. Jeges Viktor pályázata alapján jelöli, elfogadja a jelölést.

Sarus Balázs: említesz több diákszervezetet, akikkel építed a kapcsolatot, ezt hogyan valósítod meg?

Horváth Laura: ez EGEA, a MaFiHE és a Földrajzos Klub azok, akivel lenne majd kapcsolat, nyár folyamán kell kialakítani, szeptembertől elindítani, láttam, hogy a Földrajzos Klub is TDK-t hirdető programokat szervezett.

13:55: Horváth Laura kifárad.

Sarus Balázs: a külső szervezetekre azért kérdeztem rá, hogy milyen ötletei vannak, ebben amúgy próbálja keresni az együttműködési lehetőségeket, jó kezdeményezés.

13:56: Horváth Laura visszatér.

Salamon Botond: oktatókkal szervezel előadássorozatot, tudsz mondani néhányat, akivel már beszéltél erről?

Horváth Laura: az elődöm a szakterületi koordinátoroktól elérhetősegeket gyűjtött össze, akikkel lehetne egyeztetni, de fogadok más ötleteket is tőletek.

Sarus Balázs: OMKP és Nemzeti Felsőoktatási Ösztöndíj népszerűsítése hogyan nézne ki?

Horváth Laura: tudományos Facebook-oldalon OMKP-t hirdetem az NFÖ-t pedig követem, hogy mi a helyzet vele, még nincs kiírva, figyelem a platformokat, ahol szokták hirdetni. Oelberg-Pánczél Emese [elődje – a jkvv.] próbált OMKP tájékoztatót tartani, még én is csak ismerkedem ezekkel.

Dérfalvi Balázs: tudományos kirándulások oktatókkal mennének vagy hogyan?

Horváth Laura: hallgatói önszerveződő alapon, biológia szakos hallgatóval beszéltem pl. a Fűvészertről, ott dolgozik, tudnak körbevezetést tartani.

EDÖK elnök úr jelzi, hogy ő bíralt már pályázatokat, ha tud segíteni, szóljon neki Laura.

(110)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 38 igen, 0 nem, 2 távolmaradás mellett Horváth Laurát választotta meg a Tudományos referens tisztségre.

Külügyi referens tisztségre Novák Zsófia nyújtott be pályázatot. Jeges Viktor pályázata alapján jelöli, elfogadja a jelölést.

Szaló-Pál Kinga kéri, hogy pdf fileformátumban és ne doc.x-ben küldje be a pályázatát. Novák Zsófia nyugtázza.

Horváth Matilda kéri, hogy Erasmusszal hogy áll a jelölt, mivel tervez kimenni.

Novák Zsófia: idén jelentkeztem, jövő félben kimehetek, Dénes Dorottya [elődje – a jkvv.] is tudta onnan csinálni.

Sarus Balázs: Erasmus népszerűsítéséről és ajánlásokról szakterületi koordinátorokkal egyeztetvén, utánanéztél, hogy az egyes szakokon mikor milyen tárgyakat fogadnak be és hány kreditet tudnak elfogadtatni a hallgatók?

Novák Zsófia: minden egyetemen más tárgyat fogadnak el.

Tóth Katalin: külügyi mentorkoordinátorról írtál, Ádám Rozáliának egyelőre nincs utódja, te feladatodnak tekintet azt, hogy keress erre a pozícióra utódot?

Novák Zsófia: nem tekintem szorosan annak, de ha szembejön valaki, akkor felajánlom, hogy van ilyen, ha érdeklődik, és Ádám Rozáliával már beszéltem, ha kell neki segítség, akkor segítek. És ha ezt is szeretné, akkor ebben is segítek.

Horváth Matilda: Erasmus csúszása kari szinten befolyásolható?

Jeges Viktor: ez a Kari Kreditátviteli Bizottságnak kissé a tárgyköre, bár elsősorban az országon belüli kreditátvitelek vizsgálata a fő feladatuk, de a legrelevánsabb reformplatform a csúszás ügyére ez lenne, ez egy hosszú távú projekt. Nagy az ellenállás a kar tekintetében az elismerésről. A külügyi referenst épp ezért szeretném delegálni a Kari Kreditátviteli Bizottságba majd, ez folyamatban van, nem látom viszont realitását a gyors változásnak, az oktatóknak is bele kellene egyezniük.

Sarus Balázs: legutóbbi ülésen: a hallgatók kimenetelükkor kapnának egy dokumentumot, hogy a kint elvégzett tárgyakból mit fogadnak el. Ez nem valósult meg, vagy kevésbé. Látok esélyt változásra, de lassan.

Jeges Viktor: a Kari Kreditátviteli Bizottság a strukturális változásnak lehet egy első platformja, az egyesével történő elfogadtatások a szerződésben kell, hogy tisztázásra kerüljenek, amit aláírnak. Hogy azok általánosságban hogyan kerülnek megírásra, azon kell változtatni.

Sarus Balázs: én is írtam anno a pályázatomban a Bizottság ügyrendjéről, mert akkor van változás, ha nagyobb rálátást kapnánk mi, a TTK HÖK delegáltjai, hogy mik kerülnek elfogadásra, mert jelenleg azt sem tudom megmondani, hogy milyen tárgyakat tudnak elfogadtatni azok a hallgatók, akik kimennek.

Akály Alexandra: nálunk matematika szakon tantervrefomnál próbáltuk Erasmus-kompatibilissé tenni a tantervet, valahány százalékban meg kell felelnie a tantárgyleírásnak a helyi tematikával, és még nem volt nálunk emiatt csúszás, mert a tanárok rugalmasak.

Novák Zsófia: ezért is kell egy ajánlás, hogy tudják, mit kell csinálni, tanárszakosoknál ez már elindult.

Dénes Dorottya: a tárgyfogadtatás és a kreditfogadtatás két különböző dolog. Két tárgy tematikájának 50%-os egyezőségénél ajánlott, 70%-os egyezőségénél kötelező elfogadni az oktatónak a másik tárgyat. Kreditfogadás definíciója pedig, hogy ami kint 20 kredit, itthon ne 3 legyen.

Saly Eszter: sok hallgatóban gát az, hogy nincs közvetlen kapcsolata a nyelvvel vagy az országgal, ahova mehetne. Van-e erre program, lesz-e, ami közelebb hozhatná a hallgatókhoz ezt?

Novák Zsófia: nem gondoltam rá, de ha van igény, akkor lehetne szervezni. Főleg azok mennek ki, akik a nyelvvel tisztában vannak, de a kultúrával kapcsolatban lehetne pontosítani, pl. idejön egy francia lány és megismerkedik valakivel, akkor lehet, hogy szívesebben megy ki az, akivel megismerkedett.

Saly Eszter: igen, nem a nyelvtudás, hanem főleg a tapasztalat az, ami fontos ebben.

Novák Zsófia: kimenetelhez kell egy teszt amúgy, aki kimegy, gondolnia kell arra, hogy egy fél évig ott fog élni, ezért nem gondoltam még erre.

Dénes Dorottya: dél-európai országokban nincs angol nyelvű oktatás. Így azon a nyelven pályázol, oda kötelező papírt felmutatni, hogy beszéled a nyelvet, különben nem fogadják el a jelentkezést. MSc-hez emelt kell. Nyelvtanfolyamra kell elmenni, ha úgy érzed, hogy nem beszéled a nyelvet eléggé. Hollandokkal volt most PubQuiz, városnézés stb., és azt hiszem 8-9-en jött el a magyarok közül, örülnék, ha érdekelné az embereket a dolog.

Boldizsár Balázs: megerősítem Dénes Dorottyát, ott voltam a hollandokkal és kevesen voltunk.

Józsa Kornél: először gólyaként voltam, akkor sokan azt mondták, hogy tanárszakosként esélytelen Erasmusra menni, örülök, hogy ez változott.

Novák Zsófia: ez a tervem, mert tanárszakosok közül egy emberről tudtam, aki elment Erasmusra.

14:18: Novák Zsófia kimegy.

Horváth Matilda: írta, hogy legyen egy olyan dokumentum, amit a gólyák kezébe lehet adni, hogy mikor mehetnek Erasmusra, ennek örültem.

Juhász Anna Tímea: összes tanárszakos tantervbe kötelező beleírni már, hogy mikor ajánlott kimenni, ennek én is örültem.

Sarus Balázs: Novák Zsófia alkalmas, még bele kell kicsit ásnia magát, és akkor meglesz a tapasztalata.

Bartha Márton: közelről ismerve tudom, hogy olyan [tisztviselő – a jkvv.] lesz, aki maximálisan beleássa magát és addig nem nyugszik, míg meg nem találja a választ.

Dénes Dorottya: visszatérve: törvényi kötelezettség most már, hogy minden tantervben szerepeljen egy ajánlás, hogy mikor érdemes Erasmusra menni, a másik, hogy sokat beszélgettem Zsófiával, nagyon lelkes és érdeklődő, mindenképp ajánlom, hogy válasszátok meg, nagyon jó ötletei vannak.

Józsa Kornél az előtte szólóhoz: összehasonlítod a külföldi és itthon végezhető munkát a Covid fényében?

Dénes Dorottya: Küldöttgyűlésen személyes részvétel nem volt, online külügyi bizottsági ülések voltak, ill. a szervezés nagy része e-mailes dolog. Csak plakátot nem tudtam kiragasztani, a mostani holland csoport kivétel volt, hogy élőben jöttek és foglalkozni kellett velük. A másik, hogy Zsófia tavasszal megy Erasmusra, szóval ősszel még itt lesz.

14:22: Novák Zsófia visszajön.

(111)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 37 igen, 0 nem, 3 távolmaradás mellett Novák Zsófiát választotta meg a Külügyi referens tisztségre.

Mentorkoordinátor tisztségre Komáromi István nyújtott be pályázatot. Jeges Viktor pályázata alapján jelöli, elfogadja a jelölést.

14:26: Komáromi István kimegy a teremből, mivel kérdés nem érkezik hozzá.

Horváth Matilda: mentorfelelős vagyok, lelkiismeretes volt nagyon, mindig elérhető volt és jó programokat szervezett.

Prokics Hanna, mentorjelölt egyetért.

14:29: Komáromi István bejön.

(112)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 38 igen, 1 nem, 1 távolmaradás mellett Komáromi Istvánt választotta meg a Mentorkoordinátor tisztségre.

Főszerkesztő tisztségre Szász Boglárka nyújtott be pályázatot. Jeges Viktor pályázata alapján jelöli, nincs jelen, előzetesen írásban elfogadja a jelölést. Kérdés nem érkezik hozzá.

Informátikus tisztségre Götz Ádám nyújtott be pályázatot. Jeges Viktor pályázata alapján jelöli, elfogadja a jelölést.

Bethlehem Zsombor: pályázatban szerepel a mobilapp, amit fejlesztenél, ez mi lenne?

Götz Ádám: nem én fejleszteném, Józsa Kornállal beszéltem, a fő funkció az lenne, hogy összegyűjtsem a már meglévő ötleteket és hogy milyen elképzelések vannak ezzel kapcsolatban, informatikai oldalról is indítanék ötleteket, hogy hogyan kéne ezt megcsinálni. Ha van ötletek, akkor keressetek meg!

Horváth Matilda: dolgoztunk együtt mentorként is, sokszor előfordul, hogy nem mindenre van idő, mert sok dolgot csinálsz, ez most hogyan lenne?

Götz Ádám: úgy alakítanám az időmet, hogy legyen rá.

Kócsán Gergely: hogy állsz a tanulmányaiddal?

Götz Ádám: rosszul, de büszkén. Egy évet csúszok, jövőre végzek.

Jeges Viktor: mennyi idei töltenéd be a tisztséget?

Götz Ádám: BSc végéig.

Józsa Kornél: MSc-n nem folytatnád?

Götz Ádám: MSc-n lehet, de pár évet kihagynék, folytatólagosan nem tudnám.

Salamon Botond: a pályázatba írt applikációt kifejtenéd?

Götz Ádám: applikáció arra irányulna, hogy különböző platformokat hozzon össze, pl. térképek, tanulmányi információk, Tanulmányi Osztály elérhetőségei stb., ez még kigondolás alatt van.

Papp Gergely kéri, hogy a küldöttek olvassák el a pályázatokat. Taps.

14:36: Götz Ádám kifárad.

Sarus Balázs: Balga Gábor véleménye a jelöltről?

Balga Gábor: nem ismertem személyesen, míg nem találkoztunk, elmondtam az alapokat, érdekelte, neki most több tapasztalata van, mint nekem, mikor pályáztam anno először, én támogatom, és légszi támogassátok!

Kása Katalin Hanga: ha valamilyen projektbe belekezd, akkor abban nem jön elő az, hogy néha máshol elcsúszik az idővel, beleteszi magát teljesen, főleg informatikai és közösségi dolgokba.

Horváth Matilda: egyetértek, szerintem is alkalmas, csak kis aggodalmam volt.

Tóth Katalin: Götz Ádám a RuBiSCo keretén belül programozást tanított, nagyon értett hozzá, ha át kell adnia a stafétabotot az informatikus posztról, az gördülékenyen menne.

14:44: Götz Ádám bejön.

(113)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen, 0 nem, 1 távolmaradás mellett Götz Ádámot választotta meg az Informatikus tisztségre.

Kommunikációs referens tisztségre Horváth Matilda Anna nyújtott be pályázatot. Jeges Viktor pályázata alapján jelöli, elfogadja a jelölést. Bemutatkozik.

Kása Katalin Hanga: már pályáztál a tisztségre egyszer, azóta szerinted fejlődöttél vagy változtak a meglátásaid?

Horváth Matilda: igen, mert képviselő is voltam, eközben elbíráltam már tisztségviselők munkáját is beszámolóknál, meglátásaim nem változtak abban, hogy a fontos dolgokat ki kell hirdetni, feleslegesen nem szabad teleposztolni az oldalakat, de több ötletem van és felkészültebb vagyok, mint akkor. Még 3 félévet vagyok Matematika BSc-n, az utolsó őszi félévben is szeretnék tisztségviselő lenni, de ha lesz olyan érdeklődő, akkor aki alkalmas, annak javára visszalépnék, ha a Küldöttgyűlés szintén alkalmasnak találja.

Sarus Balázs: levelezőlistát tervezel küldeni hasznos infókkal a hallgatóknak szeptemberben?

Horváth Matilda: szakterületi koordinátorokkal beszélnek, mondták, hogy különböző minden szakterületen, hogy ki mit küld ki és mit nem, én közösségi oldalakat és ösztöndíjas oldalakat kezelnék, kollégiumi híreket, amit a referensek hasznosnak találnak.

Akály Alexandra: mentorkoordinátor lennél egyszer, ezt mondtad, ezzel mi a helyzet?

Horváth Matilda: nem, ez a tisztség jobban vonz, amikor idekerültem, akkor mentorként így gondoltam, de képviselőként jobban beleláltam a dolgokba és ez a tisztség jobban illik hozzám.

Bethlehem Zsombor: Instagram oldallal mit tervezel?

Horváth Matilda: nincs megosztva jelenleg fontos info, Kutas Domonkosnak [előd – a jkvv.] néha eszébe jutott, hogy létezik, akkor kirakta oda, amit szeretett volna, sztorik ritkák, posztok is, ott is meg kéne közvetlenül jelennie minden fontos infónak, kötetlenebbnek kéne lennie, minden eseményről menjen ki sztori vagy poszt. Facebook ne legyen irreleváns képekkel teleposztolva.

Dérfalvi Balázs: levelezőlista: a kezdő linkeket tartalmazó levélcsomag a caesaros e-mail-címre vagy a privát e-mail-címre menne ki?

Horváth Matilda: Gmailre jönnek, szóval levelezőlistán az van, de Götz Ádám mondta is, hogy jó lenne ezeket frissíteni.

Sarus Balázs: események létrehozásának egységesítése, jó minőségű borítók grafikákkal, ezt a feladatot te csinálnád vagy más?

Horváth Matilda: nem tudok rajzolni, de a TétKás Nyúz Instagram profilján az animált posztokat én szerkesztettem, Tuza Benedek [volt kommunikációs referens – a jkvv.] és Szász Boglárka [főszerkesztő – a jkvv.] is véleményezte. Ilyeneket tudok készíteni.

Gombás András: Instagram oldal: örülök, hogy beírtad a pályázatodba, jó ötlet, mi a kémia szakosokkal épp hasonlóra gondoltunk, hogy csinálnánk egy szakterületi oldalt az Instagramra, hogy tudnánk együttműködni?

Horváth Matilda: Földrajz- és földtudományi szakterületről tudtam eddig, örülök, ha létrejön ilyen nálatok is, támogatom az együttműködést, minél több helyen kint van valami, annál több emberhez eljut.

15:02: Horváth Matilda kimegy.

Juhász Anna Timea: legutóbb is jó pályázatot adott be, akkor is alkalmas volt, tetszett, hogy a www.ttkhok.elte.hu oldalt használná inkább a posztolásra, nem a sajátját.

15:03: Horváth Matilda visszatér.

(114)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 38 igen, 0 nem, 2 távolmaradás mellett Horváth Matilda Annát választotta meg a Kommunikációs referens tisztségre.

Rendezvényszervező referens tisztségre Pádár Kitti és Szeles Bence nyújtott be pályázatot. Jeges Viktor pályázata alapján jelöli őket, elfogadják a jelölést.

Bethlehem Zsombor: írtad, hogy segítéssel szervezésekben, mikben?
Szeles Bence: kollégiumban. Karon belül nem voltam úgy aktív, de mindenhol ott voltam és próbáltam segíteni, kollégiumi dolgokat tudom elsősorban felhozni, szerintem összes rendezvényen vezető szerepet játszottam.
Novák Zsófia: kiket kerestél meg?
Szeles Bence: Komáromi István, Kóczán Gergely, Papp Gergely, legjobb barátom a GTK HÖK rendezvényszervezője, ő is sok ötlettel látott el, szaktársaimat, ill. Szász Boglárkát, Tuza Benedeket.
Bethlehem Zsombor: írtad, hogy a többi karral hivatkozod a rendezvények terén, mit képzeltél el közösen a többi karral?
Szeles Bence: pl. hagyományörző napok, lehetne egy összegyűjtési rendezvény, TÓK és TáTK, vannak olyan emberek, akik szeretnék néptáncolni, népzenezni, gólyahajót is megemlégettem.
Bethlehem Zsombor: tehát nem csak TTK-s Gólyahajó lenne, hanem többi karral együtt lenne tartva?
Szeles Bence: igen, mert árban jobban ki tudunk belőle jönni.
Jeges Viktor: egy Gólyahajó akkora kiadás, ami nagyobb feladattá teszi, mint hogy egy rendezvényes hatásköre legyen.
Horváth Laura: segítenél-e a tudományos programok szervezésében, és ha igen, hogyan?
Szeles Bence: igen, részt kell vállalnom bennük, promotálni kell őket, földrajz- és földtudomány szakosok tudják, hogy az EGEA micsoda, az is ilyesmikkel foglalkozik, azt is promotálnám, nagyobb variabilitást szeretnék rendezvények terén, olyan eseményekkel, ahol a tudomány az elsődleges szempont.
Horváth Matilda: a megkeresettek közt nem láttam Pádár Kitti nevét, tudom, hogy ő jelentkezett elnökhelyettesnek, de nem tudom, hogy volt-e szó arról, hogy ha nem nyeri meg, akkor jelentkezik-e újra rendezvényszervező referensnek. Viszont nem gondolod, hogy fontos őt megkeresni, szemben a GTK-s rendezvényszervezővel, a két kar nem ugyanaz.
Szeles Bence: amikor felmerült ez bennem, akkor futtában beszélünk, de nem tudtunk végül leülni beszélni, elmentünk egymás mellett a választások során, többet kellett volna vele beszélnem, nem úgy jött ki a lépés.
Balga Gábor hagyományörzésre reagálva: kapcsolataidra hagyatkoznál?
Szeles Bence: fellépők terén igen, több ilyen körben benne vagyok.
Kása Katalin Hanga a Gólyahajóra reagálva: tudod, hogy miért nem volt 2019-ben sem már Gólyahajó?
Szeles Bence: anyagi problémák, Covid, de tudom, hogy sokan szerették.
Dérfalvi Balázs: azt valld, hogy hallgatói igényeket felméréd és ez alapján szerveznél, de szerintem a hagyományörző napra nem lenne akkora érdeklődés. Ezt nem érzed ellentmondásosnak?
Szeles Bence: nem, ezért is pályáztam meg a pozíciót, hogy erre rácsófoljak, szerintem még sok embert meg tud mozgatni a rendezvény. Érdemes kicsiben elkezdni az egészet.
Novák Zsófia: Gólyahajó, hagyományörző nap, kevés olyan programot látok, ami eddig is nagy népszerűségnek örvendett, ezeket hogyan folytatnád?
Szeles Bence: ezeknek van már egy hagyománya, azért nem írtam le, mert szerintem evidens, hogy ezek folytatódnak.
Bethlehem Zsombor: sítáborra reagálva: kell pár szervező is, külsős céget bérelnél fel ezzel kapcsolatban? Volt sítábor külsős cég rendezésében, ott is volt pár segítő ember, aki ment velük.
Szeles Bence: kell pl. szállás, utazás, orvos, ezek megoldhatók, mert jó kapcsolataim vannak, síoktató is vagyok.
Szaló-Pál Kinga: mik az erősségeid a másik pályázóval szemben?
Szeles Bence: nem akarom annyira összehasonlítani magunkat, mert sok dologban másképp gondolkodunk, néhányban hasonlóan, annyira nem ismerem Pádár Kitti, hogy tudjam, mennyire vagyok kommunikatívabb, mennyire tudok jobban rendet tartani.
Szaló-Pál Kinga: együttműködnél vele?
Szeles Bence: igen.
Szaló-Pál Kinga: szakterületen belül mennyi támogatást adnál a rendezvényekre a szakterületi koordinátoroknak?
Szeles Bence: abszolút, nemrég volt Földrajzos Nap, jó, hogy most megjelent pár földtudomány szakos hallgató is.
Szaló-Pál Kinga: de én arra gondoltam, hogy Fritz Petrával szerveztem PubQuiz, és Pádár Kitti szerzett helyet és koordinált.
Szeles Bence: persze, ha van igény ilyenre, akkor természetesen segíték.
Tóth Katalin: LEN-en [Lágymányosi Eötvös Napok – a jkvv.] hallottam, hogy az előadók nem olyanok voltak, akiket vártak, te csináltál pl. hagyományörzésre igényfelmérést?
Szeles Bence: akikkel beszéltem, azok támogatták, mindenképp szeretnék egy nagyobb kérdőívet összehozni, hogy mik az igények, szerintem van erre igény, de lehet, hogy kiderül, hogy nincs.
Saly Eszter: úgy láttam, hogy a pályázatod középpontjában a kirándulások és a hagyományörzés állt, a kirándulásokért nyilván fizetni kell majd, de az ilyen jellegű programok implikálják, hogy lesznek, akik meg tudják fizetni ezeket és lesznek, akik nem, utóbbiak kihagyva érzik majd magukat. Kellenek ilyen programok is, de nem érzed valós veszélynek, hogy veszítesz is vele embereket?
Szeles Bence: kisebb lokálisabb kirándulásokat is említek a pályázatban, amik kis költségvetésből megvannak, ezek nyitnának azokhoz, akik nem tudnak egy sítábort megengedni magukat. Pl. Badacsonyba kirándulás.
Saly Eszter: úgy látom, hogy vannak, akiknek egy gólyatábor is elgondolkodtató, hogy fizessenek-e, nem tudom, hogy okos dolog-e nagyobb kirándulásokra tenni a hangsúlyt.
Horváth Matilda: eddig Kitti töltötte be a pozíciót, mi az az ő munkájában, ami miatt mégis téged kéne megválasztanunk vele szemben, akinek van tapasztalata? Miben emelkedsz ki úgy is, hogy nem ismerjük a munkáját?
Szeles Bence: az igényfelmérést emelném ki, nagyobb hangsúlyt fektetnék erre, őket szolgálnám ki, persze a megadott rendezvényeket is megvalósítanám, de a tömegre építenék.
Horváth Matilda: amikor a pályázatomra készültem, elég sok emberrel beszéltem, és sajnos ezeket a kérdőíveket nem nagyon töltik ki az emberek, ez a tapasztalat. Nem nagy az elérésük.

Szeles Bence: a mentorok segítségét kérem például a gólyákkal kapcsolatban, hogy ők terjesszék a hírt, hogy ezzel maguknak csinálnak jót a hallgatók, mert közelebb hozzák a programokat az igényeikhez és növelik a szórakozásukat. De nem lehet nyilván senkire ráerőszkolni, hogy töltsék ki, ha nem töltik ki, akkor megmaradnak az eredeti ötletek, meg amit a vezetőség kitalál.

Tóth Katalin: lehet a mentorokra számítani, segítenek, de azt látjuk, hogy ahogy megy előre az év, úgy hal el a kommunikáció a csoportokon belül, teljesen inaktívak lesznek a gólyák, nem reagálnak az eseményfelhívásokra, tehát erre építeni nem egy életbiztosítás.

Szeles Bence: amivel fel lehet ezt serkenteni, az a nyereségmentesség. Nem túl sokat, de valamennyit hozzátesz.

Jeges Viktor: azért az nem a rendezvényszervező területe és felelőssége, hogy a kommunikáció mennyire működik, főleg gólyacsoportokon belül. Inkább elszenvedője maximum.

15:31: Szeles Bence kimegy, bejön Pádár Kitti, aki bemutatkozik, szeptember óta ő tölti be a pozíciót.

Budai Eszter: összesen több program van, mint tavasszal, miért?

Pádár Kitti kifejti, hogy egyrészt a tapasztalatokból és a naptárból tekintve, plusz mivel tavasszal EHÖK-ös szervezésű programok vannak nagyszámban, így nem csak azt kell figyelembe venni, hogy hány esemény lehet egy félévben, hanem azt is nézni kell, hogy pl. a LEN mekkora esemény: hiába van 4 szabad hely előtte/utána, amit fel lehet tölteni programmal, nem éri meg, mert nem biztos, hogy elmegy annyi ember rá. Pl. Überfúzió tavasszal, LEN előtt egy héttel volt, ez is ráért.

Horváth Matilda: miben tartod magad erősebbnek, mint a másik jelölt?

Pádár Kitti: tapasztalat, egy évvel ezelőtt, amikor nekiiindultam, sokkal egyszerűbbnek gondoltam, de tapasztalattal szerzi meg a tudást az ember, hogy mivel jár a tisztség. Nehezebb, mint gondoltam, de sikerült több kapcsolatot kialakítanom az egyetemen kívül és belül is, rendezvényszervező cégekkel is kommunikáltam, bővebb ismereteim vannak helyszíneket illetően, ill. hogy hogyan alakulnak az árak.

Tóth Katalin: mik voltak az EHÖK által szervezett rendezvényeken az elvégzett feladataid?

Pádár Kitti: TTK részről Lőrincz Péter volt megbízva rendezvényekkel, az ő pakoló bizottságában tevékenykedtem, és a civil faluban helyettesítettem őt mint koordinátor.

Lőrincz Péter: pénteken 3 órát nem tudtam jelen lenni, civil falunál a regisztrációt, kinyitást is Kitti csinálta.

Jeges Viktor: EHÖK rendezés volt ez alapvetően, LEN alapvetően egy 3 kari rendezvény, IK, TáTK, TTK, egyetemi szintű koncepció látszott rajta, nem venném készpénznek, hogy helyes, hogy így maradjon a jövőben, EHÖK elnökségi ülésen ezt már felhoztam, ez a jövő zenéje.

Horváth Luca: pontosítás: 2019-ben a 3 kar HÖK elnöke és kommunikációs referense, ill. a kar delegáltjai szervezték, szóval nem mondanám, hogy az EHÖK szervezte.

Jeges Viktor megköveti Horváth Lucát.

Lőrincz Péter: történelmileg a LEN a látványos karok saját rendezvénye.

Jeges Viktor: igen, nem a LEN volt a prioritás az elmúlt időben, de rajtatok fog műlni a sorsa, ha a 3 kar akar LEN-t, akkor a 3 karé lesz.

Horváth Luca javaslata: azért alakult így, mert ez 2010-en valahányig egy hippifesztivál volt, a 3 kar Küldöttgyűlésének kell kitalálni, hogy milyen alapelvekkel akarják a LEN-t megszervezni, ill. akarják-e.

Sarus Balázs Pádár Kittihez: írtad a tudományos és egyéb programokat, ezek mit takarnak?

Pádár Kitti: programok alatt nem csak szórakozási lehetőségeket értünk, hanem esélyegyenlőségi, tudományos rendezvényeket is. Tudományos referenssel beszéltem, táblázatot elküldtem neki, nem én szervezem amúgy ezeket, csak a teljesség igénye miatt írtam bele a pályázatba.

Horváth Laura megerősíti.

Papp Gergely: mi a motivációd, hogy újra jelentkezz?

Pádár Kitti: szerintem most motiváltabb vagyok a tapasztalataim miatt, másrészt a tavaszi Überfúzió után kaptam még motivációt, mert felbosszantott a tudat, hogy én meg tudom jobban is ezt szervezni. És leszűrtem, hogy mit kell másképp csinálni.

Józsa Kornél: kritikaként éled meg, hogy pályáztak ellened annak ellenére, hogy tisztségben vagy?

Pádár Kitti: nem, Bencét én kerestem meg, mikor hallottam, hogy tervez leadni pályázatot. Benne volt egy elbizonytalanodás, mikor hallotta, hogy újra indulok, de mondtam neki, hogy bármi kiszülhet ebből, és tapasztalatszerzésnek is jó.

Józsa Kornél: Bence azt mondta, hogy elkerültétek egymást.

Pádár Kitti: április elején kerestem meg egy esemény alkalmával, hogy szívesen segítene nekem, ekkor elmondtam neki, hogy Juharos Eszterrel indulunk az elnökválasztáson párként, és ha megnyerjük, akkor kinevelem őt, de ha nem, akkor mindenképp indulok, de ez ne tartsa vissza. Mondtam, hogy mikor van a fogadóórám, többször is, és egyszer sem kerestem meg, másoktól tudtam meg, hogy elindul ellenem.

15:48: Pádár Kitti kimegy.

Józsa Kornél: fontos az Alapítványt megkérdezni ez ügyben, mert ők vannak legfőképp összekötve a rendezvényszervező referenssel, érdekel az Alapítvány jelenlévő képviselőinek véleménye is a pályázokról.

Horváth Luca, a Hallgatói Alapítvány elnöke: el kell dönteni, hogy mit vár el a TTK HÖK a rendezvényszervező pozíciótól. Bence jobban ért a rendezvényszervezéshez, mint Kitti, ez a pályázatból látható, így technikai megoldásokat jobban tudná, bár nem ismerem milyen ember. Biztos, hogy egyélt tudunk vele dolgozni megválasztása esetén, mivel ez a feladatunk. Kitti pályázatával kapcsolatban: az időrendi bontás nagyon jó ötlet, végre megtörtént, így lehet előre tervezni a tisztségviselőknek, első érzésre a Kitti HÖK-kompatibilisebb, mert jobban érti a HÖK működését (mivel már töltötte be a tisztséget). Jobban ismerem őt, a Halap együtt tudna vele dolgozni, könnyű volt vele együtt dolgozni, mindig megcsinálta, amit kellett. Viszont tényszerű látni, hogy nagyon nagy bajban vannak a TTK-s rendezvények, pl. Überfúzió 150 fős volt most, pedig a régi, Covid előtt 900 fős volt. Nagyon kis létszám, amit most meg lehet mozgatni, ez aggodalommal tölt el. Bence gólyahajós ötlete jó, de nem lesz szeptemberben, mivel legalább 1-1,5 év, mire előre lefoglaljuk. 2019-ben pl. nem volt egyrészt, aki megcsinálja, másrészt az Európa hajó ára felment és a TTK egyedül nem tudná feltölteni. De mindkettő pályázatban vannak ötletek, nem tudom, melyik kerül megválasztásra, de sokat lendítene, ha együtt dolgoznának később. Mindegyik pályázat máshogy jó.

Józsa Kornél: nem érzem jó technikai megoldásoknak, hogy majd telefonon elintézzük.

Horváth Luca: azért valójában nagyrészt a kapcsolati tőkédet használod ilyenkor. De értem, hogy mire utalsz, persze, az nem jó, de el kell dönteni, hogy mi a HÖK célja, és a Kitti például HÖK-kompatibilisebb. Az egyik pályázatban tervek vannak, a másik beszámoló jellegű.

Lőrincz Péter az újonnan választott TTK HÖK elnökhöz, Mig András: te tudnál velük együtt dolgozni a későbbiekben?

Mig András: eddig szándékosan nem szóltam fel ezen a Küldöttgyűlésen, mivel nem az elnök feladata tisztségviselőket választani, hanem a Küldöttgyűlésé, de mindkettőjükkel tudnék együtt dolgozni a későbbiekben.

Borbás Zita: Bence megkeresett engem, hogy mire számítson a tisztségviselő-választáson, kérte is, hogy nézzem át a pályázatát. Nagyon lelkes, azonban sokszor előhozza, hogy zsebből intézze el dolgokat, földrajz- és földtudományi szakos részről is tett olyan megjegyzéseket, amik nem voltak pozitívak a működéssel kapcsolatban. Tehát, jó lenne, ha a lelkeségét meg lehetne fogni és tovább dolgozni itt eseményeken, de kiemelném a fentit.

Boldizsár Balázs: Bence minden programon ott volt, sok emberrel barátkozott, sok kapcsolata van, partikon közvetített, technikai háttér is van mögötte.

Komáromi István: nehezebb egy külső helyszínrre ugyanazt a létszámot előteremteni.

Prokics Hanna: Bence nagyon sokszor külsős kapcsolatokra hivatkozott, ez egy bizonyos mértékig rendben van, pl. külsős helyszín, de egy kari vagy tudományos eseménynél nem hiszem, hogy korrekt válasz az, hogy van külsős kapcsolata. Hiányoltam, hogy jobban számíton a kari emberekre és a tisztségviselőkre. Nem tudjuk, hogy a kapcsolatai mennyire megbízhatóak.

Papp Gergely: Bence jelentkezett mentornak, miért maradt ez félbe?

Komáromi István: már nem a rendszer tagja, de a titoktartási szerződést nem akarom megsérteni.

Horváth Matilda: Bence gólyám volt a gólyatáboros csoportban, jóban voltunk, egyszer dolgoztunk együtt egy vendéglátóipari egységben pultosként, ott is történtek érdekes dolgok, és én nem a tudását és lelkeségét kétkeltem, hanem a személyét, hogy elég érette-e, és hogy felelősséget tudna-e magára vállalni. De cáfoljon meg, aki jobban ismeri. Azonban Pádár Kitti már letett dolgokat az asztalra, szerintem arra van szükségünk most, hogy tapasztalatokból újra épüljünk, nem arra, hogy rengeteg új programot szervezzünk, miközben a meglévők is nehézkesen mennek.

Sarus Balázs: egyébként én nem vártam volna időrendi bontást Bencétől, de az nem tetszett, hogy a bevett tradicionális programokat nem említette meg, főleg mivel először pályázik.

Borbás Zita: az előző felszólalásom óta elhangzottakra reagálván, túl sok külsős kapcsolatot próbált építeni, és volt, hogy ezek nem jöttek össze, de nem akarom őt véletlenül se megsérteni.

Bethlehem Zsombor: a meglévő eseményekből kell újraépíteni a közösségi dolgokat, de lehet, hogy egy vérfrissítésre lenne szükség, lehet, hogy elavultak a programok a korona alatt.

Horváth Luca Borbás Zitához, a Földrajz- és földtudományi szakterületi koordinátorhoz (mivel Szeles Bence a Földrajz- és földtudományi szakterülethez tartozik): szeretném, hogy véleményt formálj, hogy 1-től 10-ig mennyire megbízható Bence, 10 a nagyon megbízható.

Borbás Zita: még egyszer kihangsúlyozom, hogy nem szeretném, ha ez bármiféle módon Bence ellen irányulna, de ma megkeresett azzal a kérdéssel, hogy förtelmes voltam-e, és szeretném megnyugtani később, hogy nem, de szeretném, ha nem az én véleményemen múlna, hogy ő mennyire megbízható. Nem vagyok a szaktársa, nem ismerem jól, nekem úgy tűnt, hogy túl kezdő és fiatal, nem lát bele azokba a dolgokba, amik szükségesek ahhoz, hogy rendesen be tudja tölteni a pozíciót. Lehet, hogy a jövőben menne, de most még túl hamar választanánk meg.

Horváth Matilda egy fenti hozzászóláshoz: szükség van vérfrissítésre, csak Bence mondta, hogy a hagyományos programokat is megtartaná, de nem említette, hogy mit cserélne le. Azonban nem lehet úgy új programokat behozni, hogy megtartja az összes régit is, mivel nem lenne rá hallgatói igény.

Lőrincz Péter: szerintem nem kaptunk egzakt választ Bencénél a legtöbb kérdésre, pl. a kiket kerestél? kérdésre csak azt válaszolta, hogy nagyon sokakat. Nem győzött meg, és abban egyetértünk Horváth Lucával, hogy az lenne a nagyon szép, ha a két jelölt tudna együtt dolgozni majd, de a mostani válaszai alapján Bence abszolút nem felkészült. Jó ötletei vannak és jó, hogy vannak kapcsolatai, de nem tudná felelősségteljesen ellátni a posztot szerintem.

Boldizsár Balázs Horváth Matildához: Bence azért nem cserél meg eseményeket, mert szeretne felmérést csinálni, és ez alapján felállítja, hogy mit tart meg és mit hoz be újonnan eseményként. Illetve Lőrincz Péterhez: szerintem Bence elkezdte sorolni a felkeresett emberek nevét, szóval arra a kérdésre például egzakt választ adott.

Jeges Viktor: vitázunk azon, hogy mennyire van igény Überfüzióra és mennyire nem, valljuk be, ez nem extra, csak egy nagy kari buli, nincsen akkora hagyománya, mint pl. a Skü-nek. Persze megkülönböztetett szerepe van, viszont a TTK-s jelleget ti, hallgatók tesztitek bele, attól lesz Überfüzió. Ha nem TTK-s esemény lenne, akkor ugyanígy kéne megszervezni. A szervezés része ugyanaz, mint bármilyen más bulinak. Ha azon vitázunk, hogy engedjük-e el az Überfüziót vagy sem, akkor az azt jelenti, hogy van-e igény kari bulira. Ne menjünk el abba az irányba, hogy ne legyen Überfüzió, helyette TTK kari buli, mert az ugyanaz lenne. Hogy is indult? Volt Fúzió (kémia, fizika), Infúzió (biológia, környezetan becsatlakozik), majd Überfüzió (matematikával együtt). A másik dolog, hogy a sielés mint nagy program jó dolog, de ezért van az Alapítvány, mivel egy ilyen megszervezése nagyon túlmutat egy tisztviselő munkáján tanulmányok mellett. Prágai kirándulást sem egy ember szervezte meg. Ráadásul a TTK HÖK nem tud bevételezni, és akkor már az Alapítványunkkal szerveztessük meg. A harmadik, legfontosabb, hogy döntse el a Küldöttgyűlés, hogy kari vagy szakos szintű dolgok irányába akar elmenni, mert azt nem lehet, hogy másfél hetente van valami program. El kell dönteni, hogy melyikre helyezzük a hangsúlyt. És akkor el kell dönteni, hogy mi a programfelelős szerepe a szakos programokban. Mászt kell egy 500 fős rendezvényről csinálni és egy 20 fősől.

Horváth Luca: egyébként most küldtünk ki e-mailt, hogy Zakopanet nem tudjuk megtartani, mert nem volt rá elég jelentkező.

Gombás András: mostanában kevesen jönnek el az összkari rendezvényekre, így most a fő feladat, hogy több embert motiváljunk, de elsősorban a mentorok azok, akik legtöbb embert mozgatnak meg a gólyák révén. Most egy felkészült ember kell, mert a mentorokon is csattan, ha meghirdetik a programot, mondván jó lesz, de végül nem lesz jó.

Horváth Matilda: azt ne felejtsük el, hogy nem csak gólyák és mentorok vannak az egyetemen.

Gombás András: persze, de ha új embereket akarunk megszólítani, akkor főképp őket kell bevonni.

16:19: Pádár Kitti és Szeles Bence visszatérnek.

16:30-kor Jeges Viktor szünetet rendel el, 16:57-kor vége a szünetnek. Mandátumellenőrzés: 40 mandátum van jelen.

(115)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen, 5 nem, 1 távolmaradás mellett Pádár Kittit választotta meg a Rendezvényszervező referens tisztségre.

(116)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 4 igen, 35 nem, 1 távolmaradás mellett Szeles Bencét nem választotta meg a Rendezvényszervező referens tisztségre.

Kémia szakterületi koordinátor tisztségre Gombás András nyújtott be pályázatot. Jeges Viktor pályázata alapján jelöli, elfogadja a jelölést. Gombás András jó étvágyat kíván, bemutatkozik,

ismerteti pályázatát. Új személyt keres a mentorfelelősi pozícióra maga helyett, ha most megválasztásra kerül. Kémia a legkisebb szakterület, kevesen jönnek el a rendezvényekre, és nem szeretné a programszervezést egyedül csinálni, de van sok ember a szakterületen, akikkel sok jó programot lehet szervezni, ennek kialakítása pár hónapja elindult. Szerinte Szaló-Pál Kinga elvégezte azt a munkát, amit el lehetett végezni ennyi idő alatt, és önmaga is jó facilitátor lenne.

Józsa Komél: van-e kiszemelt a mentorfelelős pótlására?

Gombás András: Budai Esztert kerestem meg, de ha megválasztanak, egy Szakterületi Csoportülésen szimpátiaszavazás lenne.

17:04: Gombás András kifárad.

Szaló-Pál Kinga: ő olyan, mint egy önvezető autó, a mentorokkal soha semmi gondja nem volt mentorfelelősként, nagyon aktív volt. Saját tapasztalatokat átadtam neki, technikai részleteket is megismertettem vele, de nem akarom magára hagyni őt, ha megválasztásra kerül, támogatnám őt minden dologban.

Komáromi István is támogatja őt Horváth Laurával és Juhász Annával együtt.

Horváth Matilda: a kémia szakos képviselőket kérdezem, hogy mi a véleményük róla.

Budai Anna Eszter: Szaló-Pál Kingával egyetértek, András figyelt arra, hogy aktívak legyünk, motivált, szerintem szakterületi koordinátorként is ezt teszi majd az egész szakterülettel.

Saly Eszter: nagyon jól elvégezte a feladatait, sokkal többet is, mint amit el lehetett várni tőle, mindenféle tisztség betöltése nélkül is sok terhet vett le Kinga válláról, és bevont minket is mindenbe.

Szaló-Pál Kinga: mentorképzés alatt heti szinten összeült a mentorjelöltekkel, ami fakultatív volt, erre meghívott olyanokat, akik előző mentorrendszerben vettek részt, tartott szociológiai képzést is a jelölteknek.

Akály Alexandra: hatodikos korom óta ismerem és alkalmas erre, engem még szeptemberben kerestett meg, hogy mit gondolok a szakterületi koordinátorságról.

17:09: Gombás András visszatér, vita nincs a jelenlétében.

(117)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 38 igen, 0 nem, 2 távolmaradás mellett Gombás Andrást választotta meg a Kémia szakterületi koordinátor tisztségére.

Ellenőrző bizottsági tag tisztségre Hegedűs Dávid, Nagy Fruzsina Réka és Kóczán Gergely nyújtott be pályázatot. Jeges Viktor pályázata alapján jelöli őket, elfogadják a jelölést.

Horváth Luca: na ezt a tisztséget sose töltöttem volna be, minden elismerésem az EB-nak. Nem voltam a tegnapi Záró Küldöttgyűlésen, így megkérdezném a szavazati arányokat a beszámolókkal kapcsolatban.

Jeges Viktor: EB elnök 36 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 távolmaradás, Kovács Zoltán 36 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 távolmaradás, Hegedűs Dávid 18 igen, 10 nem, 7 tartózkodás, 1 távolmaradás.

Horváth Luca: akkor ez a beszámoló nem lett elfogadva.

Jeges Viktor: ez felmerült tegnap, azt mondtam, hogy nem lett elfogadva...

Horváth Luca félbeszakítja: 50 %-ot kapott, 36-an voltak, a távolmaradás beleszámít, így 18 nem támogató szavazatot kapott, szóval nem lett elfogadva a beszámolója. Benne van az Alapszabályban, biztos vagyok benne, mert mi írtuk.

Juharos Eszter Diána: tegnap is ment a vita ezen, úgyhogy most kérek 2 percet, míg megnézem.

Horváth Luca: egyszerű többség: a jelenlevő szavazójoggal rendelkezők szavazatainak több, mint fele egybehangzó, innentől kezdve a távolmaradás beleszámít. Mert itt volt bent a teremben, aki távolmaradt, tudjátok, hogy hány mandátum volt a teremben.

Juharos Eszter (még jelenlegi EB elnök): 36 mandátum volt és 1 volt, aki nem szavazott, viszont nem adta le a mandátumot.

Horváth Luca: tehát a szavazásra jogosultak több, mint fele az 19.

Jeges Viktor Péter: ez azt jelenti, hogy ha tegnap nem került elfogadásra a záróbeszámolója Hegedűs Dávidnak, akkor most a pályázat tárgyalását 2/3-dal kell támogatnia a Küldöttgyűlésnek.

Kása Kata Hanga: remélem, hogy senki nem személyes okokból szavazott nemmel a beszámolójára, és hogy ha a munkája volt a fókusz, amikor azt mondták, hogy nem, akkor vegyék figyelembe, hogy amit az emberek, a Küldöttgyűlés tagjai látnak az EB munkájából, az főként Hegedűs Dávid volt, ő küldte el a legtöbb e-mailt, ő volt ott a legtöbb Választmányi ülésen, tehát ha hibát láttunk, akkor az azért volt, mert ő volt ott az üléseken, az ő munkáját láttuk, és ezt vegyük figyelembe a mostani szavazásnál.

Juharos Eszter: és azt is vegyük figyelembe, hogy ahhoz kell a kétharmados szavazati arány, hogy egyáltalán tárgyaljuk a pályázatát. Tehát emiatt van egy plusz kör.

Kovács Zoltán (még jelenlegi EB tag) jelzi, hogy szerinte az Alapszabály nem arról nyilatkozik, hogy a pályázat tárgyalásához milyen szavazati arány kell, hanem arról, hogy a pályázatot milyen aránnyal lehet elfogadni (kétharmaddal), melyet Juharos Eszter megerősít, és elnézést kér, hogy félreértelmezte a szabályt.

17:35: Jeges Viktor kéri Hegedűs Dávidot és Nagy Fruzsínát, hogy fáradjanak ki, míg Kóczán Gergely pályázatát tárgyalják.

Kóczán Gergely kiegészítő pályázatát: a pályázatleadás óta találkozott Deák Péterrel, illetve ma részt vett az EB teszten, aminek eredményét az EB ismerteti.

Horváth Matilda: mi vonz ebben a pozícióban, miért akarsz a régi tisztséged után most ebben megméretetni?

Kóczán Gergely: a pályázatomban is kifejtettem, hogy segíteni akartam a HÖK munkáját és új pozíció után néztem, miután Papp Gergellyel egyeztettem a pozícióról, ezt a döntést hoztam.

Komáromi István: mi a véleményed a többi jelöltől, tudnál velük együtt dolgozni?

Kóczán Gergely: igen, tudnék, lehetnek kisebb nézeteltérések, de jól tudok alkalmazkodni, Fruzsínával dolgoztam is már együtt a bírálási időszakban.

Juhász Anna Tímea: meddig terveznél tisztségben maradni?
Kóczán Gergely: pontosan nem tudom, minimum 1 évig.
Balga Gábor: alkalmas lennél-e EB elnöknek, ha nem, akkor melyik jelöltet tartanád alkalmasnak?
KG: nem feltétlenül szeretném betölteni az elnökséget, mivel még nem érzem magam késznek, és nem akarok olyan pozíciót elvállalni, melyhez nem érzem még magam teljesen késznek.
Józsa Kornél: ha esetleg csak ketten lennétek EB-ek Fruzsínával, akkor újragondolnád-e azt, hogy alkalmas lennél-e az elnökségre?
KG jobban örülne, ha Fruzsina látná el ezt a feladatot. Ezután Gergely kifárad, Nagy Fruzsina jön vissza a terembe 17:41-kor.
Nagy Fruzsina kiegészíti pályázatát, hogy a leadása óta beszélt Józsa Kornéllal is.
Komáromi István: mi a véleményed a többi jelöltről, tudnál-e velük együtt dolgozni?
Nagy Fruzsina Réka: mindkettőjükkel tudnék együtt dolgozni, Dávidot régóta ismerem, összetett a helyzet, pontosan tudom, és meg is tudom mondani neki, hogy mikor, miben téved, másik kérdés, hogy a legtöbbször nem hallgat rám, de másra sem. Kóczán Gergelyt nem régóta ismerem, a téli bírálaton találkoztunk először, ott összeismerkedtem, normális és jó vele a viszonyom, felkészültem érzem.
Balga Gábor: alkalmas lennél-e az EB elnöki pozícióra, ha nem, akkor kit tartasz alkalmasnak?
Nagy Fruzsina Réka: ha abból indulunk ki, hogy Eszter és Dávid is úgy kezdték régen a tisztséget, hogy nem töltötték be előtte a tisztséget, akkor ilyen szempontból alkalmasnak tartom magam ilyen szempontból, Kóczán Gergelyt alkalmasnak tartanám szintén, Dávidot olyan szempontból nem, hogy diplomáciai érzékenység is kell ehhez, ami neki nincs mindig. Eszterrel is beszéltük ezt, hogy Dávid mondta mindkettőnknek, hogy ha ő elnök lenne, akkor azokat a feladatokat nem akarná elvégezni, amik gyakorlatilag az elnöki feladatok, inkább azért szeretne az lenni, mert ő a legtapasztaltabb a tisztség eddigi betöltése miatt.
Józsa Kornél: tehát ha Dávid EB elnök lenne, akkor nem végeznél el az EB elnöki feladatokat?
Juharos Eszter: erre akkor válaszolok, ha a pályázók közül nincs jelen senki.
Kása Kata Hanga: úgy korrekt, ha ezt Dávidtól kérdezzük meg. (Nagy Fruzsina egyetért, Juharos Eszter is.)
Józsa Kornél, visszatérve az pályázóhoz: olyasmit vázoltál előbb, hogy Dávid sokszor nem hallgat rád, illetve nincsenek diplomáciai „skilljei”, miért gondold, hogy együtt tudnátok dolgozni mégis?
Nagy Fruzsina Réka: láttam a munkáját, végigkövettem, szakmailag nagyon ért az egészhez, tehát mint egy bölcs segítő tudna engem és Gergelyt támogatni a munkában, és talán még mindig én tudok a legjobban együttműködni vele.
Horváth Matilda: te betöltötted előtte a jegyzőkönyves tisztséget, mi a motivációd, hogy most ezt töltsd be?
Nagy Fruzsina Réka: amikor régebben jelentkeztem jegyzőkönyvvezetőnek, akkor már gondoltam arra, hogy jelentkeznek EB tagoknak, végül úgy gondoltam, hogy nagyon nagy felelősség és sok tapasztalat kell hozzá, a jegyzőkönyves akkor egyszerűbb és nem olyan sokrétű munkának tűnt, de most viszont úgy érzem, hogy a feladatra megértem, és kérdéses is volt, hogy mi lesz a tisztség jövője Eszterék távozásával.
17:48: Nagy Fruzsina Réka kifárad, Hegedűs Dávid bejön.
Horváth Luca megerősíti Kovács Zoltán fenti jogértelmezését a pályázatok elfogadásáról.
Hegedűs Dávid bemutatkozik az új küldötteknek. Pályázatáról így nyilatkozik: most nem írtam annyit tervet, mint eddig, ennek az az oka, hogy a legtöbb tervemet sikerül a Bizottságban megvalósítani. De alapvetően ez egy reakciós bizottság, tehát vagy valaki küldd egy beadványt, vagy mi veszünk észre valamit, és az alapján indulunk el egy irányba, nem lehet úgy előre tervezni.
Kovács Zoltán: volt a pályázatban egy rész, ahol írtad, hogy fő pont volt az EHÖK és a kari Alapszabály módosítása, ami a Bizottság önhibáján kívül nem valósult meg. Részleteznéd, hogy mit kellett volna nekünk csinálni, hogy megvalósulhasson? Nekünk nem feladatunk módosítani az Alapszabályt [továbbiakban: Asz].
Hegedűs Dávid: évek óta volt erről szó, hogy ha az új EHÖK Asz kész lesz, akkor a kari Asz-unkat is ehhez kell igazítani, és Jeges Viktor, elnök úr jelezte, hogy ebben kéri majd a segítségünket. Nyilván nem mi fogjuk megváltoztatni, csak a szövegezésben segítünk.
Jeges Viktor: ha ez a módosítás megtörtént volna, akkor egy teljesen új Asz-t kellett volna imunk egyébként.
Komáromi István: a többi jelölttel tudnál-e együtt dolgozni?
Hegedűs Dávid: mindkét másik jelölt mindháromunkat megkeresett, próbáltunk közösen részt venni a felkészítésünkben, Kóczán Gergely nagyon lelkes, rég láttam, hogy ennyire lelkes valaki, folyamatosan jött és kérdezett, Fruzsínával együtt nagyon jól sikerültek az EB tesztek, mindenre tudtak válaszolniuk. Fruzsinát 2020 tavaszán Deák Péterék felkérték, hogy legyen EB tag, mikor ők végeznek, el is kezdte a betanulást, bár akkor úgy döntött, hogy mégis inkább jegyzőkönyvvezető lesz, mindkettőjüket alkalmasnak találom.
Horváth Matilda: voltak azért érdekes dolgok a tisztségeddel kapcsolatban eddig, több nemet is kaptál a beszámolóidra, szerinted miért van ez? Ettől függetlenül jónak tartod a munkádat, vagy van-e, amit kiküszöbölnél?
Hegedűs Dávid: a munkámra nem érkezett soha panasz, ami panasz érkezett, az arra vonatkozott, hogy néha rosszul fogalmazok és butaságokat mondok, például a Záró Küldöttgyűlésen is nem egy olyan fórumon fejeztem ki a véleményem, ami illendő lett volna, belátom, hogy ez egy hatalmas hiba volt, de nem gondolom, hogy emiatt a munkámat kéne negatívan értékelni, mivel a munkámat a legnagyobb beleadással próbáltam végezni.
Papp Gergely: látod, hogy miért volt probléma az, amit a képviselői bemutatkozásodként írtál?
Hegedűs Dávid: igen, teljesen egyetértek, azzal nem értettem egyet, hogy abban a helyzetben a munkámról kellett volna véleményt mondani.
Papp Gergely: csak kicsit fáj ez így, hogy te az ő munkájukat leszóltad, és ha ez fordítva történik, akkor kikérte volna magadnak. Azt mondtad, hogy te egy perc alatt többet csinálnál, mint a 80%-uk, és a beszámolódat nem fogadták el emiatt, és most mondtad, hogy ez amiatt volt, hogy ezt leírtad. Egyik adja, másik kapja, ugyanaz.
Hegedűs Dávid: olyan véleményt írtam le, amit régóta nem csak én hangoztattam, hiba volt leírni, de ha te úgy gondold, hogy ez nem volt releváns, akkor ezt el tudom fogadni, sajnálom.
Tóth Katalin: egy hónappal ezelőtt lefolyt az elnökjelölti vita, aminek végén Juharos Eszterhez egy olyan kérdést intéztél, mely az munkáját, tisztségét megkérdőjelezte (ha jól emlékszem, hogy a Választmányon miért nem vesz részt). Ha problémád van vele, miért nem jelezted valakinek előtte? Vita előtt egy héttel Küldöttgyűlés volt, nem volt erről szó.
Hegedűs Dávid: annak idején másfél éve kerültünk együtt tisztségbe, egymás közt felosztottuk a feladatokat, akkor került szóba, hogy ő fizikán nagyon jól tanul, nincs sok ideje a kutatások miatt, úgy láttuk, hogy az EHÖK-ben lévő dolgok...
Juharos Eszter közbeszólt: azért másfél éve történtek ezek a dolgok, de arra emlékszem, hogy abban, hogy hogyan osztottuk fel a munkát, benne volt mindkettőnk személyes motivációja is.
Hegedűs Dávid: igen, és akkor nem volt semmi problémám, mindenki csinálta a dolgát, később csatlakozott Kovács Zoltán is a munkába. Később azonban Eszter bejelentette, hogy el akar indulni az elnökválasztáson, és ekkor felmerültek bennem a másfél évvel ezelőtt történtek (mikor is mondtam, hogy azért szeretnék minél többet én dolgozni, mert neki kevesebb ideje van erre), és szöveget ültöttem a fejembe, hogy ha Eszternek kevés ideje van, akkor hogyan tudna lefolytatni egy elnökválasztási kampányt. És hiába EB elnök valaki és jól végzi a munkát, akkor is hiányzott a személyes jelenléte néha. Én ezt mondtam is a vita előtt neki, és mindkét jelöltnek szerettem volna az elnökjelölti vitán olyan kérdést feltenni, amik kizökkentik, nem túl kedvesek, utólag rájöttem, hogy ez hiba volt. De pár órával előtte mondtam Eszternek, hogy ezt megkérdézem, Míg Andrásról [másik elnökjelölt] pedig azért kérdeztem szintén, hogy igazságos legyen.

Tóth Katalin: de ha megnézzük a két kérdést, akkor az egyik, melyet Andrásához intéztél, személyes volt, míg Eszter felé az EB elnökségét kritizáló kérdést tettél fel, a kettőt össze sem lehet hasonlítani. A másik, hogy ha a jelenlétét hiányolod Eszternek, akkor ezt egy héttel ezelőtt a Küldöttgyűlésen elmondhattad volna.

Juharos Eszter: nem szeretném, ha ez egymásra licitálás vitába menne át, de tiszta vizet öntenék most a pohárba. Én nem tudom megítélni, hogy a saját munkámat mennyire végezném jól, de szeretném, ha látnátok, hogy egy EB elnök feladata teljesen más, mint egy tagé. Amikor ezt a munkakört választottam, abban benne volt az is, hogy engem sokkal jobban érdekel a pozíciónak ez az oldala, őt pedig sokkal jobban érdekli a kari, rendrakós, adminisztrációs oldala. A mai napig azt gondolom, hogy ez már Kovács Zoltán előtt is jól működő rendszer volt, mindketten végeztük a dolgunkat, nem szóltunk bele a másikéba. Itt kialakult az a kép rólam, hogy én nem csináltam semmit, ami rosszul esett, mert nem jöttek hozzám ezek a kritikus emberek, akik jöttek, azoknak a tanácsait pedig meg is fogadtam. Az, hogy a pozícióm betöltésének végére ott tartunk, hogy meg kell védenem azt, hogy elvégeztem a feladatomat, rosszul esik, mert ugyanúgy elvégeztem, csak más volt, mint Dávidé. Dávid látványosabb munkát végez, és ezt mindig is mondtam, hogy ő jól végezte az ő oldalát.

Hegedűs Dávid: semmi bajom nincs egyébként Eszter munkájával, mindent, amit csinált, csak próbáltam azt mondani, hogy sokszor egyedül éreztem magam a kari dolgok közepette, ez nem a munkájának a kritikája.

Józsa Kornél: a tegnapi Záró Küldöttgyűlésen is előfordult a képviselői jelentkezésekből való idézés, egy másik mondatot olvasnék fel most azokból: „Megválasztásom esetén benyújtok egy epikus Asz-módosítási beadványt, majd amennyiben a Küldöttgyűlés szerint folytathatom az ellenőrző bizottsági munkámat, villámgyorsan fogok lemondani.” Úgy gondolod-e, hogy felelősségteljes elindulni képviselőnek EB tagként, és felelősségteljes-e, hogy nyíltan lemondasz akkor is azonnal, ha megválasztanak?

Hegedűs Dávid: igen, ezt már sokszor megbeszéltük, hogy hiba volt, azonban ez nyílt titok volt, hogy minél több embernek le kéne adnia a jelentkezést, hogy elegendő legyünk, és ez hiba volt, hogy arra használtam a képviselőjelentkezésemet, hogy elvicceljem. Nem is kaptam sok szavazatot. De azt nem tudom, hogy az elvégzett másfél éves munkámhoz ez hogyan kapcsolódik.

Józsa Kornél: ezen kívül úgy gondolod-e, hogy ha Asz-módosítás javaslatot nyújtanál be, alkalmas lenné-e a kodifikáció megszövegezésére, kidolgozására?

Hegedűs Dávid: annak idején, amikor a Kari Ösztöndíjbizottságnak kellett új Ügyrend, akkor elkezdtem írni nekik egy újat, és amikor rájöttünk, hogy van már új, csak nem találták először, akkor összehasonlítottam az enyémmel, és csak pár szó eltérés volt.

Józsa Kornél: engem a legjobban az zavart, hogy több platformon is nyíltan kritizáltad a Választási Bizottság [továbbiakban: VB] munkáját, miközben te azért nem tudtad ellenőrizni a munkájukat, mivel elindultál képviselőnek, és ezzel saját magadnak hoztad létre az összeférhetlenséget.

Hegedűs Dávid: milyen platformon kritizáltam a munkájukat?

Józsa Kornél: Északi Hallgatói irodában, több csoportbeszélgetésben is.

Hegedűs Dávid: csoportbeszélgetésekben nem gondolom, magánbeszélgetésekhez pedig szerintem jogom van. Nem kritikaként, hanem tényként mondtam a dolgokat.

Józsa Kornél: azért nem vettetek észre problémákat, mielőtt még nagyobbak lettek, mert nem tudtad ellenőrizni azokat az összeférhetlenség miatt. A magánvéleményre jogod van, de egy olyan chaten ne fogalmazd meg, ahol 15-20 tanárszakos képviselő ott van, és így nyílt platformot alkot.

Hegedűs Dávid: nem tudom még mindig, hogy milyen véleményt fogalmaztam meg.

Lőrincz Péter: a kritizálással és a képviselő-jelentkezéssel kapcsolatban: az, hogy képviselői minőségben milyen szöveget írsz, az szíved joga, de nem tudunk szétválasztani embereket a tisztségüktől olyan értelemben, hogy te bárhova bármit kiírsz, azt az ELTE TTK HÖK EB tagjaként teszed. Az ELTE TTK HÖK tisztségviselőjeként nem engedheted meg magadnak, hogy ilyen stílusban írsz, és ez arra is vonatkozik, hogy vendéglátóipari egységben fennhangon kritizáld a VB munkáját vagy más felületen.

Sarus Balázs: nem szeretnék konkrét esetekre kitérni, általános kérdés: biztos, hogy 5-nél többször előfordult a „hiba” és a „rosszul fogalmaztam” kifejezés részedről. Az EB tagjaként pont azt várják el, hogy precízen és pontosan fogalmazz, hogy értelmezni is tudd a szabályokat. Ez nem lesz nálad probléma?

Hegedűs Dávid: próbálok különválasztani az EB munkát a magánvéleményemtől, de nem látom, hogy miért ne fogalmazhatnám meg a véleményem, ha nem itt vagyok.

Sarus Balázs: nem erre gondoltam, hanem azokra, amik a pályázatba is bekerültek.

Hegedűs Dávid: elmondom még egyszer, hogy ott hatalmas hibát követtem el, sajnálom, egyszer hibáztam egy hivatalos fórumon.

Pádár Kitti: említetted, hogy úgy érezted, hogy a feladatokat tekintve magadra maradtál. Ezt jelezted a másik két EB tag felé? Pont azért vagytok hárman, hogy eloszoljon a teher.

Hegedűs Dávid: az elmúlt fél évben már nem, beleszóltam abba, amit csinálók, az egyedülállót úgy értettem, hogy mindenki csinálja a maga dolgát, de az üléseken kívül nem is találkozunk. A kari ügyekben sokszor soknak éreztem a munkát, de úgy is voltam vele, hogy vállaltam a munkát, ezt nekem meg kell csinálni.

Juhász Anna: most azt mondtad, hogy azért jelentkezted képviselőnek, mert mondtuk, hogy kéne sok jelentkező, de én például mondtam, hogy ne jelentkezz, hogy ne vedd el másától a helyet. Kik voltak, akik mondták, hogy jelentkezz így is?

Hegedűs Dávid: a Hallgatói irodában voltam, amikor láttuk, hogy a jelentkezés lezárása előtt még nagyon kevés jelentkező van.

Lőrincz Péter: ezt tavaly is lejátszottad velem is, hogy mondtuk, hogy ha nem leszel képviselő, akkor miért indulsz, és mondtad, hogy mert vicces lesz, hogy lemondasz. Csak tavaly ezt nem írtad bele a jelentkezésedbe.

Hegedűs Dávid: igen, ez tavaly volt, de idén úgy voltam vele, hogy ha nem választanak meg, akkor ugyanúgy maradok. Ezt nem írtam bele.

Horváth Matilda: ne sértődjön meg senki, ha most bármit is mondok, nem a személye ellen szól, de szeretném megkérdezni azokat, akik most a negatívumokat hozzák Dáviddal szemben, hogy egyébként Dávid másfél éves tisztsége alatt miért nem volt szó ezekről? Nagyon sok dologban egyetérték a negatívumokat felhozó emberekkel, de lássuk be, hogy mindenki szokott butaságokat mondani néha.

Papp Gergely: de ő nem képviselő, hanem EB tisztségviselő, tehát az egész tisztségviselői karról és a HÖK-ről véleményt formálnak a megnyilvánulásai. Fontos megtanulnunk, hogy ő tisztségviselő.

Horváth Matilda: igen, de ez ugyanúgy igaz másra is. Az, hogy valaki nekem magánbeszélgetésben mit mond, azt nem feltétlenül hozom fel itt negatívként.

Papp Gergely: ki hozta fel, hogy magánbeszélgetésben mit mondott? Az a baj, hogy tanárszakosok csoportjában kezdte el szidni más munkáját.

Horváth Matilda: igen, ez nagy hiba, amit egy EB tag nem engedhet meg magának, de ne felejtjük el, hogy a munkájának van másik oldala is, és ettől függetlenül másfél évig lelkiismeretesen végezte szakmailag a munkáját.

Józsa Kornél: a lényegi különbség a magán- és a nem magánbeszélgetés között van. Itt nyílt platformról volt szó, és nem csak azzal van probléma, hogy ez megtörtént, hanem azzal is, hogy még mindig nem értem, Dávid, hogy mi azzal a gond, hogy te EB tagként elindulsz képviselőnek és amellet a teljes Küldöttgyűlés 80%-át leírod, mert azt gondolod, hogy nem dolgoznak.

Kása Kata Hanga: megkérdezném, hogy hogy állsz a tanulmányaidal, Dávid?

Hegedűs Dávid: átjelentkeztem a környezettan-történelem szakról a Z-szakra (egyszakos tanárképzés), mert négy év után eljutottam oda, hogy környezettan tárgyaiból kettő van hátra, a történelem pedig egyre inkább nem az én világom, eddig úgy gondoltam, hogy amit

elválltam és amibe belekezdtem, azt be kell fejezni, de mostanra jutottam el oda, hogy rájövök, ez nem egy normális állapot és változtatnom kell, miért kéne azt csinálnom, amit nem szeretek. A környezettanos tárgyaimmal pedig jól állok.

Sarus Balázs: Dávid, szerintem becsülettel elvégezted az elmúlt másfél éves munkát, de annyira sajnós nem lehet elszeparálni a kimondott véleményedről.

Hegedűs Dávid: teljes egyetértésben vagyok, de eddig sose kaptam visszajelzést, hogy valamit nem kéne. A képviselői jelentkezéssel kapcsolatban is egy hete hallottam először, hogy nem így kellett volna.

Józsa Kornél: nem, mielőtt elküldted a VB-nak, én szóltam, hogy ne küldd el.

Hegedűs Dávid: való igaz, rajtad kívül nem szólt senki. Egyszer mondták utána páran.

Jeges Viktor: azt gondolom, hogy a képviselő-jelentkezős ügyet most már hagyjuk.

Lőrincz Péter: abban igazad van, hogy amit másfél évig dolgoztál, azt nem most kell minősítenünk. Megmondom őszintén, minden egyes beszámolójára igent nyomtam. Vannak olyan hibák, amikre azt mondjuk, hogy becsúszik, de van olyan, ami másfél év tisztségben töltött idő után nem megbocsátható. Ez most ilyen.

Horváth Matilda: megértem, de a vita kapcsán feljöttek olyanok, amik nem most történtek, és az nem releváns, mert korábban is lehetett volna jelezni.

Papp Gergely: írtad, Dávid, a pályázatodba, hogy megválasztásod esetén a sok tapasztalat miatt elindulnál az EB elnöki tisztségért.

Hegedűs Dávid: nem feltétlenül szeretném, de szerintem nekem lenne ez a kötelességem, mivel én leszek a legtapasztaltabb, ha a másik két jelentkezővel együtt megválasztanak.

Papp Gergely: van egy 2022. 10. havi EB jegyzőkönyv, amiben leszögezted, hogy ha valaha EB elnök lennél, akkor sem kívánsz részt venni az EHÖK EB munkájában, majd delegáltok a helyedre másik embert. A véleményed azóta él?

Hegedűs Dávid: azóta megváltozott a pozícióról a véleményem. Akkoriban épp voltak különféle beszélgetések a Bizottságban, amik az ottani ügyekről nem túl pozitív képet festettek.

Papp Gergely: akkor nem gondoltad ezt rossz ötletnek, hogy jegyzőkönyvbe mondtad?

Hegedűs Dávid: akkor ez volt a véleményem, mert olyan dolgok történtek, ami miatt ezt jónak láttam, azóta a helyzet és a véleményem is változott.

Józsa Kornél: ha nem választanak meg esetleg, akkor segítenéd-e a másik két EB tag munkáját?

Hegedűs Dávid válasza, hogy eddig soha nem utasított el segítségkérést. 18:28-kor kifárad.

Juharos Eszter kifejti beigért véleményét: a pozitívumokkal kezdem: mind Gergely, mind Fruzsina nagyon jól felkészültek, utána mentek mindennek, az EB-teszten hiba nélkül átmentek, ehhez nyilván nagy betanulási folyamat kellett. Feketeleves: Dáviddal kapcsolatban azért vagyok nehéz helyzetben, mert azt nem szeretném elvitatni, hogy a munkája minőségére egy szó nem lehet, mindent nagyon jól megcsinált, amit elvállalt. A munkamegosztással kapcsolatban: minden ülésen felhoztam a témát, hogy nem érzi-e soknak, jeleztem, hogy vállalom plusz feladatot, de az volt a válasza, hogy nem, ez jól van így. Amivel kapcsolatban dilemmám van, az az, hogy két külön dolog, hogy szakmailag és a magánéletben hogyan viszonyulunk egymáshoz, és az a szakmai, ha egy pozíció eldöntésénél nem azt vesszük figyelembe, hogy a másikat mennyire kedveljük vagy sem, hanem azt, hogy mindent egybe véve el tudja-e végezni a feladatot vagy sem. Ő többször a szemembe mondta, hogy én azt ígértem, hogy idén ő lesz az EB elnök, de én mindig elmondtam neki, hogy amennyiben szeretne az lenni, akkor jelöltesse magát, de ő azt mondta, hogy nem-nem, legyen én nyugodtan.

Horváth Laura: nekem a Dáviddal együtt kellett dolgoznom többször a környezettanos programokon, és egyszer beteg volt, emiatt én szerveztem meg az egészet, és ő megsértődött emiatt, amit egyáltalán nem kommunikált felém, és onnantól kezdve egy programra sem jött el. Ezzel nem tudtam mit kezdeni, nehéz volt így vele együtt dolgozni, ezt a tendenciát látom nála.

Józsa Kornél: úgy emlékszem, hogy azért gyakran volt olyan, hogy hibás vagy pontatlan e-maileket küldött ki, pedig egy EB tagnak a vesszőig kell ismernie az Alapszabályt.

Balga Gábor: Gergelyre mondanék egy jó szót, hogy megkereste Deák Pétert, ami nagyon jó pont, mivel ő egy nagyon jó EB volt. A másik Dáviddal kapcsolatban: jó-e vele együtt dolgozni Bizottságként, csapatként? Képes csapatként dolgozni?

Kovács Zoltán: az utóbbi pár hónapról tudok csak beszámolni, együtt lehet vele dolgozni, működő képes EB voltunk, de nem biztos, hogy mindenki tudna vele dolgozni. Amit kellett, megcsinált, de azt nem tudta érzékeltetni ezek szerint velünk, hogy mi lenne az, ami neki már sok. Azért vagyunk Bizottság, mert szétosztjuk a sok feladatot, nyilván nem feladatot csinálunk mindhárman egyszerre. Ha meg lesz választva, akkor mindenképp mondom, hogy érezze úgy, hogy ez egy Bizottság, mi Eszterrel nyitottak lettünk volna arra, hogy a feladatok felosztásán változtassunk. Merjen kommunikálni a többiekkel! Nyilván Fruzsínával tudnának együtt dolgozni, mert jóban vannak, Gergely is közvetlen ember, de tudnia kell, hogy kommunikáljon.

Juharos Eszter: egyetértek, amit mondanék, hogy a nehézséget az okozta, hogy a legváratlanabb időközönként átívelő sérelmei voltak. Volt, hogy hetekkel, hónapokkal, évekkel később derült ki, hogy problémája volt valamivel. De mi Zoltánnal nyitottak voltunk arra, hogy erről kommunikáljunk. Mi sem tudunk úgy fejlődni azonban, ha utólag tudunk meg dolgokat.

Jeges Viktor: nem hangzott el, hogy ki mennyire ismeri az Alapszabályt.

Juharos Eszter: nem csak az Asz ismeretére épít a teszt, hanem a mindennapi működésben felmerülő helyzetekre is, hogy azokat meg tudják-e oldani. Egy-két minimális pontatlanság volt, azon kívül mindent tudtak, 40 kérdés volt, voltak a működéssel kapcsolatosak, pl. ki van az adott bizottságba delegálva, hol kell jelen lennünk, mit kell ellenőrizni, milyen papírok kellene, ill. ilyen-olyan helyzetben milyen dokumentumhoz kell nyúlni, hol kell keresni az Asz-ban a választ stb. Dávid a teszt összeállításában segített, így feltételezem, hogy a válaszokat ő is tudja.

Sarus Balázs: amit Papp Gergely felolvasott az imént, azzal kapcsolatban: EB-et kérdezem, hogy az Asz mit mond arról, hogy az EB elnök feladatát mennyire lehet kidelegálni (hogy az EHÖK EB-be ki menjen)?

Juharos Eszter: nem lehet kidelegálni, az EB elnök feladata az EHÖK-ben való megjelenés és ott a bizottság álláspontjának képviselése, a munka felosztása.

Horváth Luca: ez nem igaz, mert delegálni lehet. Bárki mehetett szavazni az EHÖK EB-be, ez csak egy mandátum-átigazolás, ugyanolyan, mintha a Viktor elküldi Józsa Kornélt az EHÖK Elnökségbe, csak kell írni egy delegálási papírt.

Juharos Eszter: lehet, hogy szereptévesztésben vagyok, de azt gondolom, ha egy pozíciónak két fő feladata a bizottság koordinálása és az EHÖK-ben való képviselés, akkor ha utóbbit átdelegálok, akkor lényegében miben más az elnök, mint a tag?

Papp Gergely: itt van Gergely és Fruzsina is. Fruzsínát régóta ismerem a bírálásokból, pontos és jó munkát végzett, alkalmasnak látom egy ilyen monotonabb munka elvégzésére. Gergellyel pedig nagyon jól lehet együtt dolgozni, pontos, motivált. Támogatom mindkettőjüket a megválasztásban.

Tóth Katalin: bíráltam mindkettőjükkel, Gergellyel nagyon gördülékenyen ment a munka, segítőkész és szorgalmas.

18:39: visszatér mindhárom jelölt. Balga Gábor ismerteti a szavazás menetét. 37 mandátum van jelen.

Horváth Luca jelzi, hogy utána nézett és van lehetőség delegálni a kari EB-ből az EB elnöktől különböző személyt (EB tagot) az EHÖK EB ülésén való részvételre.

(118)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen, 0 nem, 2 távolmaradás mellett Nagy Fruzsina Rékát választotta meg az Ellenőrző Bizottság tagja tisztségre.

(119)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen, 0 nem, 2 távolmaradás mellett Kóczán Gergelyt választotta meg az Ellenőrző Bizottság tagja tisztségre.

(120)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 16 igen, 19 nem, 2 távolmaradás mellett Hegedűs Dávidot nem választotta meg az Ellenőrző Bizottság tagja tisztségre.

Horváth Luca jelzi, hogy az Asz értelmében, második fordulóra kerül sor, mely során Hegedűs Dávid pályázatáról újra tárgyalni kell, mivel az elutasító szavazatok aránya nem érte el a 2/3-ot. Jeges Viktor jelöli pályázata alapján Hegedűs Dávid-t az Ellenőrző Bizottság tagjának, aki elfogadja a jelölést.

Lőrincz Péter: győzd meg igaz ügyed felől a kételkedőket!

Hegedűs Dávid: az elvégzett munkám felől nekem nincs kétségem, hogy jó volt-e. Amin a vita volt, az maga a személyes megszólalásaim, amik nem éppen pozitív színben tüntettek fel engem, ezen kint volt időm gondolkodni, hogy miért voltak, legfőképp azért, mert nem volt sokszor visszajelzés, hogy mit tehetek meg és mit nem, és emiatt az elmúlt időben volt sok dolog, amit nem kellett volna megtennem, de mégis sikerült, annak örülök, hogy most ezt megbeszéltük itt, azért fogadtam el a második jelölést, mert a munkámat jól végeztem el, és az alapján tudok változtatni, amit most itt mondtatok.

Papp Gergely: jelentkeztél télen nálam, hogy bírálj, január közepéig nem mentél vizsgázni, én utána egy héttel kerestelek, és nem válaszoltál. Egy hét múlva mondtam, hogy tovább nem várok rád és kitételek a csoportból. Miért nem kaptam választ?

Hegedűs Dávid: Educatio után akartam, ezt beszéltek is, de covidos voltam, 10 napig feküdtem, mozdulni nem tudtam, majd rájöttem, hogy már csalódást okoztam, most már mit írhatnék.

Sarus Balázs: a másfél éves munkádat elvégezvén, mi az, amiben kéne/tudnál fejlődni?

Hegedűs Dávid: a szóban történő kommunikációban. Az elején örültem is, hogy írásban kommunikálok, mert ott át tudom gondolni a leírtakat. Élőben ez nem sokszor megy, ha hirtelen mondok valamit, azt gyakran megbánom, Küldöttgyűléseken se beszélek túl sokat épp emiatt. Félek, hogy ha hozzászólok valamihez, sérteném a pártatlanságunkat, így inkább nem szólok fel.

Sarus Balázs: most, hogy már tudjuk, hogy Fruzsina és Gergely dolgozni fog ebben a pozícióban, tudnál változtatni a kommunikációdon?

Hegedűs Dávid: igen, szeretnék a munkabeosztásokon is változtatni, hogy mindenki legyen benne mindenben, így egymást is tudjuk ellenőrizni. Pl. volt, hogy elírás volt egy levélben, pontosítanom kellett magamat utólag, így jó lenne, ha megosztás lenne a munkában, hogy mindenki csináljon mindent.

18:45: Hegedűs Dávid kifárad.

Komáromi István: Fruzsina és Gergely, ketten el tudnátok látni a munkát vagy jó lenne, ha hárman lennétek?

Jeges Viktor jelzi, hogy Gergelynek távoznia kellett. Nagy Fruzsina Réka örülne, ha Dávid meg lenne választva, mert biztonságérzetet adna, de ha úgy dönt a Küldöttgyűlés, hogy nem választja meg, akkor is meg tudnák oldani a felmerülő helyzeteket, nyilván bele is kellene tanulniuk az elején. De Eszter is mondta, hogy nagyon szívesen segítene nekünk.

18:50: Hegedűs Dávid visszatér.

Kása Katalin Hanga: ha elutasítjuk a pályázatodat, Dávid, akkor nyáron még számíthatna az EB a munkákra?

Hegedűs Dávid: nem lenne igazságos sértődöttségéből otthagyni a munkámat arra az időre. Vannak súrlódások, de ez a közös munkánkat sose hátráltatta.

Bartha Márton: volt szó arról, hogy sok volt a munkád, de nem kértél segítséget, mert már megszoktad, azonban ők készek lettek volna segítséget nyújtani. Szerinted a jövőben, ha sok lenne a munka, akkor kérnél?

Hegedűs Dávid: mindenképp, mert ha olyan a munkarend az elejétől fogva, akkor ez nem lenne probléma. Nekem az hiányzott, hogy sokszor nem bizottságban érzi magát az ember, csak én lelkesebb voltam, ez így jött ki belőlem. Fruzsinaival jó barátságban vagyunk már régebb óta, ez is elősegítené a munkát.

(121)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 19 igen, 16 nem, 2 távolmaradás mellett Hegedűs Dávidot nem választotta meg az Ellenőrző Bizottság tagja tisztségre.

Harmadik körre kerül sor, mivel az elutasító szavazatok aránya újfent nem érte el a 2/3-ot. Jeges Viktor pályázata alapján jelöli Hegedűs Dávidot az Ellenőrző Bizottság tagja tisztségre, aki elfogadja a jelölést.

Hegedűs Dávid: nem tudom, hogyan javulhatnék hosszú távon, általában beismerem a hibáim, ha rádöbbenek, kaptam sok visszajelzést, kiderült, hogy mi nem volt jó, de azért a munkámat sikerült jól elvégezni, és talán ez jelenthet annyit, hogy kapjak még egy esélyt.

Balga Gábor: biztatlak, a szavazati arányokon csak egy kicsit kell dolgozni, most bármi megtörténhet.

Horváth Matilda: újra jelentkezni a tisztségbe, ha most nem választanak meg?

Hegedűs Dávid: át kell gondolnom, az utóbbi időben kaptam sok támadást, rossz pletykákat hallottam olyanoktól, akikkel nem beszéltem még. Jó lenne, ha valahogy a véleményüket meg tudnám változtatni. De egy olyan közegbe nem tartoznék, ahol az embert elítélik (nem feltétlenül ok nélkül). Kicsit most megtörtem, nekem is van lellem, úgyhogy ez még teljesen a jövő.

Balga Gábor: megvan a véleményem Dávidról emberként, de én hiszek a második esélyben, és szerintem ez most volt egy akkora hideg zuhany neki, hogy elgondolkodjon és tanuljon. És ha megválasztjuk, és esetleg problémák lesznek vele, akkor bármikor vissza lehet hívni.

Sarus Balázs: egyetértek részben, de ahogy ő is mondta, nem tudja garantálni, hogy meg tud változni. Jeges Viktorhoz [elnök] és Vígvári Cseperkéhez [elnökhelyettes]: ti hogyan láttátok a munkáját?

Jeges Viktor: furán érzem magam a kérdésben, mivel mi [EB és elnök] pont a két ellentétes oldalán vagyunk a dolognak, fékek és ellensúlyok.

Sarus Balázs: de azt te is tudod, hogy ha valamit rosszul tudtál, akkor vajon ők időben szóltak-e, és ha igen, milyen formában.

Jeges Viktor: az elmúlt időszakban a mandátumüresedések jól voltak kezelve, azon gondolkodtam, hogy anno az elején voltak ezzel elmaradások, de az elmúlt egy évben ez nagyon jól ment. Voltak e-mailek, amik rosszul vagy nem mentek ki, nem emlékszem pontosan, hogy melyik. Volt, ahol egy hónapig vártunk egy pontosítást, de általában ment az adminisztráció. Alapszabály-értelmezésben eltérő véleményünk volt a Küldöttgyűlés összehívásával kapcsolatban (pontos óra vagy csak a nap számít a határidőknél), de az EB-nek tisztje ebben álláspontot foglalni, végül az a döntés lett hozva, amivel én is egyetértettem.

Juharos Eszter: kis kaliberű dolog az e-mail hiba, szerintem. Nem éreztem szükségét, hogy Dávidot állandóan nézzem, hogy mit csinál, mert ha valami volt, úgyis szólt róla.

Bethlehem Zsombor: mondtátok, hogy segítenék betanulni az új EB tagoknak, Eszter és Zoltán, és ha most csak a két megválasztott ember lesz EB tag, akkor át tudjátok hidalni azt, hogy újak és csak ketten vannak?

Kovács Zoltán: igen, ez megoldható, a csúsztatott mandátum miatt a nyáron mi maradunk ügyis pozícióban. Később hivatalos ügyeket nem tudunk vinni, de segítünk, ha kérdeznak, bár nyilván nehézség, ha teljesen új emberek vannak a pozícióban, erről Eszter tud mesélni.

Juharos Eszter: Dáviddal mi is új emberként kezdtünk anno, Deák Péter (volt ellenőrző bizottsági elnök – a jkv.) ki is fejezte a nemtetszését ezzel kapcsolatban. Ahhoz képest Gergely és Fruzsina jól indulnak, mert nem most látnak először jogi szöveget, ettől függetlenül ott vagyok nekik.

Csengeri Kamilla: ha most sem választjuk meg Hegedűs Dávidot kétharmaddal, akkor mi történik?

Jeges Viktor: vagy nem lesz megválasztva most, vagy kétharmaddal győznek az igenek. Csak három kör van.

Kása Katalin Hanga: amit Balga Gábor is mondott, azt látjuk, hogy Dávidnak most hiába ez a harmadik köre, még mindig szeretné betölteni a tisztséget, ha jól értelmeztem, akkor a szakmai dolgokat jól látta el, és most valószínűleg kapott egy olyan pofont, ami a személyiségére és a megnyilvánulásaira irányult, szerintem ő ebből tud tanulni, és ha mégsem, akkor bármikor vissza lehet hívni.

Jeges Viktor: azért azt nem gondolom, hogy ő gondolkodásmód, hogy „próbáljuk meg, maximum visszahívjuk”. Ha te nem vagy abban biztos, hogy az igen szavazatot megérdemli egy jelölt, akkor ez komolyabb ügy annál, minthogy „próbáljuk meg, legfeljebb visszahívjuk”.

Lőrincz Péter: ezzel egyetértek, ennél egy fokkal körültekintőbben, tényekre alapozva kéne döntést hozni. Ezen kívül továbbra is azt gondolom, hogy az eddigi munkájával meg voltam elégedve, de úgy gondolom, hogy vannak dolgok, amiket nem engedhetünk meg magunknak, mint pl. hogy tisztségviselői jelentkezés mellett képviselőnek is jelentkeznek, gondoljunk bele, hogy ez milyen precedens a későbbiekre.

Papp Gergely Kása Katalin Hangának: nekem nem csak a személyével, hanem a megbízhatóságával is van gondom, amiket meséltem, azt nem lehet megengedni semmilyen körülmények közt.

Józsa Kornél: 5-10 közé tenném azoknak az alkalmaknak a számát, amikor úgy választottunk meg valakit, hogy maximum majd visszahívjuk/lemond. Talán, ha 1-re tudnám azt mondani, hogy igazunk volt, utólag. Sok tapasztalata volt az elmúlt másfél évben, mégis kiküldött ilyen jelentkezést, most ez a stressztől is halmozódott, elmondtuk neki többször, hogy ezt a bemutatkozást ne küldje el a Választási Bizottságnak, mert nem megengedhető, aztán elküldte, és ez van belőle, hogy itt ülünk 3 órája. Ebből nem lehet úgy tanulni, hogy hasznosan tudjon az ember előrelépni.

Boldizsár Balázs: ha nem lesz megválasztva, akkor egy éve lesz dolgozni a hibáim és újra jelentkezni.

Lőrincz Péter: szerintem igen, ez jó gondolat, most lesz gólya egy öt éves tanárképzésen.

Komáromi István: bármikor jelentkezhet újra, nem csak egy évvel utána, akármelyik következő Küldöttgyűlésen.

19:16: Hegedűs Dávid visszatér.

(122)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 12 igen, 24 nem, 1 távolmaradás mellett Hegedűs Dávidot nem választotta meg az Ellenőrző Bizottság tagja tisztségére.

19:30: Jeges Viktor szünetet rendel el, 19:48: szünet vége. Mandátumellenőrzés: 36 mandátum van jelen.

Jeges Viktor jelöli Keszthelyi Szilviát szavazatszámálónak, aki elfogadja a jelölést (Juharos Eszter, EB elnöknek haza kellett mennie).

(123)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése egyhangúlag megválasztotta Keszthelyi Szilviát szavazatszámálónak..

Jeges Viktor jelöli Biológia- és környezettudományi szakterületi koordinátor tisztségre Szolnoki Fanni és Kalmár Balázs nyújtott be pályázatot. Jeges Viktor pályázata alapján jelöli őket, elfogadják a jelölést. 19:52: Kalmár Balázs kifárad a teremből. Szolnoki Fanni bemutatkozik, Kalmár Balázs volt a mentorpárja, illetve elnézést kér, hogy formailag nem megfelelően készítette el a pályázatát.

Tóth Katalin: említenél pár példát a szakos programok közül, amiken részt vettél? Azt írtad, hogy most nem sorolnád fel.

Szolnoki Fanni: Nyílt napon voltam, Education részt vettem volna, de covidos lettem, LEN-en a civil faluban is voltam, illetve volt egy szakos kocsmatúra, ahol csoportvezető voltam.

Tóth Katalin: említéd, hogy más szakterületi koordinátoroknak is hálaival tartozol, kiket kerestél meg?

Szolnoki Fanni: Míg András, Fritz Petrát és Polónyi Richárdot, megtudtam, hogy végzik a munkájukat, hogy miket javítottak, mekkora nehézség ez nekik, a többi szakterületi koordinátort nem tudtam megkeresni, ez az én hibám, de ha megválasztanak, akkor a régi és új szakterületi koordinátorokat is megkeresném.

Tóth Katalin: beírtad pályázatodba Jakab Esztert, a RuBiSco-koordinátort, beszéltél-e vele arról, hogy jelentkezel, ha igen, miről?

Szolnoki Fanni: igen, beszéltünk, azt mondta, hogy támogat, együtt tudnánk dolgozni, és ha megválasztanak, akkor menne bele bővebben az információkba, addig nem mondana semmi plusz információt, hogy ne fáraszson még ezzel.

Polónyi Richárd: írtad, hogy a programokon való részvételi számokon lehetne javítani, közösségi média platformokat említed eszközként ehhez.

Szolnoki Fanni: leginkább a közösségi oldalak a relevánsak, onnan tájékoznak a hallgatók, persze a kommunikációs referens segítségét is kérem.

Polónyi Richárd: írtad még, hogy szeretnél oktatókkal egy olyan beszélgetést, ahol MSc-ről, szakdolgozat védésről lenne szó. Nálatok a szakon van mentoráció, ez abba tartozik?

Szolnoki Fanni, ez más dolog, a mentoráció az első félévben van, ott még más dolgokról beszélgetnek, a szakdolgozat pedig ugye a harmadik év végén van. Úgy érzem, hogy a szakdolgozatról viszont nincs semmi tájékoztatás, MSc-ről se, sokan úgy vannak ezzel, hogy nem tudják, hogy milyen irányba menjenek tovább, mert nálunk nincs specializáció.

Polónyi Richárd: több IT-n is voltál, esetleg beszéltél oktatókkal ezzel kapcsolatban, pozitívan veszik-e ezt?

Szolnoki Fanni: részt vettem úgy, hogy hallgattam Kása Kata [előző Biológia- és környezettudomány szakterületi koordinátor – a jkv.] mellett, de online formában, így nem tudtam kérdezni.

Sarus Balázs: irod, hogy Kása Katához hasonlóan szeretnéd a hallgató-oktató közti kommunikációra fektetni a hangsúlyt, hogy minél gyorsabban lehessen megoldani a problémákat, mit tennél annak érdekében, hogy jobban menjen?

Szolnoki Fanni: írtam, hogy hasonlóan végezném, Kata nagyon jól megoldotta ezt, és én is képes lennék arra, hogy ne sértsek meg oktatókat, de gyorsan és békességgel meg tudjam oldani a problémát. Féléves felkészítésen vettünk részt Kalmár Balázssal Kása Katánál, ahol ilyenekről is beszélgettünk.

Horváth Laura: írtad, hogy a biológia szakos honlap nem működik és te újraindítanád. A környezettan szakos oldallal mit csinálnál?

Szolnoki Fanni: Götz Ádámmal összekötnék a két oldalt.

Horváth Laura: szerintem nagyon különbözik a két szak.

Szolnoki Fanni: nem így értettem, hanem hogy meg lehetne oldani úgy, hogy ne folyják össze a két dolog, átlátható lenne, de egy honlapon lehetnének a szakok.

Tóth Katalin: a környezettannak két oldala van, egy magyar (nem frissült) és egy angol, utóbbin van egy fül, amin csak a BSc záróvizsgatételek vannak, és ez utóbbit frissítené a KTC, Hegedűs Dávidtól majd utánakérdezek erről (delegált).

Götz Ádám: mi a legfőbb különbség közted és Kalmár Balázs között?

Szolnoki Fanni: pályázatomban megemlítettem a környezettant, nem akarom, hogy elsikkadjon a figyelmünk felette.

Götz Ádám: van elképzelésed arról, hogy a környezettudományt hogyan lehetne úgy képviselni, hogy mellette a TTK legnagyobb szakját is képviselned kell?

Szolnoki Fanni: lennének programok, a környezettanos mentorokat is megkérdezném, hogy mi fogná meg a környezettanosokat a legjobban?

Götz Ádám: ha Balázst választjuk meg, akkor tudnád-e együtt dolgozni vele?

Szolnoki Fanni: mentorpárom volt, tehát segíteném a későbbiekben.

Lőrincz Péter: ugye a szakterülettel kapcsolatban a környezettan tanárszakos és biológia tanárszakos hallgatók is érintettek, ők gyanúsán kimaradtak a pályázatból.

Szolnoki Fanni: a környezettanos résznél említem, hogy a programjaikon a tanárszakosokat is várjuk szeretettel, illetve sajnálom, hogy a biológia tanárisokat kihagytam.

Lőrincz Péter: a programok egy dolog, de a képviselési szinten hogyan dolgoznál együtt a tanárszakosokkal? Például az IT-be is van delegálva tanárszakos, illetve a Tanárképzési szakterületi koordinátort kihagytad a felsorolt megkeresett szakterületi koordinátorok közül.

Szolnoki Fanni: mindenképp értekezni vele, hogy mik az elképzelései.

Papp Gergely: tudod-e, hogy mi rendelkezik a szakterületi koordinátorok feladatairól?

Szolnoki Fanni: a HKR és van egy szervezeti- és működési alapegység.

Papp Gergely: az Alapszabály rendelkezik róla.

Gombás András: írtad, hogy ha megválasztanak, akkor mentorként szereplnél még szeptemberig, ez nem zavarná a mentortársaidal a csapatdinamikát? Vagy nem gondolod, hogy ha már akkor is megvolt az ambíció, hogy szacsó [szakterületi koordinátor – a jkv.] legyél, akkor hagyni kéne, hogy más lehessen mentor?

Szolnoki Fanni: előre meg volt beszélve a két mentorfelelőssel és Kása Katával, hogy ha szükséges, akkor ne válasszanak be, számoljanak ezzel, és szerintem ez nem lenne zavaró, mivel mentorként ennél részt a gólyatáborban, és a szacsó még Kása Kata lenne.

Komáromi István: jelezném, hogy az, hogy te jelentkezel szacsónak, a pályázatod beadásával jutott el hozzám, és ez nekem mint a mentorrendszer vezetőjének kicsit kellemetlen, Kása Katáék felől is zavar ez.

Szolnoki Fanni elnézést kér.

Horváth Matilda: biológián hány mentorjelölt volt? Tehát lett volna más alkalmas jelölt is, aki emiatt kiszorított?

Komáromi István: szökebeli 16-an (14 bioszos és 2 környtanos) jutottak el, ebből 12+1 mentor lett végül kiválasztva.

20:12: Több kérdés nem érkezik, így Szolnoki Fanni kimegy, bejön Kalmár Balázs, bemutatkozik. Jelzi, hogy amit kihagyott a pályázatból, az azért volt, mert a pályázat beküldése után történt meg. Szolnoki Fannihoz hasonlóan szeptembertől venné át a tisztséget, Kása

Kata csúsztatott mandátummal tölti be a tisztséget. Addig megkeresné a lehető legtöbb közéleti személyt és környezettan szakos képviselőt, hogy milyen elképzeléseik, igényeik vannak. Emellett Záró Küldöttgyűlés után megkeresett több embert: Polónyi Richárdot (Matematika szacskó), Kovács Zoltánt (volt Fizika szacskó), Balga Gábort (informatikus), Mig Andrást (Fizika szacskó), Götz Ádámot (informatikus), Simonka Tamást (gólyatábor főszervező), Juhász Annát (Tanárképzési szacskó) és Fritz Petrát (volt Földrajz- és földtudományi szacskó, leendő elnökhelyettes). Megesküszik, hogy mindent sorkizártan ad be a későbbiekben megválasztása esetén.

Horváth Laura: volt egy jó pár napod megírni a pályázatodat, és ha ezalatt nem jutott eszedbe a környezettan, miből gondolod, hogy a továbbiakban eszedbe fog?

Kalmár Balázs: nem arról van szó, hogy nem jutott volna eszembe, csak annyira egy esernyő alá vettem a biológus hallgatókkal, hogy nem volt bennem az, hogy jobban kifejtsem, egyként értelmeztem a szakterületet, de tervben van, hogy jobban integráljam őket.

Tóth Katalin: említetted a RuBiSCo-t, megkerested a koordinátorukat?

Kalmár Balázs: még nem, mert szeptemberig sok minden változik, a fő terv az az, hogy a másod-, harmadévesek felé sokkal több lehetőséget teremtenék korrepetáció szempontjából, segítenék toborozni korrepetitorokat, ez addig változhat, az elsődleges célom, hogy Kása Kata munkáját folytassam, és lehet, hogy addig ez a cél kiüresedik és csak egy egyszerű támogató szerepet kell felvennem a RuBiSCo felé. De meg fogom keresni mindenképp.

Tóth Katalin: köszönöm, és a másik, hogy nem említetted a bioszos és a környezettan honlapokkal kapcsolatos kommentárokat, meglátogattad ezeket az oldalakat?

Kalmár Balázs: meg, a bioszos oldalon levő fórumokról írtam valamelyest a pályázatomban, de ezzel kerestem meg tegnap Balga Gábort, hogy a fórumok nem működnek, és volt még egy ötletünk, hogy a szakdolgozatok láthatóvá tétele szükséges lehet a honlapon, ez még lehet, hogy a nyáron meg tud valósulni, ha nem, akkor Gábor utódjával folytatom a munkát.

Tóth Katalin: és a környezettan?

Kalmár Balázs: ugyanezt tudom elmondani, ha bármi fejlesztendő van, akkor továbbítom, és elkezdjük rajta a közös munkát.

Tóth Katalin: ezt nem feltétlenül Götz Ádámnak, inkább a KTC-nek kell megvalósítania.

Sarus Balázs: örültem, hogy valaki elismerte végre Juhász Anna létezését. Ezen kívül írtad, hogy szeretnéd az oktatókkal való jó kapcsolatot fenntartani és továbbvinni, amit Kata már kiépített. Te hogyan tervezted ezt fenntartani?

Kalmár Balázs: szerintem a kapcsolat alapja a kölcsönös tisztelet és az átlátható munka, és így szeretnék én is viszonyulni az oktatókhoz, egyenlő félként, de tisztelettel és megértéssel. Az alapja ennek az oktatási igazgatóhelyetttel, Kovács M. Gáborral való kommunikáció lenne, ami már most is működik valamilyen szinten Kata által. Ezen felül volt már lehetőségem több adjunktussal, óraadóval nagyon jó kapcsolatot kiépíteni, rajtuk keresztül és az IT-be, ill. különböző testületekbe való delegáltságok révén erősíteném a jó kapcsolatot.

Betlehem Zsombor: milyen okból vennéd át csak szeptembertől a tisztséget?

Kalmár Balázs: az az alapja, hogy beszéltem Kása Katával, és ő úgy gondolta, hogy még erre az időre folytatná a munkát, de az Alakuló Küldöttgyűlésre illik leadni a pályázatot. Ha ez most nem lesz elfogadva, akkor szeptemberben újrapályáznék.

Horváth Laura: a szakterület tudományos életével kapcsolatban milyen elképzeléseid vannak?

Kalmár Balázs: a mentorációs órára különösebb hangsúlyt fektetnék, ott felhoznám a TDK-t, én is végeznék ezzel kapcsolatban népszerűsítő munkát, és beszélnék veled is, Laura, ezzel kapcsolatban. A tudományos kirándulásokról is beszélnék veled, vannak terveim, illetve a különböző iparágakban elhelyezkedett szakmabelieket el szeretném hívni (ipar és kutatás).

Horváth Laura: és azzal tisztában vagy, hogy a környezettanoknál nincs mentorációs óra?

Kalmár Balázs: igen, volt egy ezzel kapcsolatos passzus a pályázatomban, törlésre került, úgy emlékszem, de arról szólt, hogy igény esetén külön alkalmat terveznék nekik, mindenképp lesz valami platform szervezve, ahol megkapják ugyanezt.

Tóth Katalin: ha az utóbbi 8 hónapot nézzük, bár jelezted, hogy szacskó szeretnél lenni, de elég sokszor demotivált lettél, majd mégsem, biztos vagy abban, hogy lesz elég motivációd a következő ciklust végigvinni?

Kalmár Balázs: teljes mértékben, a megingásaim a sok egyetemen kívüli tevékenységből fakadtak, el voltam fáradva, de folyamatosan készülök a tisztségre.

Józsa Kornél: tudod-e mi az az EBiHal, és mi a véleményed róla?

Kalmár Balázs: kellemetlen, mert nem tudok most erre a kérdésre válaszolni. Ismerem őket, de csak névlegesen, a fejlesztendő, átnézendő, újragondolandó szervezetek közé tartozik.

Németh Júlia: említetted, hogy volt lehetőség a közvetlen érdekképviseletben kipróbálni magad, ez tanulópenz volt, mit értesz ez alatt?

Kalmár Balázs: igen, a tanulópenz kifejezésnek negatív felhangja lehet, az történt, hogy a gólyáknak volt problémájuk egy oktatóval első félévben, nem tartotta megfelelően az órát, ezzel kapcsolatban összegyűjtöttem a panaszokat, leültünk Kása Katával beszélni, összeállítottam egy levelezési sort, minden e-mail én küldtem el. A hiba az az időbeosztásban van, mivel volt egy olyan állapot, amikor termetek akartunk foglalni, hogy a tanárnak meg tudjuk fogalmazni, hogy mit várunk el tőle, és ez sajnos egy több, mint 4 hetes csúszást okozott a válaszadásban.

Papp Gergely: tudod-e, hogy mi rendelkezik a szacskó feladatairól?

Kalmár Balázs: az Alapszabály.

Polónyi Richárd: írtad, hogy a szakterület belső közéletét szeretnéd fellendíteni, de más szakterületekkel együtt. Mire gondolsz?

Kalmár Balázs: más szakterületekkel közös programokat jobban kéne hirdetni, bár szerencsére azt látom, hogy az általános passzivitás kezd feloldódni. Ezen felül a bioszos programok (BioMozi, társasest) most kicsit újraéledtek, szeretném rendszeresíteni őket szeptembertől akár havi szinten, és néha más szakterületekkel összevonni őket.

Götz Ádám: mi az, amiben jobb lennél Fanninál? És ha ő nyerne most, akkor tudnád-e segíteni am munkáját?

Kalmár Balázs: nekem előnyöm, hogy ambiciózus és nyitott, jól kommunikáló ember vagyok. Ebben vagyok más. Óvatosabban haladó gyarapodási stratégiát követek, kompromisszumkésebb vagyok, ezek azért előnyök, mert Kása Kata munkája során nagyon erős alapokat kaptunk a rendezvények, a referensek együttműködése, a többi szakterülettel és az oktatókkal való kommunikáció terén, és én ezeket az alapokat használnám ki, erősíteném, és kevesebbet újítanék. Ha pedig Fanni nyerne, segíteném őt, mindketten úgy éreznék, hogy az együttes felkészülésünk hasonló programokat és hasonló célokat eredményez, csak a metodikánk és megközelítésünk különbözik.

Tóth Katalin: mondtad, hogy felkerested a környezettan képviselőket, de jelezném, hogy csak egy van.

Horváth Matilda: láttam, hogy te is úgy jelentkeztél mentornak, hogy már tudtad, hogy szacskónak is fogsz.

Kalmár Balázs: igen, de ez azért van, mert annak ellenére, hogy csak szeptemberben vesszük át a tisztséget, addig is szerettem volna aktív lenni, a tavalyi mentormunkámra pozitív visszajelzéseket is kaptam. De ha szeptemberben tisztségbe lépek, akkor azonnal megszűnik a mentorságunk, ez le van kommunikálva.

Horváth Matilda: szerintem elég összezavaró lesz ez így is.

Komáromi István: nem tudom, hogy ez mikor lett lekommunikálva, én nem emlékszem erre.

Kalmár Balázs úgy emlékszik, hogy december környékén egy SzaCs után beszéltek erről, elnézést kér, ezt azóta meg kellett volna erősítenie. 20:32-kor kimegy.

Horváth Matilda kérdezi a szakterület képviselőit és az összes szacskót, hogy mit gondolnak a két jelölről.

Horváth Laura [környezettanosi képviselő, Tudományos referens]: engem csak Fanni keresett meg, a tudományos élettel kapcsolatban pedig az történt, hogy kérdeztem Fannit, hogy mit tervez, és ő azt mondta, hogy nem tervezi erről a pályázatában írni. Balázs pedig meg se keresett.

Tóth Katalin szerint mindkettőnek vannak előnyei és hátrányai, bele is szoknának hamar a munkába, mások az előnyeik, de jól járnának mindkettőjükkel. Több képviselőtársra hasonlított ki. Kása Kata szerint elég hosszú volt a felkészítésük, nem szerette volna megmondani nekik, hogy mentornak jelentkezzenek-e, mert felnőtt emberek, tájékoztatva lettek arról, hogy miben lehet zavaró a kettő pozíció együtt. Szeptembertől is szeretné fogni az új szacskónak a kezét, amíg szükség van rá. A mentori feladatokat tekintve, szeptembertől a gólyáik igényelni fogják még a törődést, nem venné el tőlük, hogy csinálhassanak nekik programokat, és amíg ezekre fókuszálnának, addig besegítene a szacskós feladatokban, de ezt ők is mérlegelik, hogy mire lesz szükségük. Nem szeretne állást foglalni semelyikük előnyére, de szerinte Balázs talán nagyobb előnnyel indul, mivel korábban kezdett el lelkesedni a tisztség iránt.

Juhász Anna a pályázatokra támaszkodna a személyes ismeretség hiányában, és szerinte Szolnoki Fanni pályázata külalakra sem volt minőségi, illetve nem ért egyet azzal, hogy újítás lenne a közösségi médiás platformokra támaszkodni a programok népszerűsítésében, mert az addig is működött más szakterületeken, és nem vonzott be több embert. Meg szeretne volna kérdezni, hogy a SzaCs-on volt-e szimpátiázavazás arról, hogy kit támogatna a szakterület.

Kása Kata elnézést kér, mert miatta nem volt ilyen szavazás. Ezután a két jelölt mentorjelentkezéséről folyik elméleti vita, hogy az miért problémás.

Horváth Matilda szerint furcsa a pályázataik külalakja, ami arra enged következtetni szerinte, hogy nem néztek meg egy pályázatot sem a beadás előtt.

Balga Gábor: tartalmilag nagyjából ugyanaz a két pályázat, külalakilag mindkettő ronda, tehát most a kiállítás tud dönteni, nekem Balázs kiállása jobban tetszett, szebben fogalmazott, ő tudta, hogy az Alapszabály írja le a szacskó feladatait és örültem, hogy megkeresett engem is.

Sarus Balázs Kása Katához: mit gondolsz, melyikőjük tudná jobban átvenni az oktatókkal való kapcsolat fenntartását?

Kása Kata: Balázs mindenképp tudná ezt teljesíteni, Fanni viszont nem is kérdezett erről, bár nem is volt lehetőség megtekinteni, hogy hogy kezelné ezt a helyzetet.

21:30: a két jelölt visszajön.

Józsa Kornél Szolnoki Fannihoz: mi az az EBiHal, mi a véleményed róla?

Szolnoki Fanni: nem sokat hallottam róla, de tudom, hogy Bódvárakót ők szervezik, programokat szerveznek, de próbálnak az adományokból dolgozni.

Kása Kata: direkt nem fordítottam egyébként a felkészülésük során erre nagy hangsúlyt.

Nincs több kérdés.

(124)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 0 igen, 31 nem, 5 távolmaradás mellett Szolnoki Fannit nem választotta meg a Biológia- és környezettudomány tisztségre.

(125)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 11 igen, 20 nem, 5 távolmaradás mellett Kalmár Balázst nem választotta meg a Biológia- és környezettudomány tisztségre.

Második fordulóra kerül sor a szavazati arányok alapján. Jeges Viktor 21:40-kor 15 perces szünetet rendel el, az ülés 21:55-kor folytatódik. Mandátumellenőrzés: 34 mandátum van jelen. Jeges Viktor pályázata alapján jelöli Szolnoki Fannit és Kalmár Balázst a Biológia- és környezettudományi szakterületi koordinátor tisztségre, azonban egyikük sem fogadja el a jelölést.

Matematika szakterületi koordinátor tisztségre Polónyi Richárd nyújtott be pályázatot. Jeges Viktor pályázata alapján jelöli, elfogadja a jelölést. Kiegészíti pályázatát, miszerint a tantervreform a mentorok képzésben nem szerepelt, direkt döntöttek így, mivel Akály Alexandra [volt Matematika szacskó] segítségével nyáron egy továbbképzést tartanak a mentoroknak.

Komáromi István: amióta tisztségben vagy, azóta elérted-e a céljaidat, vagy van még hova fejlődni?

Polónyi Richárd: a kari programokon a matekosok részt vettek szép számmal, de a szakos programokon nem nagyon (Pí Napi Piknik és Teadélután), holnap lesz a bringatúra. Mivel sok kari program volt, ezért nem is akartam külön sok szakos programot szervezni. Kommunikáció szempontjából viszont van mit javítani, kicsit összevissza volt a részemről, és Horváth Matilda, komm. referens segítségét is kérem erről, pl. ki mikor posztolna, ne csússzanak össze a posztok.

Saly Eszter: írtál az évfolyamfelelősökről, miért látod szükségét annak, hogy ők legyenek?

Polónyi Richárd: az Intézet felől érkezett az ötlet, igényfelmérés készült, melyet máig lehetett kitölteni, hallgatói oldalról támogatják. Mindegyik évfolyamhoz lenne olyan oktató, akit bármikor lehet keresni olyan kérdésekkel, amikkel egy szacskót vagy mentor keresnél, de a hallgató úgy érzi, hogy egy oktató jobban tud a kérdésben segíteni, pl. egy oktató túl sokat kér számon stb.

Komáromi István: ez olyasmi lesz, mint egy osztályfőnök. Nekünk volt ilyen nagyon régen, amikor gólya voltam, nem volt hátrány, hogy létezett.

22:02: Polónyi Richárd kimegy.

Horváth Matilda szerint jó végzi a munkáját, a vizsgákkal kapcsolatos bonyodalmakat szépen kigyűjtötte. Nagyon kevés a szakos programokon, a SzaCs-okon a részvétel, de azért lelkiismeretesen megtartja őket. Szerintem szép úton halad, szeptemberre még tapasztaltabb lesz.

22:02: Polónyi Richárd visszatér.

(126)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen, 0 nem, 0 távolmaradás mellett Polónyi Richárdot választotta meg a Matematika szakterületi koordinátor tisztségre.

Tanárképzési szakterületi koordinátor tisztségre Juhász Anna Tímea nyújtott be pályázatot. Jeges Viktor pályázata alapján jelöli, elfogadja a jelölést.

Balga Gábor: az előző ciklushoz képest mit változtatnál a szacskóságodon?

Juhász Anna: voltak részei a munkámnak, amikkel elégedett vagyok, de szeretnék több szakos programot tartani, illetve hogy már szakterületekkel is szervezzünk közös programokat.

Kása Kata: mennyire tartottad számon a tanáris IT-delegáltakat, mennyire áramlott ezzel kapcsolatban az információ, mennyire ment a tájékoztatás a hallgatóknak erről, hogy fog ez folytatódni?

Juhász Anna: volt minden IT-ben tanáris hallgató, a Kémia IT-ben állandó meghívotti joggal, a többiben szavazati joggal, és nekem nagyon sokat segítettek a delegáltjaink, és konzultáltunk, a SzaCs-okon tájékoztattuk a hírekről a hallgatókat.

22:08: Juhász Anna kimegy. Lőrincz Péter a távollétében kifejti, hogy nagyon szeretné, ha megszavaznák Annát. 22:09: Juhász Anna visszatér.

(127)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 igen, 0 nem, 1 távolmaradás mellett Juhász Anna Tímeát választotta meg a Tanárképzési szakterületi koordinátor tisztségre.

Földrajz- és földtudományi szakterületi koordinátor tisztségre Borbás Zita nyújtott be pályázatot. Jeges Viktor pályázata alapján jelöli, elfogadja a jelölést. Kiegészíti pályázatát, miszerint elnézést kér, hogy tanárszakost és nem tanárképzésit írt a Tanárképzési szacskó megnevezésénél.

Saly Eszter: írtad, hogy összekötnéd a SzaCs-okat más programokkal, hogy többen eljöjjenek, hogyan?

Borbás Zita: egyben tartva képzeltem el, úgy lenne meghirdetve, hogy pl. B épületi piknikes SzaCs. Nyilván nem az összes SzaCs-csal lehetne ezt megcsinálni.

Saly Eszter: erasmusos diákok bevonására is lenne igény, ahogy írtad, ekkor angolul tartanátok a programokat? Nem ijesztené ez el a hallgatókat attól, hogy eljöjjenek?

Borbás Zita: nem, ez többször felmerül órákon is, hogy ki mennyire tud angolul, mindenki elég jól szokott tudni. A másik, hogy van egy EGEA nevű szervezetünk, ami az Erasmus kistestvére, és az ő kirándulásaikkal is össze lehetne vonni.

22:15: Borbás Zita kimegy. Távollétében Fritz Petra biztosítja támogatásáról Zitát, ill. közli, hogy a legutóbbi SzaCs szimptiaszavazással egyöntetűen szintén támogatja Zitát. Juhász Anna és Horváth Laura szintén támogatják. 22:17-kor Borbás Zita visszajön.

(128)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 31 igen, 0 nem, 3 távolmaradás mellett Borbás Zitát választotta meg a Földrajz- és földtudományi szakterületi koordinátor tisztségre.

Jegyzőkönyvvezető tisztségre Balga Gábor nyújtott be pályázatot. Jeges Viktor pályázata alapján jelöli, elfogadja a jelölést.

Sarus Balázst érdeklí, hogy miben tervezi írni a jegyzőkönyveket. Balga Gábor szerint LaTeXben fogja, igyekszik megtanulni.

Lőrincz Péter: szeretsz jegyzőkönyveket írni?

Balga Gábor: még nem írtam, így nem tudom, de mindenképp csinálni fogom.

(129)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen, 0 nem, 1 távolmaradás mellett Balga Gábort választotta meg a Jegyzőkönyvvezető tisztségre.

Főszerkesztő tisztségre Szász Boglárka nyújtott be pályázatot. Jeges Viktor pályázata alapján jelöli, elfogadja a jelölést. Horváth Matilda kérdezi, hogy sikerült-e összeállni a szerkesztő csapatnak. Szász Boglárka kifejti, hogy sikerült összeállnia.

(130)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen, 0 nem, 2 távolmaradás mellett Szász Boglárkát választotta meg Főszerkesztő tisztségre.

Fizika szakterületi koordinátor tisztségre nem érkezett be pályázat. Sarus Balázs Jeges Viktor Pétert jelöli Fizika szakterületi koordinátor tisztségre, aki nem fogadja el a jelölést. Józsa Kornél Ungi Balázst és Lőrincz Pétert jelöli Fizika szakterületi koordinátor tisztségre. Lőrincz Péter elfogadja, Ungi Balázs (telefonon elérve) szintén elfogadja. Komáromi István jelöli Józsa Kornélt Fizika szakterületi koordinátor, aki nem fogadja el a jelölést. Lőrincz Péter visszavonja a jelölése elfogadását. Ungi Balázs pályázatot nem küldött be, így a Küldöttgyűlésnek 2/3-os többséggel kell szavazni arról, hogy tárgyaljuk-e a megválasztását. Józsa Kornél titkos szavazást kér.

(131)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 9 igen, 24 nem, 3 távolmaradás mellett úgy döntött, hogy nem támogatja Ungi Balázs jelölését a Fizika szakterületi koordinátor tisztségre.

Jeges Viktor Péter jelöli Józsa Kornél, Mig Andrást, Sarus Balázst, Kóczán Gergelyt, Kása Kata Hangát, Horváth Laurát és Pádár Kittit a Kari Tanácsba delegáltként. Mind elfogadják a jelölést, Kóczán Gergely írásban.

(132)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 igen, 0 nem, 3 távolmaradás mellett delegálta Józsa Kornélt a Kari Tanácsba.

(133)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 32 igen, 1 nem, 3 távolmaradás mellett delegálta Mig Andrást a Kari Tanácsba.

(134)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 32 igen, 1 nem, 3 távolmaradás mellett delegálta Sarus Balázst a Kari Tanácsba.

(135)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 igen, 0 nem, 3 távolmaradás mellett delegálta Kóczán Gergelyt a Kari Tanácsba.

(136)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 32 igen, 1 nem, 3 távolmaradás mellett delegálta Kása Kata Hangát a Kari Tanácsba.

(137)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 igen, 0 nem, 3 távolmaradás mellett delegálta Horváth Laurát a Kari Tanácsba.

(138)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 igen, 0 nem, 3 távolmaradás mellett delegálta Pádár Kittit a Kari Tanácsba.

Jeges Viktor jelöli Józsa Kornélt, Mig Andrást és Kása Kata Hangát az EHÖK Küldöttgyűlésbe delegáltként, illetve póttagnak Pádár Kittit, Sarus Balázst és Szász Boglárkát ugyanoda. Mind elfogadják a jelölést.

(139)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen, 0 nem, 1 távolmaradás mellett delegálta Józsa Kornélt az EHÖK Küldöttgyűlésbe

(140)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen, 1 nem, 1 távolmaradás mellett delegálta Mig Andrást az EHÖK Küldöttgyűlésbe

(141)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 igen, 2 nem, 1 távolmaradás mellett delegálta Kása Kata Hangát az EHÖK Küldöttgyűlésbe

(142)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen, 0 nem, 1 távolmaradás mellett delegálta Pádár Kittit az EHÖK Küldöttgyűlésbe póttagként.

(143)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen, 0 nem, 1 távolmaradás mellett delegálta Sarus Balázst az EHÖK Küldöttgyűlésbe póttagként.

(144)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen, 0 nem, 1 távolmaradás mellett delegálta Szász Boglárkát az EHÖK Küldöttgyűlésbe póttagként.

Jeges Viktor jelöli Papp Gergely Sándort és Mészáros Dorottyát a Kari Ösztöndíjbizottságba delegáltként. Mindketten elfogadják a jelölést.

(145)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen, 0 nem, 2 távolmaradás mellett delegálta Papp Gergely Sándort a Kari Ösztöndíjbizottságba.

(146)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen, 0 nem, 2 távolmaradás mellett delegálta Mészáros Dorottyát a Kari Ösztöndíjbizottságba.

Jeges Viktor jelöli Sarus Balázst, Gombás Andrást, Polónyi Richárdot, Kása Kata Hangát, Borbás Zitát és tanácskozási joggal Horváth Laurát a Tanulmányi- és Oktatási Bizottságba delegáltként. Mind elfogadják a jelölést, azonban Jeges Viktor utólag visszavonja Polónyi Richárd jelölését.

(147)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen, 0 nem, 1 távolmaradás mellett delegálta Sarus Balázst a Tanulmányi- és Oktatási Bizottságba.

(148)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen, 0 nem, 1 távolmaradás mellett delegálta Gombás Andrást a Tanulmányi- és Oktatási Bizottságba.

(149)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen, 1 nem, 1 távolmaradás mellett delegálta Kása Kata Hangát a Tanulmányi- és Oktatási Bizottságba.

(150)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen, 0 nem, 1 távolmaradás mellett delegálta Borbás Zitát a Tanulmányi- és Oktatási Bizottságba.

(151)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen, 0 nem, 1 távolmaradás mellett delegálta Horváth Laurát a Tanulmányi- és Oktatási Bizottságba tanácskozási joggal.

Jeges Viktor jelöli Pintér Bencét, Komáromi Istvánt és Józsa Kornélt a Választási Bizottságba, míg ugyanoda Lőrincz Péter jelöli Balga Gábort. Mind elfogadják a jelölést, Pintér Bence telefonhívásban.

(152)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen, 0 nem, 2 távolmaradás mellett delegálta Pintér Bencét a Választási Bizottságba.

(153)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen, 0 nem, 2 távolmaradás mellett delegálta Komáromi Istvánt a Választási Bizottságba.

(154)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen, 0 nem, 2 távolmaradás mellett delegálta Józsa Kornélt a Választási Bizottságba.

(155)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen, 0 nem, 2 távolmaradás mellett delegálta Balga Gábort a Választási Bizottságba.

Lőrincz Péter jelöli Juhász Anna Tímeát, Komáromi István Polónyi Richárdot, Sarus Balázs Mig Andrást, Molnár Csaba Kása Kata Hangát, Glück Krisztina Fritz Petrát, Saly Eszter pedig Gombás Andrást a Választmányba delegáltként. Mind elfogadják a jelölést.

(156)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen, 0 nem, 2 távolmaradás mellett delegálta Juhász Anna Tímeát a Választmányba.

(157)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen, 0 nem, 2 távolmaradás mellett delegálta Polónyi Richárdot a Választmányba.

(158)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 igen, 1 nem, 2 távolmaradás mellett delegálta Mig Andrást a Választmányba.

(159)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 32 igen, 2 nem, 2 távolmaradás mellett delegálta Kása Kata Hangát a Választmányba.

(160)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen, 0 nem, 2 távolmaradás mellett delegálta Fritz Petrát a Választmányba.

(161)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen, 0 nem, 2 távolmaradás mellett delegálta Gombás Andrászt a Választmányba.

Juhász Anna jelöli Novák Zsófiát, Fritz Petra jelöli Glück Krisztinát, Dérfalvi Balázst, Szekendy Pálmát és Borbás Zitát a Földrajz- és földtudományi Intézeti Tanácsba delegáltként. Mind elfogadják a jelölést, Szekendy Palma írásban előzetesen, Dérfalvi Balázs pedig telefonhívásban.

(162)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 igen, 0 nem, 3 távolmaradás mellett delegálta Novák Zsófiát a Földrajz- és földtudományi Intézeti Tanácsba.

(163)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 igen, 0 nem, 3 távolmaradás mellett delegálta Glück Krisztinát a Földrajz- és földtudományi Intézeti Tanácsba.

(164)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 32 igen, 1 nem, 3 távolmaradás mellett delegálta Dérfalvi Balázst a Földrajz- és földtudományi Intézeti Tanácsba.

(165)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 31 igen, 2 nem, 3 távolmaradás mellett delegálta Szekendy Pálmát a Földrajz- és földtudományi Intézeti Tanácsba.

(166)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 32 igen, 1 nem, 3 távolmaradás mellett delegálta Borbás Zitát a Földrajz- és földtudományi Intézeti Tanácsba.

Kása Kata Hanga jelöli Németh Friderika Biankát és Ullaga Györgyöt, Kalmár Balázst, Juhász Anna Tímea pedig Kása Kata Hangát a Biológia- és környezettudomány Intézeti Tanácsba delegáltként. Mindketten elfogadják a jelölést, Ullaga György előzetesen írásban.

(167)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen, 0 nem, 0 távolmaradás mellett delegálta Németh Friderika Biankát a Biológia- és környezettudomány Intézeti Tanácsba.

(168)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen, 0 nem, 0 távolmaradás mellett delegálta Ullaga Györgyöt a Biológia- és környezettudomány Intézeti Tanácsba.

(169)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen, 0 nem, 0 távolmaradás mellett delegálta Kalmár Balázst a Biológia- és környezettudomány Intézeti Tanácsba.

(170)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen, 1 nem, 0 távolmaradás mellett delegálta Kása Kata Hangát a Biológia- és környezettudomány Intézeti Tanácsba.

35 mandátum van jelen.

Juhász Anna jelöli Szabolics Gergelyt, Mig András pedig jelöli Csengery Kamillát és Sarus Balázst a Fizika Intézeti Tanácsba delegáltként. Mind elfogadják a jelölést.

(171)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 igen, 0 nem, 2 távolmaradás mellett delegálta Szabolics Gergelyt a Fizika Intézeti Tanácsba.

(172)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 igen, 0 nem, 2 távolmaradás mellett delegálta Csengery Kamillát a Fizika Intézeti Tanácsba.

(173)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 igen, 0 nem, 2 távolmaradás mellett delegálta Sarus Balázst a Fizika Intézeti Tanácsba.

Komáromi István jelöli Polónyi Richárdot, Kiss Rékát, Akály Alexandrát és Prins Rebeccát a Matematika Intézeti Tanácsba delegáltként. Mind elfogadják a jelölést, Akály Alexandra és Prins Rebecca írásban előzetesen.

(174)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 32 igen, 0 nem, 3 távolmaradás mellett delegálta Polónyi Richárdot a Matematika Intézeti Tanácsba.

(175)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 32 igen, 0 nem, 3 távolmaradás mellett delegálta Kiss Rékát a Matematika Intézeti Tanácsba.

(176)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 32 igen, 0 nem, 3 távolmaradás mellett delegálta Akály Alexandrát a Matematika Intézeti Tanácsba.

(177)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 32 igen, 0 nem, 3 távolmaradás mellett delegálta Prins Rebeccát a Matematika Intézeti Tanácsba.

Saly Eszter jelöli Gombás Andrást, Gombás András jelöli Saly Esztert a Kémia Intézeti Tanácsba delegáltként. Mind elfogadják a jelölést, Gergely Kristóf telefonhívásban szóban.

(178)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen, 0 nem, 1 távolmaradás mellett delegálta Gombás Andrást a Kémia Intézeti Tanácsba.

(179)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen, 0 nem, 1 távolmaradás mellett delegálta Saly Esztert a Kémia Intézeti Tanácsba.

Kása Kata Hanga jelöli Hegedűs Dávidot és Horváth Laurát a Környezettudományi Centrumba delegáltként, mindketten elfogadják a jelölést, Hegedűs Dávid előzetesen írásban. Egy hely van, egyszerű többséggel dönt a Küldöttgyűlés a két jelölt közt.

(180)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 24 igen, 8 nem, 3 távolmaradás mellett delegálta Horváth Laurát a Környezettudományi Centrumba.

(181)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 8 igen, 24 nem, 3 távolmaradás mellett nem delegálta Hegedűs Dávidot a Környezettudományi Centrumba.

Lőrincz Péter jelöli Józsa Kornélt a Kari Etikai Bizottságba, aki elfogadja a jelölést.

(182)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen, 0 nem, 1 távolmaradás mellett delegálta Józsa Kornélt a Kari Etikai Bizottságba.

Jeges Viktor jelöli Papp Gergely Sándort, Lőrincz Péter Józsa Kornélt, Kása Kata Hangát és Balga Gábort, Polónyi Richárd Komáromi Istvánt, Papp Gergely Pádár Kittit, Józsa Kornél Sarus Balázst, Fritz Petra Glück Krisztinát, Mig András pedig Tóth Katalint a Kari Fegyelmi Bizottságba. Mind elfogadják a jelölést.

(183)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 igen, 0 nem, 2 távolmaradás mellett delegálta Papp Gergely Sándort a Kari Fegyelmi Bizottságba.

(184)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 igen, 0 nem, 2 távolmaradás mellett delegálta Józsa Kornélt a Kari Fegyelmi Bizottságba.

(185)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 igen, 0 nem, 2 távolmaradás mellett delegálta Kása Kata Hangát a Kari Fegyelmi Bizottságba.

(186)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 igen, 0 nem, 2 távolmaradás mellett delegálta Balga Gábort a Kari Fegyelmi Bizottságba.

(187)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 igen, 0 nem, 2 távolmaradás mellett delegálta Komáromi Istvánt a Kari Fegyelmi Bizottságba.

(188)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 igen, 0 nem, 2 távolmaradás mellett delegálta Pádár Kittit a Kari Fegyelmi Bizottságba.

(189)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 igen, 0 nem, 2 távolmaradás mellett delegálta Sarus Balázst a Kari Fegyelmi Bizottságba.

(190)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 igen, 0 nem, 2 távolmaradás mellett delegálta Glück Krisztinát a Kari Fegyelmi Bizottságba.

(191)/2022 (V. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 igen, 0 nem, 2 távolmaradás mellett delegálta Tóth Katalin Zsófiát a Kari Fegyelmi Bizottságba.

23:22-kor Jeges Viktor lezárja a napirendi pontot.

3. Egyebek (23:22)

Jeges Viktor kifejti, hogy hosszú ideje ez az első élő alakuló ülés, és kifejezi hálóját, hogy végigülte mindenki a rendkívül hosszú Küldöttgyűlést, bár nem ez volt a leghosszabb. Nagyon nehéz személyi kérdéseknél és beszámolóknál szerinte, hogy szakmai alapon a legjobb barátba is bele lehet kötni, míg személyesen a legnagyobb ellenségbe sem, nehéz kezelni ezt, hogy mikor kell és lehet belekötni valakibe, és nehéz kezelni, ha belénk kötnek. Kéri, hogy ehhez felnőtt módjára álljanak a jelenlévők. Ezen kívül kéri, hogy a rendes működéshez beszéljenek a hallgatókkal a képviselők, s egymással is a Küldöttgyűlésen kívül, menjenek el fogadóórákra, ellenőrizték, hogy jól végzik-e a dolgukat mások, segítsenek a másoknak, kommunikáljanak, de azért persze a Küldöttgyűlés is ott van erre, aminek dolga, hogy egzakt, szakmai módon válasszon és értékeljen tisztségviselőket. A másik, hogy Camp lesz 2022. július 01-jén Zebegényben.

Józsa Kornél: hatalmas gratuláció nektek, hogy kibírtátok ezt a hosszú, 13 órás ülést, régóta volt ilyen hosszú és sokat is kérdeztek ahhoz képest, hogy sok az új képviselő. Jó, ha vita folyik, nem jó, ha parttalan a vita, tehát a mai nap egy 4-es fölé vagy egy 5-ös alá.

Lőrincz Péter megerősíti.

Kása Kata: ne vigye senki haza a mandátumát!

23:27-kor Jeges Viktor lezárja a napirendi pontot.

23:27-kor Jeges Viktor lezárja az ülést.



.....

Nagy Fruzsina Réka
jegyzőkönyvvezető

.....

Hegedűs Dávid
hitelesítő

.....

Jeges Viktor Péter
elnök