

Emlékeztető

AZ ELTE TTK HÖK KÜLDÖTTGYŰLÉSÉNEK ÜLÉSÉRŐL

Az emlékeztetőt készítette: Nagy Fruzsina Réka

Az ülés helye és ideje: 1117 Budapest, Pázmány Péter sétány 1/A Északi épület 7.18, Kari Tanácsterem, 2022. 02. 15. 18:00

Jelen vannak: **Szavazati joggal:** Jeges Viktor Péter (*elnök*), Kása Kata Hanga, Hódosi Krisztina Emília, Károlyi Dorottya, Maller Csaba László, Tóth Katalin Zsófia, Horváth Máté Márk, Bótor Bálint Solyom, Sasvári Péter (*biológia és környezettudomány*), Mig András, Horváth Anita Krisztina, Papp János, Malatinszky Adél Klára, Sarus Balázs, Rábóczki Bence (*fizika*), Fritz Petra, Ádám Rozália, Tuza Benedek, Borbás Zita, Glück Krisztina (*földrajz- és földtudomány*), Szaló-Pál Kinga, Barcza Bónis, Simonka Tamás, Pintér Bence, Gombás András (*kémia*), Akály Alexandra, Horváth Matilda Anna (*matematika*), Juhász Anna Tímea, Kosztyó Péter, Kutas Domonkos, Balga Gábor, Nagy Fruzsina Réka, Lőrincz Péter, Németh Friderika Bianka, Pádár Kitti, Bartha Márton, Novák Zsófia, Dérfalvi Balázs és Öri Bálint (*tanárképzés*).

Tanácskozási joggal: Hegedűs Dávid, Horváth Laura, Juharos Eszter Diána, Kalmár Balázs, Kovács Zoltán, Kóczán Gergely, Oelberg-Pánczél Emese, Papp Gergely Sándor, Prins Rebecca, Szász Boglárka, Szolnoki Fanni, Ungi Balázs és Vígvári Cseperke.

18:14: Jeges Viktor megnyitja az ülést.

Mandátumellenőrzés: az ülés 39 fővel határozatképes.

A napirendi pontok előzetesen ki lettek küldve, ezek a következők:

1. Bejelentések

2. Beszámolók

3. Személyi kérdések

4. Gazdasági ügyek

5. Egyebek

Jeges Viktor napirend módosító javaslata: a Gazdasági ügyek törlése.

(1)/2022 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése egyhangúlag elfogadta a napirend módosítását a Gazdasági ügyek pont törléséről.

(2)/2022 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése egyhangúlag elfogadta a módosított napirendet.

Az elfogadott napirend a következő:

1. Bejelentések

2. Beszámolók

3. Személyi kérdések

4. Egyebek

1. Bejelentések (18:19)

Jeges Viktor: elindult a LEN (Lágymányosi Eötvös Napok) szervezése, központilag EHÖK részről, a karspecifikus dolgokat szervezi a karunk, ha aktuális lesz. Ezen kívül szeretnénk a választások előtt tartani egy HÖK Nyílt napot, célja, hogy a hallgatók megismerjék, hogy hogyan működik a HÖK, mik a tisztségviselők feladatai, március első vagy második hete lesz. Ez nem HÖK bevonó, mert csak megmutatjuk, hogy mit csinálunk, ők eldöntik, hogy végül hogyan akarnak részt venni benne. Kar Kiváló Oktatója szavazás is jön nemsokára, április 4-i Kari Tanácson lesz róla szavazás, hirdessétek a hallgatók közt, hogy szavazzanak! Kari Tanács dönt végül, de a felmérésünk alapján.

Ádám Rozália megköszöni a Nyílt Napok és az Educatio szervezőinek és résztvevőinek a segítséget. Dékán úr is elégedett volt a Rekrutációs Bizottsággal együtt, a pénzjutalmat is megkapják a segítők.

18:22-kor Jeges Viktor lezárja a napirendi pontot.

2. Beszámolók (18:22)

Jeges Viktor, elnök időben küldte be beszámolóját: tegnap volt egy tisztviselői ülés, ahol beszélgettek Gólyatáborról (nem tart fix stádiumban), szó volt az önkormányzati ismertetőről, a teljesítményértékelési rendszerről, ami holnap az Intézeti Tanácsok elé kerül, a kialakításába egyáltalán nem voltunk belevonva, erről Dékánhelyettes úrral és Dékán úrral egyeztet.

Kása Kata Hanga: fogunk a Teljesítményértékelési rendszerről beszélni a Küldöttgyűlés során?

Jeges Viktor: beszélhetünk az Egyebek pontban.

Vígvári Cseperke, elnökhelyettes időben küldte be beszámolóját, nem egészíti ki.

Kosztjó Péter, gazdasági referens időben küldte be beszámolóját, nem egészíti ki.

Sarus Balázs, tanulmányi referens időben küldte be beszámolóját: a tisztviselői ülésen ott volt, Komáromi István beszámolójában láthatták, hogy a tanulmányi előadás a mentorképzésben március 1-3. közt lesz.

Papp Gergely Sándor, ösztöndíjakért felelős referens időben küldte be beszámolóját, nem egészíti ki.

Kása Kata Hanga: az alaptámogatásnál írtad, hogy változás lépett életbe, havonta folyósítják.

Papp Gergely: eddig egy összegben kapták meg a jogosultak a félév elején októberben vagy márciusban, ezentúl havonta folyósítják elosztva az összeget.

Simonka Tamás: írtad, hogy 50-nel kevesebb kérvény érkezett be, ennek mi az oka?

Papp Gergely: az előző félévhez képest 150-nel kevesebb, az előző évhez képest 50, mert előző félévről a gólyák sokan itthagyták az egyetemet, az előző évhez képest pedig folyamatosan fogy a TTK.

Kóczán Gergely, ösztöndíjakért felelős bizottsági tag időben küldte be beszámolóját, nem egészíti ki.

Oelberg-Pánczél Emese, tudományos referens időben küldte be beszámolóját, online csatlakozik később, nem egészíti ki. Jeges Viktor megköszöni a munkáját: hosszú idő után az első tudományos referensünk volt, egy természettudományi karon ezt a pozíciót illik betölteni, maximálisan megelégedtünk a munkájával.

Kutas Domonkos, kommunikációs referens időben küldte be beszámolóját: a plakátozás megkésett, igyekszik telerakni a faliújságokat az elkövetkezendő időben.

Tuza Benedek: szeretném, ha a csütörtöki rendezvény jól sikerülne és szerintem kommunikációs téren nem tettünk meg mindent, nem egyeztettünk eleget a többi karral, sokan nem is tudnak róla, hirdetni kell, ez hamarabb van, mint a prágai utazás. TÓK HÖK részről mentek ki olyan posztok, amik nem az egységességet sugallták.

Jeges Viktor: a prágai kirándulásról ki kell időben mennie a posztoknak, mert foglalásról van szó, tehát ezt együtt kellett kommunikálni a fenti rendezvénnyel, ettől függetlenül sokan nem tudtak utóbbiról.

Akály Alexandra: Keszthelyi Szilvia többször megkérte Domonkost, hogy az adományozást hirdesse ki decemberben, mi az oka, hogy nem sikerült?

Kutas Domonkos: ez nem egyáltalán nem történt meg, megtörtént, csak megkésve ment ki ahhoz képest, mint ahogy ezt Szilvi kérte, sajnálom.

Keszthelyi Szilvia, diákjóléti referens időben küldte be beszámolóját, nem egészíti ki.

Dénes Dorottya, külügyi referens időben küldte be beszámolóját, nem egészíti ki. EHÖK Külügyi Bizottsági ülésen van.

Komáromi István, mentorkoordinátor időben küldte be beszámolóját, nincs jelen. Akály Alexandrának továbbadta, hogy kiegészíti a beszámolóját: ott volt a tisztségviselői ülésen.

Dérfalvi Balázs: a januári betegsége az oka, hogy nincs hirdetve a hallgatóknak, hogy jelentkezzenek mentornak, vagy csak nem sürgős még?

Akály Alexandra rá fog kérdezni.

Ádám Rozália, külügyi mentorkoordinátor időben küldte be beszámolóját: tegnapi tisztségviselőin ott volt, ill. a Slack még nem küld értesítéseket, így nem tud részt venni olyan aktívan egyelőre.

Jeges Viktor: egyébként a külügyi mentorrendszer el van időben csúsztatva a rendeshez képest, ezért nem nagyon láttok onnan még semmit.

Balga Gábor, informatikus időben küldte be beszámolóját, nem egészíti ki.

Jeges Viktor kéri, hogy ne mondja el mindenki, hogy ott volt a tisztségviselői ülésen. Felteszik a kezüket azok, akik ott voltak.

Horváth Matilda szerint megérkezett Komáromi István válasza, aki nem érzi azt, hogy nem lenne hirdetve, és a januári online forma miatt nem volt olyan fontos és kevesebb lehetőség is

volt, de most már megvan minden mentorfelelős és fel vannak szólítva, hogy hirdessenek a saját szakterületükön.

Őri Bálint, főszerkesztő időben küldte be beszámolóját: nem töltöttek be neki az ELTE-s honlapok, nem tudott így posztolni, ezen kívül az EB felhívta a figyelmét arra, hogy elérte azt az időlimitet, ami miatt már nem tölthet be több tisztséget az egyetemen belül hallgatóként, így most lemond. Ezzel együtt szeretne felkészíteni valakit, tegnap jelezték, hogy van jelentkező.

Papp Gergely: szakmai probléma, hogy szeptember óta egy darab poszt ment ki a TétKás Nyúzon, az is két hete a rendszeres szociális támogatásról, minden beszámolódban ígérgetél, a mostani ösztöndíjagnál sem tudok úgy fizetni, hogy majd meg lesz csinálva, ugyanis az eredményeket vesszük figyelembe. Így miért érzed jogosnak, hogy az elmúlt kéthavi munkához jogosan ítélne meg a Küldöttgyűlés ösztöndíjat?

Őri Bálint: nem érzem úgy, de az elmúlt két hónapban (vizsgaidőszak) nem is nagyon történt semmi.

Papp Gergely: az elmúlt 4 hónapban elvégződött az a munka, amire te kaptál pénzt?

Őri Bálint: nem.

Simonka Tamás: napi egy posztot terveztél, ez miről szólna és van rá kapacitásokatok?

Őri Bálint: a többszám királyi többes jelenleg. Minden héten adott napon ugyanolyan témában menjenek ki posztok. Pl. hétfőn egyetemhez kapcsolódó dolog, kedden közösségi média segítségével vagy a Nyúz honlappal megkérdezni hallgatók véleményét, esetleg egy mémpályázat, készítsenek rajzot, mémet, mondják el a véleményüket egy dologról. De most ugye nem tudtam fizikailag hozzáférni a honlaphoz.

Papp Gergely: nekem az EHÖK jelezte, hogy le fog állni, nem tudjuk, hogy mikor áll helyre.

Dérfalvi Balázs: egy fél éve nyár végén toboroztál pár embert, hogy írjanak, velük mi a helyzet?

Őri Bálint: Gólyatáborban és őszi félév elején voltak, akik megkerestek, de aztán nem jelentkeztek, elérhetőséget megadtam, nem kerestek meg.

Papp Gergely: ha a rendszeres szociális támogatás bírálóinál nem írok rá az emberekre, akkor nem jönnek, neked kell keresni őket a tisztségből kifolyólag is, nem elég egy poszt.

Őri Bálint: így van, de személyesen beszéltem több emberrel, akik érdeklődtek, azt hittem, hogy ha megadom az elérhetőséget, akkor megkeresnek, persze az én hibám, mert fel kellett volna az övüket írni.

Simonka Tamás: mi lesz, ha most lemondasz, az utódod tudja ezt a naponta megjelenő posztos feladatot vállalni?

Őri Bálint: még nem beszéltem erről részletesebben vele, több embert kéne bevonni, napi egy cikket nem tudunk vállalni, mert nem lesz annyi cikkírónk, de akár máshonnan megosztani tartalmat lehet, meg kell fogni azt, ami pozitívum abban, hogy a digitális tér nagyobb hangsúlyt kapott. Ha akkora szerkesztőség lenne, mint két éve, akkor tudna működni. Az utódod dönti el, hogy ezzel mit szeretne csinálni.

Hegedűs Dávid azt érzi, hogy nem érhető, hogy miért mond le Őri Bálint: azért, mert van egy passzus az Nftv.-ben, hogy 48 hónapig lehet egy tisztségviselő tisztségben, ezért nem is maradhat tovább.

Jeges Viktor: a betöltetlen tisztségek az elnökre, elnökhelyettesre hárulnak, de megbízhatok bárkit a feladat ellátására, de nem érzem megfelelőnek, hogy egy tisztségviselői pozícióra megbízzak valakit, mert alapvetően a Küldöttgyűlés választaná meg. Veszélyes precedens, de gondolkodom rajta.

Pádár Kitti, rendezvényszervező referens időben küldte be beszámolóját: kéri, hogy legyen hirdelve a csütörtöki álarcosbál, illetve a nyereményjátékot is, mert holnap este lesz a sorsolás és nem sok emberhez jutott el eddig.

Jeges Viktor: ha az ismerőseiteket meghívjátok ezekre, akkor lehet a legjobban a létszámot növelni. Legszomorúbb, ha érdekli az embereket az esemény, csak nem tudnak róla.

Fritz Petra: hány férőhelyes? Nagyon hamar elfogynak a helyek?

Pádár Kitti: a mai napon kérdezett rá a BGGYK rendezvényese, megoldják, hogy elférjünk.

Jeges Viktor: a szabályozási kereteken belül el fogunk férni.

Hegedűs Dávid kérdezi Balga Gábort, hogy a szavazást érinti-e a honlapok elhalása: az oldal már visszaállt.

Juharos Eszter Diána, az Ellenőrző Bizottság elnöke időben küldte be beszámolóját, nem egészíti ki.

Kovács Zoltán, ellenőrző bizottsági tag időben küldte be beszámolóját, nem egészíti ki.

Hegedűs Dávid, ellenőrző bizottsági tag időben küldte be beszámolóját, nem egészíti ki.

Kása Kata Hanga, Biológia- és környezettudományi szakterületi koordinátor időben küldte be beszámolóját: volt egy megbeszélés tegnap az intézetigazgatóval és a hallgatói delegáltakkal beszélünk a Teljesítményértékelési rendszerről, ötleteltünk, kikérte a véleményünket, illetve még kifejejtetem a beszámolómból, hogy azért van két mentorfelelősünk, mert egyik bioszos, másik környezettanos területért felel.

Balga Gábor: a mentorfelelős, aki a környezettant vállalja, környezettanos hallgató vagy sem?

Kása Kata Hanga: nem, de ő volt az egyetlen mentor tavaly, aki biosz szakos, de voltak környezettanos gólyái és a mentorpárja is az volt, aki egy órában fel is készítette, hogy mit kell tudni a környezettudomány szakról.

Balga Gábor: 3 mentorfelelős lett volna, ők külön indultak?

Kása Kata Hanga: volt egy páros indulás és volt egy külön induló. Tehát két pályázat.

Balga Gábor: szükséges, hogy két ember töltse be a mentorfelelősi pozíciókat?

Kása Kata Hanga: szükséges, mert a környezettan nem kap elég teret, és úgy érzem, hogy ha van egy mentorfelelősük, akkor több környezettanos hagyományt tudunk felébreszteni, újakat kialakítani, ill. jobban be tudjuk vonni őket a kari életbe.

Mig András, Fizika szakterületi koordinátor időben küldte be beszámolóját: két helyen is volt hiba, ezeket kijavítja.

Szaló-Pál Kinga, Kémia szakterületi koordinátor időben küldte be beszámolóját, nem egészíti ki.

Akály Alexandra, Matematika szakterületi koordinátor időben küldte be beszámolóját: nálunk is folyik a tanárok teljesítményértékelése, ma volt az intézeti tanácsbeli tagokkal megbeszélés, ahol a hallgatók is ott lehettek, jeleztük, hogy miben változtatnánk az értékelésben, ennek próbálnak megfelelni, nyitottak voltak, ill. én lemondtam ma 18:00-i hatállyal, ebből voltak kisebb gondok.

Jeges Viktor köszöni munkáját, illetve Őri Bálintnak is.

Fritz Petra, Földrajz- és földtudományi szakterületi koordinátor időben küldte be beszámolóját, nem egészíti ki.

Juhász Anna Tímea, Tanárképzési szakterületi koordinátor időben küldte be beszámolóját, nem egészíti ki.

Hallgatói Alapítvány időben küldte be beszámolóját, nincs jelen. Jeges Viktor: volt a TTK-s ICE vizsgatemetőként, ez jól sikerült január végén a Királyréten, sok új ember jött. Ezen kívül csinált egy prágai kirándulást, ami márciusban lesz, elfogytak már a helyek, túljelentkezés van, erre ezek szerint nagy az igény. Nem kell aggódni, ha valaki lemaradt róla: fél évente kéne csinálni egy ilyet, mindig máshova. Illetve csütörtök álarcosbál lesz a TÓK-TTK-BGGYK szervezésében, Halap adja a háttérét, ezt nagyon köszönöm.

Mig András: hogy lett teltház Prágába?

Jeges Viktor: nagyobb volt az érdeklődés, mint amire számítottunk a tapasztalatokból, 120 ember jelentkezett, úgy szervezték, ahogy régen volt, de arra eszméltek, hogy még egy busz kell, ennél többet pedig nem lehet, mert akkora tömeget nem lehet rendesen mozgatni a helyszínen.

Juharos Eszter Diána: szerintem az oka: az ICE-on levők hozták a barátait, ez jó.

Simonka Tamás: mi az az üzemlátogatás programsorozat?

Ungi Balázs: még nagyon régen, 2014 körül voltak ilyenek.

Simonka Tamás: jótékonysági programot lehet szervezni a Hallgatói Alapítványnak?

Jeges Viktor: lehet, egyeztess Lucával! Akartam jelezni is, hogy mint tudjátok, az alapítványt megtépázta a Covid, és ebből most kezd kijönni, nagyon nagy igény is van rá a hallgatók részéről, amit csinálnak, támogassátok és az adó 1%-áról is tájékoztassátok a hallgatókat, hogy az feljük lesz visszaforgatva a rendezvényeken keresztül.

Horváth Matilda: ICE-on én maradtam utoljára, mindenki eltűnt, engem nem akartak elengedni, mert velem akartak mindent kifizettetni, végig kellett nézmem az összes szobát a nénivel, hogy megvan-e az összes kulcs. Máskor ez ne történjen meg a szervezők részéről, ők maradjanak utoljára, legyen megmondva, hogy hagyjuk el a helyet, mert a szervezőknek x időkor menni kell! Nem biztos, hogy legközelebb olyan hallgató marad ott, aki meg tudná oldani a fenti helyzetet, főleg egy külföldi utazásnál.

Jeges Viktor: megtörtént a szervezők részről, nem lepne meg, ha nem a részükről lenne a kavarodás, egy bizonyos ponton a szállás azt gondolta, hogy egy csoport jön, pedig kettő, végül ez át lett hidalva, elért mindenki, de ez szerencsétlenül történt, szóval különös volt az a mozdulatsor.

Nagy Fruzsina Réka, jegyzőkönyvvezető időben küldte be beszámolóját, nem egészíti ki.

Jeges Viktor határozati javaslata, hogy a beszámolókról online titkosan szavazzunk ebben a napirendi pontban. Nyílt szavazás:

(3)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése egyhangúlag elfogadta, hogy a beszámolókról a HÖK online szavazó felületén titkosan történjen a szavazás.

Balga Gábor ismerteti a szavazás menetét.

(4)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Jeges Viktor Péter, elnök beszámolóját.

(5)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Vígvári Cseperke, elnökhelyettes beszámolóját.

(6)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Kosztyó Péter, gazdasági referens beszámolóját.

(7)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 38 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Sarus Balázs, tanulmányi referens beszámolóját.

(8)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Oelberg-Pánczél Emese, tudományos referens beszámolóját.

(9)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 22 igen szavazattal, 7 nem, 10 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Kutas Domonkos, kommunikációs referens beszámolóját, de csökkentett összegű ösztöndíjat kap a következő hónapra.

(10)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 36 igen szavazattal, 1 nem, 2 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Keszthelyi Szilvia, diákjóléti referens beszámolóját.

(11)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Papp Gergely Sándor, ösztöndíjakért felelős referens beszámolóját.

(12)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Kóczán Gergely, ösztöndíjakért felelős bizottsági tag beszámolóját.

(13)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Pádár Kitti, rendezvényszervező referens beszámolóját.

(14)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Dénes Dorottya, külügyi referens beszámolóját.

(15)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 38 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Ádám Rozália, külügyi mentorkoordinátor beszámolóját.

(16)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 5 igen szavazattal, 27 nem, 7 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett nem fogadta el Őri Bálint, főszerkesztő beszámolóját.

(17)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Balga Gábor, informatikus beszámolóját.

(18)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Komáromi István, mentorkoordinátor beszámolóját.

(19)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 38 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Kása Kata Hanga, biológia- és környezettudomány szakterületi koordinátor beszámolóját.

(20)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Mig András, fizika szakterületi koordinátor beszámolóját.

(21)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Fritz Petra, földrajz- és földtudomány szakterületi koordinátor beszámolóját.

(22)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 38 igen szavazattal, 1 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Szaló-Pál Kinga, kémia szakterületi koordinátor beszámolóját.

(23)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 36 igen szavazattal, 1 nem, 2 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Akály Alexandra, matematika szakterületi koordinátor beszámolóját.

(24)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Juhász Anna Tímea, tanárképzési szakterületi koordinátor beszámolóját.

(25)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Juharos Eszter Diána, az Ellenőrző Bizottság elnöke beszámolóját.

(26)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 32 igen szavazattal, 3 nem, 4 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Hegedűs Dávid, ellenőrző bizottsági tag beszámolóját.

(27)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Kovács Zoltán, ellenőrző bizottsági tag beszámolóját.

(28)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 38 igen szavazattal, 1 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Nagy Fruzsina Réka, jegyzőkönyvvezető beszámolóját.

(29)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 38 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Horváth Luca és Rádl Attila, a Hallgatói Alapítvány elnöke és titkára beszámolóját.

19:21-kor Jeges Viktor lezárja a napirendi pontot.

3. Személyi kérdések (19:21)

Tudományos referens tisztségre Horváth Laura nyújtott be pályázatot. Jeges Viktor pályázata alapján jelöli őt, aki elfogadja a jelölést. Horváth Luca kiegészíti, hogy a mai nappal lezárult a rendszeres tudományos ösztöndíj időszaka, idén ő bírálta, erre Papp Gergely tanította be, ezt köszöni neki, ill. ha kérdése volt, Oelberg-Pánczél Emeséhez fordulhatott, köszöni neki.

Lőrincz Péter: a tanárisokat bevonnád a tudományos programokba?

Horváth Laura: van módszertani TDK-tok, szeretnék bevinni titeket is a Gyertek TDK-zni! programba, és az Irányzatok előadássorozathoz is hívnék olyan előadókat, akik érthetnek a tanáris TDK-hoz.

Papp Gergely: inkább Emesétől kérdezem, hogy mit látsz vele kapcsolatban?

Oelberg-Pánczél Emese: én kerestem meg őt, földrajzos szakszemináriumon találkoztam vele, a Bolyai Szakkollégiumban. Láttam, hogy aktív a tudományos életben, megtudtam, hogy a mentorrendszerben is részt vett, beszéltem vele, lelkesen fogadta, a pályázatírásnál is megkeresett, hogy miket csináltam, voltak neki is jó ötletei, amiket bele is írt a pályázatba. Ezen kívül a fenti ösztöndíj bírálatával is elégedett vagyok, hogy milyen gyorsan elsajátította. Papp Gergely megerősíti.

Lőrincz Péter: hogy állsz a tanulmányaiddal?

Horváth Laura: jól, harmadik féléves vagyok, jók az átlagaim.

19:28: Horváth Laura kifárad.

Papp Gergely szerint a bírálat nem tartozik a tudományos referens feladatai közé, de Emesével sikerült a feladatai közé kötni, mert tisztségénél fogva ő erre a legalkalmasabb, büszke, hogy ilyen gyorsan belejött a bírálatba Laura.

Mig András: a pályázat leadása előtt megkeresett, alaposan felkészült kérdésekkel, jól tudunk beszélgetni a Fizika szakterület tudományos életéről.

19:30: Horváth Laura visszajön.

Mig András: kiket kerestél meg?

Horváth Laura: Oelberg-Pánczél Emesét és mindegyik szakterületi koordinátort megkerestem, hogy bemutatkozzak, bár nem mindenkiel tudtam még leülni beszélgetni.

Lőrincz Péter: EHÖK Tudományos alelnököt megkerested?

Horváth Laura: még nem, de Emese átad mindent, ha megválasztotok, és utána kezdek el beszélgetni a különböző emberekkel.

Papp Gergely kiegészítése: Laurának van titoktartási nyilatkozata az ösztöndíjak bírálásához.

Jeges Viktor határozati javaslata, hogy online, titkosan szavazzunk ebben a napirendi pontban.

(30)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése egyhangúlag elfogadta, hogy a pályázatokról a HÖK online szavazó felületén titkosan történjen a szavazás.

(31)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 38 igen szavazattal, 1 nem és 0 távolmaradás mellett Horváth Laurát választotta meg a Tudományos referens tisztségre.

Jeges Viktor jelöli Horváth Laurát az EHÖK Tudományos Bizottságba: elfogadja a jelölést.

Időközben 39-ről 37-re csökkent a mandátumok száma, ill. Kutas Domonkos elhagyta a termet, miután leadta szavazatát.

(32)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 0 nem és 2 távolmaradás mellett delegálta Horváth Laurát az EHÖK Tudományos Bizottságba.

Matematika szakterületi koordinátor tisztségre Polónyi Richárd nyújtott be pályázatot. Leadási határidőn túl érkezett be a pályázat, szavazni kell arról, hogy tárgyalni lehessen a pályázatát. A következőkben a vita:

Akály Alexandra: későn lett kiírva a pályázati lehetőség, ezért adta le később, pedig januárban már megírta pályázatát.

Balga Gábor: igaz, hogy később lett kiírva a lehetőség, de nem támogatom ettől függetlenül, hogy tárgyaljuk a pályázatát, nem személyes okokból, csak nem volt elég ideig kint a pályázási lehetőség a honlapon, így nem tudhatjuk, hogy lett-e volna valaki, aki még akart volna pályázni.

Akály Alexandra: senki más nem szeretett volna jelentkezni.

Juharos Eszter Diána: többen észrevettétek, hogy nem ment ki Akály Alexandra lemondása a Küldöttgyűlés levelezőlistájára, illetve van egy fogalomzavar: az, hogy valaki pályázhat egy pozícióra és az, hogy nyitva van-e a felület, az nem ekvivalens. Bármikor bárki pályázhatna elvileg. Lehet vacillálni, hogy túl korán vagy későn lett kinyitva a pályázási felület, de az alapvető probléma szerintem mint ellenőrző bizottsági elnöknek, hogy habár Alexandrát nem kereste meg több ember, úgy igazságos, ha mindenkinek megadjuk a lehetőséget, mert lehet, hogy valaki téged nem keresett meg, de fontolgatta. Meg kell adni az esélyt mindenkinek.

Jeges Viktor: az Ellenőrző Bizottság jelezte, hogy fog egy értelmezést kiadni az Alapszabályhoz, az én álláspontom, hogy pályázni mindig lehet, de ha betöltetlen a Küldöttgyűlés időpontjában a pozíció, akkor köteles tárgyalni, máskülönben nem kötelező. Ez azt is jelenti, hogy folyamatosan nyitva kell lennie a pályázási felületeknek, ez az informatikai rendszer sajátossága miatt nem volt így, ez hiba, ennek az okának felelősségét magamra vállalom, mert észrevehettem volna, itt a vita arra koncentráldjon, hogy reálisan, ha akart volna valaki pályázni, akkor az időben értesült-e volna a lehetőségről.

Horváth Matilda: SzaCs-on 5 ember vett részt legutóbb, nem érdeklődik a szakterület a pozíciók iránt, lehet máskor szavazni erről, de elég inaktív a szakterületünk.

Kása Kata Hanga: ha jól érttem, akkor ha a Küldöttgyűlés időpontjában senki nem tölti be a tisztséget, akkor kötelesek vagyunk tárgyalni a pályázatot.

Jeges Viktor: a szabályos pályázatot, ez időn túli volt, érvénytelen, viszont nem az ő hibájából, hanem a honlap rendszeréből.

Mig András: mennyire volt publikus, hogy Akály Alexandra le fog mondani?

Akály Alexandra: decemberben a hallgatók körében elterjesztettem az információt, Richárddal nem is beszéltem erről, végül ő keresett meg engem.

Mig András: más: az a probléma, ha jól értem, hogy nem lett elég korán szólva, hogy Akály Alexandra le fog mondani, így most nem szeretnék elfogadni a pályázatot, ugyanakkor Richárd önhibáján kívül küldte be későn a pályázatot. Szerintem Richárd szabályosan akart eljárni, bárki bármikor pályázhat a tisztségre.

Sarus Balázs: egyébként attól, hogy valaki összehív egy SzaCs-ot, ahol 5 ember vesz részt, és azt gondoljuk, hogy nincs más jelentkező, attól még lehet más jelentkező. A másik, hogy nem az a probléma, hogy egy pályázat érkezett be, hanem hogy a felület addig volt nyitva, míg ő beadhatta a pályázatát, tehát másnak késve sem volt elérhető a felület.

Balga Gábor: még mindig nyitva van a pályázási lehetőség.

Juharos Eszter Diána: az egyik, hogy igaz, hogy volt egy technikai probléma (egyébként ez nem tart vissza senkit attól, hogy leadhassa a pályázatát, nem ez az egyetlen módja a pályázatleadásnak, lehet személyesen, e-mailben is beküldeni). Itt nem az a kérdés, hogy volt-e vagy sem más jelentkező, elhiszem, ha szerintetek nem, de ahhoz, hogy valaki egy tisztséget megpályázzon, nem köteles megkeresni az elődjét, lehet, hogy valaki úgy találja ki, hogy szakterületi koordinátor lesz, hogy nem szól senkinek. Más kérdés, hogy ez jó ötlet-e, de megteheti. Azért lett most az problémás ügy, mert úgy tűnhet, hogy van egy ember, aki jelentkezett és azért, hogy ő le tudja adni a pályázatát, ki lett nyitva a felület. Ez végülis szabályos, de a legtöbbször érzik, hogy nem teljesen igazságos. Az, hogy egy pozícióra valaki jelentkezik, nem öröklés alapján történik, legalábbis nem köteles így történnie. Meg kell adni a lehetőségeket a többieknek is. Valóban volt egyébként egy technikai probléma, emiatt létre fog jönni egy állásfoglalás, de ezért is mondom, hogy nem ez az egyetlen módja a pályázatleadásnak.

Lőrincz Péter: összefoglaltad, amit szeretnék mondani, volt rá precedens, hogy nem tudtuk, hogy valaki pályázik és nem kereste meg elődjét sem. Nem jó szokás bevezetése, ha azt mondjuk, hogy nem tudunk más pályázóról. És az is lehet, hogy valaki tényleg a honlapról szeretne tájékozódni.

Akály Alexandra: ha valaki a honlapról tájékozódik, akkor a legutóbbi beszámolómban benne volt, hogy le fogok mondani.

Horváth Matilda: nem tűnik szabályosnak, ha tárgyalnánk, úgy is készültünk, hogy ma nem biztos, hogy meg lesz választva Richárd, most azért is van itt főleg, mert érdeklődik a pozíció iránt egyébként is és már korábbi üléseken is részt vett.

Mig András: azért nem akarják tárgyalni ezt a pályázatot sokan, mert sokaknak nem tetszett, ahogy le lett kommunikálva, de szerintem teljesen szabályos volt, csak egy technikai problémát akarnak kihasználni arra, hogy most ne kelljen tárgyalni a pályázatot.

Juharos Eszter Diána: pont emiatt lesz kiadva állásfoglalás. Felesleges körnek tűnik, de amiatt nem felesleges, mert bár az Alapszabályban a pályázás, lemondás, tisztségek kérdéskörök aprócska pontjai lettek megszövegezve, de miközben folyt a kommunikáció, kiderült, hogy sok ember nem jól használt bizonyos szavakat, ez a kommunikációs rész, a másik, hogy én fontosnak érzem, hogy ne történhessen ez meg még egyszer. Ha most elhalasztjuk a pályázat tárgyalását, nem leszünk beljebb, de etikusan csináltuk, és a személyes véleményem szerint ez van olyan fontos, mint a szabályok betartása.

Kása Kata Hanga: Alexandra elmondta, hogy elterjesztette, hogy le fog mondani, a beszámolójában is benne volt ez és most hangzott el, hogy a pályázati felület még mindig nyitva van. Értem az Ellenőrző Bizottság problémáját, de nem értek egyet a pályázat tárgyalásának elhalasztásával.

Balga Gábor: elolvastam Alexandra beszámolóját és abban csak annyi szerepel, hogy elkezdte az utódképzést, de az nem, hogy le fog mondani a következő Küldöttgyűlésen.

Sarus Balázs: egyébként azt mondta EB előbb, hogy bármilyen formában be lehet adni egy pályázatot, tehát így is-úgy is szavaznunk kéne arról, hogy tárgyaljuk Richárd pályázatát, mivel nem adta le időben.

Nyílt szavazás, 38 mandátum van jelen.

(33)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 12 támogató szavazattal, 25 nem és 1 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy a jelenlegi ülés alkalmával nem tárgyalja Polónyi Richárd pályázatát.

Lőrincz Péter: miért nincs elég erős véleménye az elnök úrnak, hogy ebben szavazzon?

Jeges Viktor: felelősségem van abban, hogy az infrastrukturális része nem történt megfelelően.

Ullaga György Kari Tanácsba szóló mandátuma megszűnt, így Jeges Viktor jelöli Kása Kata Hangát a Kari Tanácsba, utóbbi elfogadja a jelölést. 39 mandátum van jelen.

(34)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése egyhangúlag delegálta Kása Kata Hangát a Kari Tanácsba.

20:15-kor Jeges Viktor 15 perc szünetet rendel el.

20:31-kor az ülés folytatódik. Mandátumellenőrzés: 35 mandátum van jelen.

Juhász Anna Tímea lemond a matematika intézeti tanácsbeli delegátságról, Prins Rebeccát jelöli maga helyett, aki elfogadja a jelölést.

(35)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen szavazattal, 0 nem és 1 távolmaradás mellett delegálta Prins Rebeccát a Matematika Intézeti Tanácsba.

20:35-kor Jeges Viktor lezárja a napirendi pontot.

4. Egyebek (20:35)

Jeges Viktor: van egy Teljesítményértékelési rendszerünk, ami alapján oktatóink teljesítményét tervezi a Kar értékelni: régebben ígérték, hogy aktívan belevonnak minket a tervezésbe, rákérdeztem Dékánhelyettes úrnál, hogy mikor beszélgetünk erről, az időpont a Kari Tanács előtt, de az Intézeti Tanácsok után van. Illetve a kidolgozásában kevésbé tudtunk részt venni, meglátjuk, hogy hogyan állnak hozzá a Kari Tanács tagok. Szerepel a kidolgozásban a hallgatói vélemények értékelésének beépítése, ez két kérdés. OMHV alapján: tiszteletarány („Megvalósult-e a kölcsönös tisztelet az oktató és a hallgatók között a félév során?”) és az ajánlási arány („Ajánlanád-e más hallgatótársaidnak az oktatót?”). A többi az alapszám, szakdolgozat darabszám, TDK témavezetés darabszám, doktori fokozatot szerzett PhD hallgatók száma és mindezek az elmúlt két lezárt félév eredményeit tartalmazzák, kivétel a PhD szám és a TDK szám, ez 5 évre visszamenő.

Kása Kata Hanga: azért fontos, mivel a legtöbb szakterületnek a héten lesz Intézeti Tanács [továbbiakban: IT], ahol felmerül ez a téma is, nálunk 100% és a Fizika szakterületen és a Matematika szakterületen is. A dokumentumban csak ezt a 3 szakterületet láttam, minket, a szakterületi delegáltakat megkeresett az intézetigazgató, hogy beszéljünk, hogy nekünk mi a szerepünk ebben a teljesítményértékelési rendszerben. Jeges Viktor mondta, hogy az OMHV kérdőívek is beletartoznak majd, illetve a TDK, szakdolgozat és doktori darabszámot is fontosnak tartom, mert ez is a hallgatókhoz köthető. Fontos, hogy egységesen egyezzzünk meg abban, hogy mit is fogunk az IT-on mondani, mivel ez nem változik szakterületenként, mindenhol egységes lesz. Nálunk az a probléma, hogy az OMHV kérdőíveket kevés hallgató tölti ki, nem reprezentatív ahhoz, hogy értékelni lehessen egy oktató munkáját ez alapján, ehhez kéne ötlet, hogy minél többet kitöltsék reprezentatív módon, hogy ne csak rányomjanak véletlenszerűen a válaszlehetőségekre. Nincs benne a dokumentumban, de fontos, hogy ne csak azt nézzük, hogy kinek hány TDK dolgozója vagy témavezetője volt, hanem ennek a munkának a minőségét is értékelni kell.

Jeges Viktor: az a véleményem, hogy OHV feleslegesen hosszú, ezért nem is töltik ki a hallgatók. Átdolgozása viszont nem kari szint, hanem egyetemi. Ugyanakkor nem lehet objektíven értékelni 40 szempont szerint egy oktatót, hogy minden egyes paraméterre rákérdezzünk. Elkezdtem utánajárni a tapasztalatoknak: ami kérdőív bejött, azokon olyan kérdések voltak, hogy mennyire volt érthető és tiszta az oktatási módja az oktatónak, milyen volt a minősége a kooperációnak a hallgató és oktató közt, mennyire voltak tiszták az elvárások és követelmények a kurzus teljesítéséhez, és hogy ajánlaná-e az oktatót a társainak. Rövidülnie kéne az OHV-nak, de idén ez nem tud sajnos megvalósulni, ezen kívül a kar meg tudja csinálni a saját kérdőívet az OHV-n felül. Érdemes elgondolkodni, hogy milyen kérdéseket szeretnénk látni az értékelésnél, és hogy mekkora súllyal essen latba a hallgatók véleménye, ill. szempont a tudományos munka.

Sarus Balázs: OHV-val kapcsolatban: szenátusi döntés kell a megváltoztatásához, ill. Magyar Akkreditációs Bizottságnak is jóvá kell hagynia, ők szeretik, ha sok kérdés van benne. Bonyolult megváltoztatni, a karnak külön kérdéssorral kéne előállnia, a másik, hogy egységes lesz a teljesítményértékelés. A legutóbbi Fizika Intézeti Tanácson az hangzott el, hogy az IT-oknak lesz autonómiája, hogy milyen súllyal veszik figyelembe a szempontokat.

Jeges Viktor idéz, összefoglalva: intézetileg lehet megszabni, hogy mi mekkora súllyal kerüljön bele, de előírható minimális teljesítmény.

Barcza Bónis: mi felelősségünk, hogy ha el lesz fogadva az új értékelési rendszer, vegyék komolyan, ne azt ikszeljék be, hogy egy órán se vettem részt,

Nagy Fruzsina Réka: azt tapasztaltam, hogy sokan kitöltik, mert egyszer elfelejtettem kitölteni és ki is csúsztam az óráim közül, vagyis mások mind kitöltötték.

Kijavítják többen, hogy az is kitöltésnek számít, ha beikszelik azt, hogy „egy órán sem vettem részt”.

Akály Alexandra: jó, hogy ez van, felmerül a kérdés, hogy mit is tudnak ezzel csinálni, fizetésbe beleszámít a tanároknál, esetleg el is bocsáthatják őket.

Jeges Viktor: van egy közalkalmazotti alapszám, amit meg kell kapniuk mindenképp, bejelentettek kormányzati szinten béremelést is, de a cél az az, hogy többet kapnak a docensek, egyetemi tanárok, mint amennyi a közalkalmazotti bér, az azon felüli bérek elosztásába van az egyetemnek beleszólása, ezt lehet egy ilyen rendszerhez kötni, a másik, hogy közalkalmazottat nem lehet alapos indok nélkül elbocsátani, és mivel jelenleg nincs erre egy objektív rendszer, így ez jogalapot teremtené erre. A súlyát jelzi az egésznek az, hogy el lehet bocsátani embereket.

Akály Alexandra: 4 státusza van közalkalmazottaknak, az utolsó kettő a kevésbé alkalmas és a teljesen alkalmatlan és lehangoló, ha egy pontrendszer hoz ki egy tanárnál olyat, hogy kevésbé alkalmas, miközben ezt nem lehet teljesen objektíven mérni egy pontrendszer alapján sem.

Jeges Viktor: nem ilyen kompetitív módot akarnak.

Dérfalvi Balázs: ezt nekünk, HÖK-nek kell promóálni, ill. jelezni kell a hallgatóknak, hogy milyen következménye van a kérdőívek kitöltésének. A másik, hogy a többi kar HÖK-ével közösen egy nyilatkozatban jelezni lehetne, hogy ezek a kérdések túl hosszúak, ennek nem lenne súlya?

Jeges Viktor: erre vannak az elnökségi ülések, de ez egy hosszú folyamat, de napirenden van, a szenátusnak viszont majd még el kell fogadnia.

Akály Alexandra: volt szó Matematika IT-on, hogy legyen külön kérdőív, más egyetemen egy applikáció van, amivel rögtön tudja értékelni a tanárt a hallgató az óra után.

Dérfalvi Balázs: látom, hogy miért nehéz esélyekkel indulunk, de amit Barcza Bónis is mondott, ez is esélytelenül indul, de ha nem tudunk mondani biztatót, akkor nem lesznek lelkesebbek a hallgatók a kitöltésben.

Jeges Viktor: lehet csinálni egy külön kérdőívet talán, sokan felismerték, hogy az OHV-t kevesen töltik ki.

Novák Zsófia: van az a kérdés, hogy „Ajánlanád-e az oktatót más hallgatótársaidnak?”. Ennél van olyan válaszlehetőség, hogy „nincs mód oktató választására”.

Horváth Matilda: legfontosabb egyébként a bejövő évfolyamok közt promotálni az egészet, az alsóbb évfolyamokban indul ez az új rendszer el, és ha az elejétől kezdve így csinálják, akkor beépül a szokásokba, és a hosszú távú célok itt a legfontosabbak.

Sarus Balázs: igazatok van mindenben, de a fontosabb kérdés, hogy hogyan tudjuk meggyőzni az oktatókat, hogy értelmes formában figyelembe lehet venni az OMHV-t, ezt ugye sokszor vizsgák után töltik ki a hallgatók, lehet, hogy amiatt adnak rossz értékelést, és ez megjelenhet a fizetésében is differenciálásként. Mi az a mód, hogy meggyőzzük az oktatókat, hogy a hallgatók is értékeljenek.

Kása Kata Hanga: oktatónak is érdeke, hogy ne csak órán, hanem vizsgán is megteremtse a tiszteletteljes légkört, mert rá lenne kérdezve a kérdőívben. A másik, hogy nálunk mentoráció nevezetű kötelező óra van, oktató is be tudja vonni hallgatókat, hogy töltsék ki a kérdőíveket, újakat kell amúgy bevinni szerintem is leginkább. Felelősség van hallgatókban is.

Jeges Viktor: egyetértek, hogy promotáljuk, legyen foganatja, tudatosítsuk hallgatókban, hogy hozzájárulhatnak, hogy emelkedjen a szint a karon, első lépés, hogy legyen mit promotálni. Támogatom, hogy legyen egy ilyen, de most zárult le a legutóbbi, nem tudom, hogy mennyire van értelme promotálni.

Kása Kata Hanga: szerintem elkezdhetjük, mert attól, hogy nem zárult le a rendszerről való tárgyalás, még nem árt elültetni a magot az emberek fejében, hogy ez számít.

Jeges Viktor: igen, csak eddig minimálisan számít. Amíg nincs teljesítményértékelési rendszer, addig ezek a kérdőívek egy általános képet adtak.

Akály Alexandra: amúgy nálunk gyakorlatvezetéstől elzártak egy embert, mert a kérdőívekből látszott, hogy nincs rendben.

Jeges Viktor: igen, csak eddig ez nem volt keretrendszerbe foglalva, de én is tudok ilyenről, súlyba volt véve, csak nem volt hozzá kidolgozott rendszer.

Horváth Matilda: ha a rövidített változatát ki lehet tölteni a kérdőívnek amúgy, az is jó lenne, pl. többször kitölteni a félév közben, akkor az egész félévre relevánsabb képet adna, és tudnának változtatni az oktatók is menet közben.

Jeges Viktor: ez egy jó gondolat, csak az OHV működését nem mi szabjuk meg. Az se kari hatáskör, hogy mikor megy ki.

Míg András: úgy látom, hogy az OMHV nem a megfelelő keret arra, hogy felmérjük a hallgatók visszajelzését, nem ezt kéne promotálni, hanem azt, hogy olyan mérőszámokat találjunk az értékelésben, ami ennél jobb, pl. saját kérdőív. Nem az a cél, hogy az értékelésbe az OMHV kérdései kerüljenek be, hanem pl. a HÖK összeállít ez kérdőívet, amit tovább küld a kari vezetésnek, hogy rakják bele a teljesítményértékelési rendszerbe.

Jeges Viktor: amik jó kérdések lennének, hogy „Milyen érthető volt az előadásmód?”, „Milyen volt az együttműködés az oktatóval?”, „Mennyire voltak egyértelműek a tárgy teljesítéséhez a feltételek és követelmények?”, „Ajánlanád-e az oktatót más hallgatótársaidnak?”, „Megvalósult-e a tiszteletteljes légkör az órák során?”. Szerintem ennél nem kell több, de ötletet mondjatok nyugodtan!

Krisztina: órán kívül mennyire volt elérhető az oktató. Jeges Viktor felírja.

Nagy Fruzsina Réka: mennyire adtak segédanyagot.

Sarus Balázs: csak javítom magam, hogy az akkreditáció folyamán az OMHV-t figyelembe veszik és a szenátus hatásköre az OMHV rendszerének megszabása.

Akály Alexandra: előző félévben volt egy új rendszer nálunk, hogy egy tanár nem tudta a saját jegyzetét feltölteni, mert nem volt benne biztos, hogy mit mond el, ezért egy hallgatót megkért, hogy a saját jegyzetét töltsse fel mint segédanyag.

Jeges Viktor: igen, de itt oktatót értékeljük, és ha van egy tárgy, amit négyen tartanak, és egynek elérhető az oldalán a segédanyag és a többi nem tette elérhetővé, akkor neki is hátrányos, így ez a kérdés inkább a tárgyra vonatkozik. Gyakorlatban lehetnek problémák, de egyetértek az elvvel.

Dérfalvi Balázs: de itt nem arról van szó, hogy javaslatot teszünk a tanárok módszertanilag, hanem értékeljük, hogy hogyan dolgozott, utólag (óra vagy félév után), és ő levonja a tanulságot.

Akály Alexandra: de ha egy tanár segíti a hallgatókat, hogy segédanyagot tesz közzé, akkor az ő befektetett energiáját is tükrözi, ezt értékelni lehessen külön.

Míg András: van egy jegyzettámogatási lehetőség az oktatóknak, tehát ha egy rendes jegyzetet előállít az oktató, akkor arra lehetősége van támogatást kérni és ezzel már megtámogatják a munkáját.

Sarus Balázs: mérsékelten, mert erre van egy keret, ami limitálja, hogy hány jegyzetet tudunk támogatni.

Míg András ezen kívül a „Mennyire ajánlanád a társaidnak az oktatót?” kérdésre: a legtöbb helyen nem lehet választani oktatót.

Jeges Viktor szerint ez egy nyelvi kérdés, szerinte értenék a hallgatók, hogy mire gondoltak, arra, hogy általánosságban mennyire tetszett, ajánlanád-e a barátainak például.

Péter: fontos egy olyan kérdés is, ahol a diákok lehet értékelni.

Jeges Viktor: de valaki táblára ír. A segédanyag minőségére viszont rá lehet kérdezni (táblakép, diasor).

Sarus Balázs: egyrészt lassan ugyanolyan hosszú lesz a kérdőív, másrészt a fogalmazás igenis fontos, mert itt a megteremtett légkörre szeretnénk rákérdezni, maga a kérdésfeltevés és a kérdés leírása a kérdőívben két külön kérdés is lehetne. Nem egyértelmű, hogy mire kérdez rá a kérdőív, IT-on nálunk fölmerült, hogy a kérdés úgy van megfogalmazva, hogy attól függ a választ, hogy hogyan értelmezted a kérdést.

Jeges Viktor: igaz.

Kosztó Péter: szerintem érthető, hogy mire kérdez.

Juhász Anna Timea Akály Alexandrának: én látom, hogy miért nehéz megvalósítani technikailag, mert nagyon tantárgyfüggő, hogy milyen segédanyagot ad a tanár vagy ad-e egyáltalán. Nehéz egységesen megkérdezni.

Horváth Matilda: Míg Andrásához visszatérve, szerintem ez jó kérdés, nálunk matekon mindenből egy oktató van, de mégis meg van az az érzés, hogy ha arról beszélnek másoknak, hogy milyen órára megyek, akkor milyen érzést tükröz az arcom közben, tehát ezt lehet értelmezni így, hogy az oktató jó-e és ajánlanám-e.

Kása Kata Hanga: kicsit megosztó, hogy mennyire értehetőek-e a kérdések a jelenlegi kérdőívben, felmerült az intézetigazgatóval, hogy nem mindenkinek ugyanazt jelentik a kérdések, egységes értelmezést is ki lehet adni hozzá. IT delegáltakhoz és KT delegáltakhoz szólván, ha előkerül ez a téma, sok olyan oktató lesz, akinek nem tetszik, hogy értékelni fogják a munkáját, fontos lenne bennük tudatosítani, hogy szükség van az értékelésre, mert nem Európa legjobb 50 egyetemébe tartozunk, hogy feljebb kerüljünk, kell az értékelés.

Akály Alexandra: ahhoz, hogy feljebb kerüljünk, ahhoz több kutatás és publikáció kell, nem feltétlenül az oktatás minősége.

Jeges Viktor: de nem csak a ranglista a lényeg, hanem az oktatás minősége is.

Akály Alexandra: persze, de ahhoz, hogy a ranglistán feljebb kerüljünk, az oktatás nem annyira szükséges.

Jeges Viktor szimpátiázavazást kezdeményez arról, hogy ki szerint érthető-e, helyesen értelmezhető-e az „Ajánlanád-e az oktatót hallgatótársaidnak?” kérdés. Többség szerint érthető és releváns

Jeges Viktor: csináljunk egy szavazást, hogy támogatjuk, hogy ezek a fent leírt kérdések belekerüljenek az értékelési rendszerbe! (vezetett TDK-k száma, doktori hallgatók száma, vezetett szakdolgozatok száma, ajánlanád-e a hallgatók hallgatótársaiknak, tiszteletteljes légkör megvalósulása.) 4 olyan szempont van, ami nem hallgatói vélemény, hanem mérőszám.

Kása Kata Hanga: lehetne hallgatói vélemény, hogy milyen volt az adott oktatónál szakdolgozatot csinálni, TDK-zni stb., különben csak a darabszám lenne a lényeg.

Jeges Viktor: lehet relevanciája, de ez más irány, mint az általános oktatási tevékenységekből fakadó hallgatói véleményezés. Utóbbi legyen először tárgyalva, előbbire később térjünk át!

Sarus Balázs: nem fognak 2-3 hallgatói véleményező kérdésnél többet belerakni a 11 kérdés közé. A másik, hogy több értelme lenne, hogy arról szavazzunk, hogy akarjuk-e, hogy a mostani OHV kérdések legyenek benne az értékelési rendszerben, vagy drukkoljon elő a kar egy külön kérdéssorral?

Jeges Viktor javaslata: „A TTK HÖK Küldöttgyűlése támogatja, hogy a hallgatói vélemények egy külön kérdőív alapján kerüljenek összesítésére a teljesítményértékelési rendszer körében, az alábbi kérdések feltételét támogatjuk:...” ez véleménynyilatkozat lenne a kar felé. Felmerült pár releváns kérdés. Szerintem, amit felírtam, az 8 kérdés, plusz egy „Hányszor voltál órán?” kérdés (9 kérdés). Ebből el lehet hagynunk párat. Ennek semmi jogkövetkeztető ereje egyébként nincsen.

Szimpatiaszavazás előbbiről: többség támogatja.

Sarus Balázs: szerintem jó ötlet, de irreleváns. Ha 7 kérdés bele lenne építve az értékelési rendszerbe, akkor több mint a fele hallgatóktól származna. Oktatók nem örülnének, hogy a bértdifferenciálás miatt a hallgatók szabják meg a fő irányt.

Jeges Viktor: van benne ráció, ezért vagyunk benne a tanácsokban, majd ott eldől, hogy kompromisszumra tudunk-e jutni.

Mig András: különböző súllyal lehetne értékelni a kérdéseket.

Jeges Viktor: igen, ebben képviselhetünk egységes álláspontot, hogy pl. a tisztelet és ajánlás kérdéseknél sávosan van megszabva, a legtöbb helyen minimum szintet kell elérni, amit megszabnak, és mondhatunk egy olyat, hogy pl. a pontrendszer legalább x százalékát a hallgatói vélemények adják.

Akály Alexandra: matematika intézeti tanárok kifejezetten kérik, hogy kapjanak visszajelzést, a tanári munka legyen értékelve és ne a kutatási. Ha hallgatóknak nem tetszik valami, lépjenek sarkukra, mert fizetnek a szolgáltatásért, USA-ban így működik.

Sarus Balázs: ez jó, de a mi intézetünkben ez nem így van, van egy rész, akik ellenzik.

Kosztjó Péter: holnap van IT, meg kell most egyezni, most finomítsunk azon a két ponton! Tehát hogy azt szeretnénk-e, hogy ugyanakkora súllyal, de több kérdés szerepeljen (el lehet mondani, hogy ez nekik jó), vagy csak nagyobb beleszólást szeretnénk a bérezésükbe.

Jeges Viktor: a bérezésükbe nincs nagyon beleszólásunk, következményeket nem szabja meg a keretrendszer.

Kosztjó Péter: a bónusz elosztását ez fogja megszabni.

Jeges Viktor: kategóriák alapján...

Kosztjó Péter: úgy értettem, hogy nagyobb beleszólást szeretnénk-e az egészbe vagy az egészen szeretnénk javítani.

Jeges Viktor: mármint milyen egészbe?

Kosztjó Péter: az egész értékelési rendszer, amibe sok kutatási rész is beletartozik, ebből szeretnénk nagyobb részt vagy az eddigi részünket szeretnénk finomítani vagy a kettőt együtt.

Jeges Viktor: amit érdemes lehet csinálni, az az, hogy először támogatni egy kérdéssort, hogy ezek legyenek figyelembe véve, a második, hogy az általános értékelési szempontok közül legalább mekkora súllyal legyen figyelembe véve a hallgatói visszajelzésekből származó pont. Van egy pontrendszer (intézeti) és vannak olyan kérdések, aminél minimum arány van meghúzva, pl. tudom támogatni, hogy a hallgatói tiszteletarány legalább 90% legyen, ill. hogy mennyire ajánlaná a hallgató, arra is minimum 90%. Ezen kívül hallgatói visszajelzésből származó pontok nem szerepelnek benne, támogathatunk így olyat is, hogy az összpontrendszer legalább x százaléka a hallgatói visszajelzések alapján alakuljon ki. Minimum-keretrendszert adni igenis helyes.

Mig András: Fizika IT-n azt mondtuk, hogy nem szeretnénk egy konkrét egyenletet, amivel kategorizáljuk az embereket, csak irányadó legyen.

Jeges Viktor: nem az eloszlást adjuk meg, csak ha nem adunk rá keretet, akkor támogathatná a KT, hogy 0% súllyal vegyék figyelembe a dolgokat. Tehát azt kell mondani, hogy az ebből kialakuló pontszám legalább valamekkora részét adja.

Kása Kata Hanga: én is kifejejtettem, hogy van ebben az értékelési rendszerben egy kiskapu, ami az önértékelés, amit magukról írnak meg 1 oldalban, ill. egy szóbeli beszélgetés. Ezen felül, ha nem feleltek meg az emberek a pontoknak, akkor elmondhatják, hogy miket csináltak és így nem kerülnek az alkalmatlan kategóriába. Ezeket ki lehet használni (hogy az érdekeinket érvényesítsük), hogy erről legyen szó a szóbeli értékelésben vagy az önértékelésbe kelljen a fent tárgyalt plusz kérdésekről írni.

Sarus Balázs: az IT anyagai mennyire publikusak?

Jeges Viktor: Caesar-azonosítóval elérhetőek.

Sarus Balázs: akkor most mondom, ami előttem van, IT előterjesztés, holnap kerül tárgyalásra: van a 3. pont, ami szerint a „...hallgatói értékelés két konkrét mutatóját kérjük törölni a kari indikátorok közül”.

Mig András: és nincs befejezve a mondat az előterjesztésben: „... közül, ehelyett”.

Dérfalvi Balázs: ilyenkor a HÖK azt csinálja, hogy nyilatkozik, hogy semmi értelme, vagy erre van az érdekérvényesítés, hogy szembe menjünk vele?

Jeges Viktor: ha valamiféle leírt dolgok mögé a támogatásunkat rakjuk, az fizikailag nem jelent semmit, de a delegáltak úgy tudnak menni tanácsokba, hogy ezeket képviselik.

Horváth Matilda: arra utal Sarus Balázs, hogy nem kell sok kérdést vinni, mert alig tudjuk megvédeni azt a keveset is.

Jeges Viktor: a Hallgatói Önkormányzat ereje a hallgatókból ered.

Horváth Matilda: igen, de ha már ezt is törölni akarják, akkor nem kéne többet odarakni.

Sarus Balázs: egyébként az indoklást holnap fogjuk hallani, ez csak egy előterjesztés.

Jeges Viktor: hogy működik az érdekképviselet? Vannak olyan helyzetek, mikor kompromisszumot kell kötni, vagy engedni kell, hogy cserébe nekünk kössenek. Viszont ha mi ki akarunk állni amellett, hogy legyenek számításba véve a vélemények, akkor kiállhatunk emellett. Ha most támogatjuk a kérdéseket, akkor az lesz a tanácsokban lecsapódva, hogy emögött ekkora konszenzus van ezekben a kérdésekben. Ekkor fennállhat, hogy pl. a „Mennyire volt elérhető a segédanyag?” kérdésbe nem tudunk beleegyezni, és ott kialakulhat, hogy nem az összes kérdés kerül be. De tényleges döntéshozás a tanácsokban fog történni. KT-ban egyharmadunk van. Ami szerintem elég súlyos, most itt ülünk 33 mandátummal, képviselve pár ezer hallgatót, és azok a hallgatók, akik ezt egyetemen teszik kutatóintézet helyett, így ha tudunk egységes álláspontot adni, annak van ereje, lehet erről a SzaCsokon is egyeztetni hallgatókkal.

21:55-kor Jeges Viktor 15 perces szünetet rendel el. 22:18-kor folytatódik az ülés. Mandátumellenőrzés: 34 mandátum van jelen.

Határozati javaslat Jeges Viktor részéről. A követelmények időben meghirdetését nem rakta most bele, majd a konkrét esetekben oldjuk meg, mert akkor az már két kérdésre logikusan bontható lenne, az pedig már túl sok. Tankönyvkérdést azért nem rakta bele, mert nem minden kurzusnál releváns, és a segédanyag kérdésbe ez beletartozik.

Óri Bálint: vizsga és számonkérés a tisztelet kérdésnél?

Jeges Viktor kicseréli: „Megvalósult-e a tiszteletteljes légkör az órákon és számonkéréseken?”.

(36)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése egyhangúlag elfogadta az 1. mellékletben szereplő 1. határozati javaslatot.

Második határozati javaslat Jeges Viktor részéről. Megvitatásra kerül, hogy 90% legyen a minimum a határozati javaslatban szereplő 80% helyett, így módosuljon a javaslat.

(37)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 támogató és 1 tartózkodó szavazattal elfogadta az 1. mellékletben szereplő 2. határozati javaslatot.

Kása Kata Hanga: mindenképp fogom mondani IT-on, hogy lenne értelme a TDK stb. vezetettek száma mellett azt is belevenni a rendszerbe, hogy ők hogyan nyilatkoznak a vezető oktatójukról a TDK stb. szemszögéből.

Balga Gábor: mikor lesz következő Küldöttgyűlés? Jeges Viktor: 2 hét múlva, akkor élőben el is indul valószínűleg az oktatás. Rendkívüli Küldöttgyűlés lesz.

Kása Kata Hanga: IT előtt ki tudod küldeni a most megszavazottakat? Jeges Viktor: igen, ma este kiküldöm.

Lőrincz Péter: elfogadták a PET-ben a kreditallokációs táblázatot tanárisoknál, kérem a fokozott együttműködések az új tanáris tantervek kidolgozásánál az IT-okban.

Simonka Tamás: jövőhét csütörtök 18:00-ra kocsmakvizt szervezek, jótékonysági esemény, az adományok a Hallgatói Alapítványnak mennek.

Jeges Viktor megerősíti, hogy jól jön a Hallgatói Alapítványnak, ha támogatásokat kap. Az adó 1%-a is legyen hirdelve, hogy ajánlják fel minél többen! A hallgatók számára láthatóan kell működnie, ehhez stabilitás kell.

22:32-kor Jeges Viktor lezárja a napirendi pontot.

22:32-kor Jeges Viktor lezárja az ülést.

Függelék

Az ülésen hozott határozatok

(1)/2022 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése egyhangúlag elfogadta a napirend módosítását a Gazdasági ügyek pont törléséről.

(2)/2022 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése egyhangúlag elfogadta a módosított napirendet.

(3)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése egyhangúlag elfogadta, hogy a beszámolókról a HÖK online szavazó felületén titkosan történjen a szavazás.

(4)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Jeges Viktor Péter, elnök beszámolóját.

- (5)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Vígvári Cseperke, elnökhelyettes beszámolóját.
- (6)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Kosztyó Péter, gazdasági referens beszámolóját.
- (7)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 38 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Sarus Balázs, tanulmányi referens beszámolóját.
- (8)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Oelberg-Pánczél Emese, tudományos referens beszámolóját.
- (9)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 22 igen szavazattal, 7 nem, 10 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Kutas Domonkos, kommunikációs referens beszámolóját, de csökkentett összegű ösztöndíjat kap a következő hónapra.
- (10)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 36 igen szavazattal, 1 nem, 2 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Keszthelyi Szilvia, diákjóléti referens beszámolóját.
- (11)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Papp Gergely Sándor, ösztöndíjakért felelős referens beszámolóját.
- (12)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Kóczán Gergely, ösztöndíjakért felelős bizottsági tag beszámolóját.
- (13)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Pádár Kitti, rendezvényszervező referens beszámolóját.
- (14)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Dénes Dorottya, külügyi referens beszámolóját.
- (15)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 38 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Ádám Rozália, külügyi mentorkoordinátor beszámolóját.
- (16)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 5 igen szavazattal, 27 nem, 7 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett nem fogadta el Őri Bálint, főszerkesztő beszámolóját.
- (17)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Balga Gábor, informatikus beszámolóját.

(18)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Komáromi István, mentorkoordinátor beszámolóját.

(19)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 38 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Kása Kata Hanga, biológia- és környezettudomány szakterületi koordinátor beszámolóját.

(20)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Mig András, fizika szakterületi koordinátor beszámolóját.

(21)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Fritz Petra, földrajz- és földtudomány szakterületi koordinátor beszámolóját.

(22)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 38 igen szavazattal, 1 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Szaló-Pál Kinga, kémia szakterületi koordinátor beszámolóját.

(23)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 36 igen szavazattal, 1 nem, 2 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Akály Alexandra, matematika szakterületi koordinátor beszámolóját.

(24)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Juhász Anna Tímea, tanárképzési szakterületi koordinátor beszámolóját.

(25)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Juharos Eszter Diána, az Ellenőrző Bizottság elnöke beszámolóját.

(26)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 32 igen szavazattal, 3 nem, 4 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Hegedűs Dávid, ellenőrző bizottsági tag beszámolóját.

(27)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Kovács Zoltán, ellenőrző bizottsági tag beszámolóját.

(28)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 38 igen szavazattal, 1 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Nagy Fruzsina Réka, jegyzőkönyvvezető beszámolóját.

(29)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 38 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Horváth Luca és Rádl Attila, a Hallgatói Alapítvány elnöke és titkára beszámolóját.

(30)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése egyhangúlag elfogadta, hogy a pályázatokról a HÖK online szavazó felületén titkosan történjen a szavazás.

(31)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 38 igen szavazattal, 1 nem és 0 távolmaradás mellett Horváth Laurát választotta meg a Tudományos referens tisztségre.

(32)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 0 nem és 2 távolmaradás mellett delegálta Horváth Laurát az EHÖK Tudományos Bizottságba.

(33)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 12 támogató szavazattal, 25 nem és 1 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy a jelenlegi ülés alkalmával nem tárgyalja Polónyi Richárd pályázatát.

(34)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése egyhangúlag delegálta Kása Kata Hangát a Kari Tanácsba.

(35)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen szavazattal, 0 nem és 1 távolmaradás mellett delegálta Prins Rebeccát a Matematika Intézeti Tanácsba.

(36)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése egyhangúlag elfogadta az 1. mellékletben szereplő 1. határozati javaslatot.

(37)/2021 (II. 15.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 támogató és 1 tartózkodó szavazattal elfogadta az 1. mellékletben szereplő 2. határozati javaslatot.

Az alábbi táblázat tartalmazza a beszámolók elfogadási arányait; szürke háttérrel szerepel, ha a beszámoló részben, feketével, ha nem került elfogadásra.

tisztség	név	igen	nem	tartózk.	táv.olv.
elnök	Jeges Viktor Péter	39	0	0	0
elnökhelyettes	Vígvári Cseperke	39	0	0	0
gazdasági referens	Kosztó Péter	39	0	0	0
tanulmányi referens	Sarus Balázs	38	0	1	0
tudományos referens	Oelberg-Pánczél Emese	39	0	0	0
kommunikációs referens	Kutas Domonkos	22	7	10	0
diákjóléti referens	Keszthelyi Szilvia	36	1	2	0
ösztöndíjakért felelős referens	Papp Gergely Sándor	39	0	0	0
ösztöndíjakért felelős bizottsági tag	Kóczán Gergely	39			
rendezvényszervező referens	Pádár Kitti	39	0	0	0
külsügyi referens	Dénes Dorottya	39	0	0	0
külsügyi mentorkoordinátor	Ádám Rozália	38	0	1	0
főszerkesztő	Óri Bálint	5	27	7	0
informatikus	Balga Gábor	39	0	0	0
mentorkoordinátor	Komáromi István	39	0	0	0
biológia- és környezettudomány szakterületi koordinátor	Kása Kata Hanga	38	0	1	0
fizika szakterületi koordinátor	Mig András	39	0	0	0
földrajz- és földtudomány szakterületi koordinátor	Fritz Petra	39	0	0	0
kémia szakterületi koordinátor	Szaló-Pál Kinga	38	1	0	0
matematika szakterületi koordinátor	Akály Alexandra	36	1	2	0
tanárképzési szakterületi koordinátor	Juhász Anna Tímea	39	0	0	0
az Ellenőrző Bizottság elnöke	Juharos Eszter Diána	39	0	0	0
ellenőrző bizottsági tag	Hegedűs Dávid	32	3	4	0
ellenőrző bizottsági tag	Kovács Zoltán	39	0	0	0
jegyzőkönyvvezető	Nagy Fruzsina Réka	38	1	0	0
a Hallgatói Alapítvány elnöke és titkára	Horváth Luca és Rádl Attila	38	0	1	0

PH

Nagy Fruzsina Réka
jegyzőkönyvvezető

Óri Bálint
hitelesítő

Jeges Viktor Péter
elnök

1. melléklet:

AZ ELTE TTK HÖK 2022. 02. 15-i Rendes Küldöttgyűlési ülésének két támogatott határozata a Teljesítményértékelési Rendszerrel kapcsolatban

2022. február 15.

1. Határozat:

Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése támogatja, hogy – akár külön kérdőív megvalósításával – az alábbi kérdések kerüljenek figyelembevételre az oktatói teljesítményértékelési rendszerben:

- Mennyire volt érthető az oktató előadásmódja?
- Mennyire volt gördülékeny az együttműködés az oktatóval?
- Mennyire voltak egyértelműek a kurzus teljesítéséhez szükséges feltételek és követelmények?
- Mennyire volt órán kívül elérhető az oktató?
- Mennyire volt elérhető a kurzushoz kapcsolódó segédanyag?
- Mennyire voltak megfelelőek a kurzus során a tanítássegítő eszközök (táblakép, diasor stb.)?
- Megvalósult-e a tiszteletteljes légkör a kurzuson és számonkérésen?
- Ajánlaná-e az oktatót hallgatótársainak?

2. Határozat:

Az ELTE TTK HÖK támogatja, hogy az ajánlási arány és tiszteletarány kérdések minimum 90%-os átlagértékelése alatt az értékelő részletesen vizsgálja a hallgatói értékeléseket, továbbá, hogy a többi – az előző határozatban támogatott – kérdésekből kialakuló pontszám az értékelési pontrendszer minimum harmadát tegye ki.