



# EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

## TERMÉSZETTUDOMÁNYI KAR

HALLGATÓI ÖNKORMÁNYZAT

1117. Budapest, Pázmány Péter sétány 1/A.

iktatószám:41.1.5.3/2001

ügyintéző: Palkó Tamás, titkár

### Jegyzőkönyv

az ELTE TTK HÖK Ellenőrző bizottság 2001.február 7-i üléséről

A bizottság létszáma 3 fő, ebből jelen van 3 fő, meghívottként Csalló Attila

**A bizottság határozatképes.**

Napirendi pontok:

1. A HÖK munkájának értékelése.
2. Tanulmányi Csoport megszüntetésének további tárgyalása.
3. Előadássorozat lebonyolítása.

**A bizottság a napirendet 3 igen, 0 nem valamint 0 tartózkodással elfogadta.**

1. A jelenléti ívek alapján egyes képviselőket írásbeli figyelmeztetésben részesített. Két képviselőnek, nevezetesen Bartók Flóriánnak és Talpas Krisztiánnak a Kari Tanácsból történő visszahívását kezdeményezi, mivel mindkettőjüknek 3 hiányzásuk volt, amikor is nem kérték kimentésüket.

Értékeljük a Szacsokat is, sajnos még mindig nem volt meg minden beszámoló, így a tisztségviselők értékelését február 11-ére halasztotta a EB.

2. Mivel olyan ellenvetések érkeztek, hogy nem konkrétak a Tanulmányi csoport feladatai, ezért igyekeztünk pontosabban megfogalmazni, szerintünk mikkel kellene a csoport tagjainak foglalkozni és készítettünk egy újabb véleményt, javaslatot, melynek a szövege a következő:

**Mi legyen a Tanulmányi Csoport feladata...**

... avagy a Tanulmányi Csoport jövője. Felmerült, hogy az új Térítési és Juttatási Szabályzat miatt, a Csoport úgymond feladat nélkül marad, ezért a február 15-I ELTE TTK HÖK-ös Közgyűlésen napirendre kerül a feloszlítás kérdése. Az Ellenőrző Bizottság úgy ítéli meg, hogy ezzel a lépéssel az HÖK egyik legfontosabb feladata, a hallgatói érdekvédelem sérülne, ezért megpróbáltuk összefoglalni, hogy képzelnénk el a következőkben a Csoport működését, milyen feladatokat látna el:

Alapszabály szerint 6 pontba van sorolva a Csoport feladata. Ebből az utolsó pont esett ki az új térjutnak köszönhetően. Tehát 5 pont még mindig él. Ezek a feladatok ugyanakkor jelenleg majdnem kizárólag a Tanulmányi Elnökhelyettes feladatai közé tartoznak. Az tény, hogy így hatékonyabb a munka, de kérdés, hogy ez helyes e. Ugyanakkor az 5-ös pontban foglaltak véleményünk szerint nem olyan feladatkör, amelyet az Elnökhelyettes önmagában el tud látni. Az „új” feladatkör a véleményünk szerint e köré a pont köré csoportosulhatna, de ugyanakkor a többi pont esetében is kívánatos lenne, hogy ne csak az Elnökhelyettes, hanem a csoport is részt vállaljon a feladatokban. Tehát konkrétan: miért ne szüntessük meg a Tanulmányi Csoportot?

1. Legelőször, ez egy **elvi kérdés**. A Tanulmányi Csoport megszüntetése azt jelentené a TTK-s hallgatók számára, hogy a **HÖK a legfontosabb feladatát, az érdekvédelmet** ellátó része szűnne meg. Azaz, a dolog üzenete, hogy a HÖK a **legfontosabb feladatával nem akar a továbbiakban foglalkozni**. Tehát a HÖK megítélése (ha még van hová,) tovább zuhanna.

2. Foglalkozzon a **TDK-k népszerűsítésével**, illetve a csoport tagjai tartsanak kapcsolatot a szakterületi TDK-képviselőkkel.

3. Minden félév kezdete előtt **vizsgálják át** a Tanulmányi Osztály által kiadott **tantervi hálókat** és vessék össze a hivatalossal (pl. tavaly és idén is volt rá példa, hogy nem egyezett).

4. Az Asz. 27/4/2-es pontja alapján ne csak az Eh., hanem a **teljes csoport** vegyen rész a meghatározott feladatban. Ez nem feltétlenül a módosítások **kidolgozását** jelenti, hanem a **véleményezést** is. (háttér: a térjut módosítása is érdekelt volna több képviselőt, szerencsésebb lett volna, ha a kidolgozókon kívül többen is látják – bár tény, hogy a helyzet rendkívülisége miatt nem nagyon volt erre lehetőség, de a jövőben a Tanulmányi Csoport lehet erre a megfelelő fórum. A további érdeklődőket így a Csoport tagjai is tudják majd tájékoztatni.)

5. Az Asz 27/4/5-ös pontja alapján a **Tanulmányi Csoport** az a fórum, amely bármilyen hallgatóktól érkező **tanulmányi** jellegű **panasszal** foglalkozik. Jelenleg ez a dolog nem igazán működik, mert a hallgatók a rossz tapasztalataik alapján, vagy egyszerűen azért, mert nem is tudnak róla, nem fordulnak a TCS-hez a panaszaikkal, vagy csak nagyon ritkán. Hogyan is **kellene** ennek működni? :

- A legtöbb tanulmányi jellegű problémát (oktatókkal, vizsgákkal, stb. kapcsolatos panaszok) a Szakterületi Csoportok szintjén meg lehet oldani. Ezzel csak annyi a probléma, hogy **a SZACS-ok** többsége ezt **képtelen** ellátni, többek között **tapasztalatok** hiányában.

- E miatt lenne leginkább **szükség** a Tanulmányi Csoportra. A Csoport lehetőséget ad tapasztalatok cseréjére is a tagok között, illetve az Eh. is tud segíteni. A TCS szakterületi tagjai egyszersmind az adott SZACS tanulmányi ügyekkel foglalkozó tagja is kell, hogy legyen. A rendszer tehát a következőképpen nézne ki:

a. Adott a Tanulmányi Elnökhelyettes, aki:

I. **Koordinálja** a Csoport tevékenységét

II. A megfelelő eljárási módokat javasolja a Csoport tagjainak, azaz **tanácsokat ad**.

III. Súlyosabb ügyekben **eljár** a Csoport tagjai helyett akár tanszékcsoporthi, tanszéki szinten, akár egyetemi bizottságokban

b. Adottak a Csoport tagjai, akik:

I. A szak / szakterület tanulmányi problémáit **összegyűjtik, utánajárnak**. (Ez nagyon fontos része lenne a tevékenységüknek. A legtöbb ügy nem feltétlenül derül ki a képviselők számára, azoknak utána kell járni. Ebben komoly segítségére lehetnek a Csoport tagjainak az **évfolyamfelelősök**.)

II. (Saját szakterülethez tartozó) tanszéki, tanszékcsoporthi szintű ügyekben **eljárnak**, amennyiben lehetséges.

III. Lehetőség szerint **legyenek tagjai** a saját tanszékcsoporthi tanácsának.

IV. Lehetőség szerint alakítsanak ki jó **kapcsolatot** a tanszékcsoporthi oktatóival, de mindenképpen törekedjenek arra, hogy ismertek legyenek az oktatók körében.

V. **Felhívják** a szakos hallgatók figyelmét arra, és a legtöbb lehetséges módon **hirdetik** is, hogy kikhez fordulhatnak a problémás esetekben.

c. Adottak az **évfolyamfelelősök**:

I. Akik a kapcsolatot jelentik lehetőség szerint minden évfolyam hallgatói felé, ők **közvetítik** a problémákat a Csoport tagjainak.

II. Ahol (különböző okok miatt) nincsenek évfolyamfelelősök, ott **a SZACS tagjainak kell lehetőség szerint az ő feladatukat is felvállalni.**

3. A titkárnak eljuttattuk az általunk javasolt programtervet.

Programterv az előadássorozatra:

1. Hogyan beszéljünk, tárgyaljunk, hogyan szóljunk hozzá vitákhoz, hogyan vezessünk le üléseket.

2. Melyek az információszerzés lehetőségei. Hogyan ismerjük meg a "köz" véleményét?

Milyen a HÖK kapcsolata a hallgatókkal. Mit érzékelnek a hallgatók a HÖK munkájából?

3. Hogyan szervezzünk rendezvényeket, indítsunk projecteket. Milyen nélkülözhetetlen jogi és közgazdasági ismeretek szükségesek ehhez.

4. Hogyan működjenek a SZACS-ok, mi a legfőbb feladatuk.

5. Az ELTE felépítése, belső viszonyai. Milyen belső fórumok, bizottságok vannak az egyetemen és a karon. Ki mit irányít, ki miért felelős, kihez milyen ügyben kell fordulni.

6. A TTK HÖK Alapszabályának értelmezése. Hogyan változott az eddig az Alapszabályunk, melyek voltak ennek az okai.

2001.február 7.

.....  
Ádám Zoltán,  
egyetemi hallgató  
az ELTE TTK HÖK EB  
elnöke

ph.

.....  
Palkó Tamás,  
egyetemi hallgató  
az ELTE TTK HÖK  
titkára

**mellékletek: 1 darab jelenléti ív, betérjesztések**