

Emlékeztető

AZ ELTE TTK HÖK KÜLDÖTTGYŰLÉSÉNEK ÜLÉSÉRŐL

Az emlékeztetőt készítette: Nagy Fruzsina Réka

Az ülés helye és ideje: 1117 Budapest, Pázmány Péter sétány 1/A Északi épület 7.18, Kari Tanácsterem, 2021. 11. 09. 18:00

Jelen vannak: **Szavazati joggal:** Jeges Viktor Péter (*elnök*), Kása Kata Hanga, Hódosi Krisztina Emília, Károlyi Dorottya, Maller Csaba László, Tóth Katalin Zsófia, Horváth Máté Márk, Bótor Bálint Sólyom, Sasvári Péter (*biológia és környezettudomány*), Mig András, Horváth Anita Krisztina, Papp János, Malatinszky Adél Klára, Sarus Balázs (*fizika*), Fritz Petra, Vajdovich Noémi, Ádám Rozália, Tuza Benedek, Borbás Zita, Glück Krisztina, Szekeres Kata (*földrajz- és földtudomány*), Szaló-Pál Kinga, Simonka Tamás, Pintér Bence, Gombás András (*kémia*), Akály Alexandra, Komáromi István, Horváth Matilda Anna (*matematika*), Juhász Anna Tímea, Kosztyó Péter, Balga Gábor, Nagy Fruzsina Réka, Lőrincz Péter, Németh Friderika Bianka, Bartha Márton, Dérfalvi Balázs és Pádár Kitti (*tanárképzés*).

Tanácskozási joggal: Hegedűs Dávid, Horváth Laura, Huszár Anna Klára, Józsa Kornél, Juharos Eszter Diána, Kovács Zoltán, Kóczán Gergely, Körtefái Dóra, Óri Bálint, Papp Gergely Sándor, Pánczél Emese, Szász Boglárka, Szigeti Balázs Endre, Ungi Balázs és Vígvári Cseperke.

18:13: Jeges Viktor megnyitja az ülést.

Mandátumellenőrzés: az ülés 36 fővel határozatképes.

A napirendi pontok előzetesen ki lettek küldve, ezek a következők:

1. Bejelentések

2. Beszámolók

3. Személyi kérdések

4. Gazdasági ügyek

5. Egyebek

(203)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése egyhangúlag elfogadta a napirendet.

(204)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése egyhangúlag tanácskozási jogot szavazott meg Körtefái Dórának.

Az elfogadott napirend a következő:

1. Bejelentések

2. Beszámolók

3. Személyi kérdések

4. Gazdasági ügyek

5. Egyebek

1. Bejelentések (18:16)

Jeges Viktor: nem tudom, ki mennyire tudja, egy-másfél éve történt, de elvesztettük az irányítást az ELTE TTK HÖK Facebook oldal fölött. Azért nem szűnt meg teljesen, mert össze volt kötve az Instagrammal, ezért minimális lehetőség volt posztolni, de nem lehetett Facebookra posztokat írni. Koronavírus óta nem is nagyon kellett. Megpróbáltuk visszaszerezni, volt is funkciója erre a Facebooknak, azóta törölték, több dolgot próbáltunk, nem működött. Kutas Domonkossal a szünet alatt eljutottunk oda, hogy ennyi volt, csináltunk már egy új Facebook oldalt, amit nyilván annyian nem követnek, illetve az ELTE TTK HÖK URL-je is a régi oldalé, elküldöm majd a csoportba az új oldal linkjét, terjesszék, légyiszi, szükség lesz arra, hogy a régi oldalt jelentsük folyton copyright infringementért, majd azt is feltöltöm, hogy hogy kell, mert különben nem fogják lelőni. Nulláról újraépítünk. Konkrétan nem állhatna elő ez a helyzet, utánajártam, nem tudom, hogy sikerült mégis. Ezen kívül pénteken Überfúzió végre újra, Living Roomban, barátot hozhattok, belépés védettségi igazolvánnyal, északi hallgatói irodában 1500 ft a jegy nyitvatartási időben, helyszínen 2000 ft. Ezen kívül: beszámolómban is olvashattátok, hogy az északi hallgatói irodavezetőnek neveztem ki Józsa Kornélt, a múltkori választmányi döntés alapján, heti 16 óra munka, átlagosan 10 biztos teljesül (nyitvatartás miatt). Legalább most már van konkrét nyitvatartásunk, ez jó. Elnöki kinevezettként az ő munkájáról beszámolok az én beszámolómban. Illetve preferálom, hogy ő beszámol, én berakom a sajátomba. Ezen kívül szokott lenni gólyatábor értékelő kérdőív, 20-an töltötték ki idén, anno ki volt posztolva a mentorrendszer csoportban, hogy a mentorok terjesszék, mégis kevés kitöltés érkezett. Most már nincs értelme promotálni újra. Mentorrendszer értékelő kérdőívet sem. Ez nem jó, mert ez alapján nem tudunk tanulni. Megpróbáltuk.

Szigeti Balázs (DÖK elnöke): Józsa Kornéllal bekerültünk az Oktatásmódszertani Bizottságba, kidolgoznánk egy programot a doktoranduszok számára, ami segíti őket, hogy ha végeznek, jobb oktatóvá váljanak, így visszajelzéseket szívesen veszek, hogy miben tudnak fejlődni a doktorandusz gyakorlatvezetők, mire összpontosítsunk a képzésük során. Írjatok e-mailt, Kornélnak szóljatok, továbbítjuk a kari vezetés felé.

Józsa Kornél: hol lehet e-mailt írni neked?

Szigeti Balázs: elnok@ttkdok.elte.hu

Mig András lemond a tanulmányi és oktatásügyi bizottságbeli delegáltságáról.

Sarus Balázs lemond a kari könyvtári bizottságbeli delegáltságáról.

Ádám Rozália: Kari Rekrutációs Bizottságba alakulóban vagyok, Educatio 2022. január 14., Nyílt Nap 2022. január 11., hibrid formában, aulában lesznek standok, de online közvetítés is lesz, előadásokat is közvetítjük (szakos), lesz külön Aisec stand és HÖK-ös stand, keressetek ezzel, Erasmus stand is lesz.

18:26-kor Jeges Viktor lezárja a napirendi pontot.

2. Beszámoló (18:26)

Jeges Viktor Péter, elnök időben küldte be beszámolóját, nem egészíti ki.

Hegedűs Dávid: miért csak most hétfőn tartottál fogadóórát?

Jeges Viktor beteg volt, első 3 hétben nem írt ki fogadóórát, mert mást csinált.

Józsa Kornél: úgy emlékszem, hogy amikor régen az elnök tartott fogadóórát, pont a sok elfoglaltság miatt nem adott két óra volt, hanem volt e-mail, és ha szükség volt rá, akkor 10-12 óra közt egy e-mailt kellett írni.

Jeges Viktor: mielőtt kiírtam időpontot, ki volt írva honlapra, hogy megbeszélés alapján keressenek.

Ungi Balázs: írtad, hogy elfogadta a TTK a 2021-től 2026-ig tervezett stratégiát. Ez nyilvános?

Szigeti Balázs: bárki elérheti a Kari Tanács előterjesztései közt Caesar-azonosítóval.

Jeges Viktor: a legtöbb tanácsülés nyílt, kivéve pl. EHSZÖB, ezek előterjesztéseit el lehet érni interneten Caesarral.

Józsa Kornél: ahol közpénzről döntenek, ott nyílt az ülés.

Vígvári Cseperke, elnökhelyettes időben: nov. 7-én megtörtént az a rendezvény, ami dőlttel volt szedve, csapatépítés.

Kosztjó Péter, gazdasági referens időben, nem egészíti ki.

Ungi Balázs: mi van az informatikai eszköz beszerzéssel?

Kosztjó Péter: a listája le lett adva, ha valakit érdekel, elmondom, hogy mik lesznek.

Sarus Balázs, tanulmányi referens időben: a beszámoló óta egyeztetett Jeges Viktorral, hogy miket terveznek, ez nem szerepel benne, ami azóta történt.

Pánczél Emese, tudományos referens időben, kiegészítés: amit említett TDK-s beszélgetés, lezajlott, köszöni segítséget Pádár Kittinek.

Kutas Domonkos, gazdasági referens időben, betegség miatt nincs jelen.

Lőrincz Péter kiegészíti Kutas Domonkos beszámolóját, hogy nem HÖÖK Küldöttgyűlésen, hanem Közgyűlésen volt.

Jeges Viktor: igen, elfelejtettem, hogy ezzel az enyémet ki kellett volna egészíteni, úgy volt, hogy Vígvári Cseperkével megyünk, de lebetegedtem, úgyhogy Kutas Domonkos ment és kihagytam két elnökségi ülést, ahol Vígvári Cseperke helyettesített.

Keszthelyi Szilvia, diákjóléti referens időben, nem egészíti ki, külföldön van.

Papp Gergely, ösztöndíjakért felelős referens időben: februárban jön a szociális bírálási időszak, aki jönne, azt várja szívesen. December végén keressék ezzel.

Jeges Viktor: hány bíráló kéne?

Papp Gergely: 10-15.

Simonka Tamás: olvastam, hogy 564 kérvényre 5 bíráló volt, az lenne a kérdésem, hogy egyszeri ösztöndíjat fel tudunk-e ajánlani a bírálóknak?

Jeges Viktor: van, EHÖK határozat alapján.

Papp Gergely kifejti, hogy 1000 kérvényen mentek át, mert visszaküldtek sokat, így vendégbírálókat is kaptak más karról, 600ft/kérvény. 300 ft/kérvény, ha vissza kell küldeni egy körre.

Jeges Viktor: keretátadjuk a többi karnak, ha a KÖB úgy dönt.

Dénes Dorottya, külügyi referens időben, nem tartózkodik az országban, nem egészíti ki.

Őri Bálint, főszerkesztő késve küldte be beszámolóját, később tárgyaljuk, mivel még ő sem jelent meg.

Balga Gábor, informatikus időben, nem egészíti ki.

Ádám Rozália: mint rekrutációs, kaphatok Slackhez hozzáférést, hogy szakterületi koordinátoroknak küldjek üzenetet, ha megkeresés van?

Pádár Kitti, rendezvényszervező referens időben: ahogy mondta Pánczél Emese, lezajlott a TDK esemény, ill. lesz egy utóhelloweeni esemény: TTK-s tökfaragás, akik jönnek, a szakterülethez illő mintát faragjanak, 20 tök lesz biztosítva.

Nagy Fruzsina Réka, jegyzőkönyvvezető időben, nem egészíti ki.

Kása Kata Hanga, Biológia és környezettudományi szakterületi koordinátor időben, nem egészíti ki.

Simonka Tamás: minden elismerésem, volt biológia-kémia szakos kocsmatúra, közel 100 főt tudtak megmozgatni.

Mig András, Fizika szakterületi koordinátor időben, nem egészíti ki.

Fritz Petra, Földrajz- és földtudományi szakterületi koordinátor időben, nem egészíti ki.

Szaló-Pál Kinga, Kémia szakterületi koordinátor időben: szombaton kirándultak, sokan voltak, jó volt.

Lőrincz Péter: érdeklődnék, hogy a Kémia Intézeti Tanácsban lesz-e megoldva egy plusz hallgatói mandátum, ami tanáris, és ahogy néztem, az a tanács az utolsó, ahol nincs tanáris delegált, pedig az új KKK akár szeptemberben is kijöhetett volna.

Szaló-Pál Kinga: tudok róla, az utolsó két Intézeti Tanácson nem tudtam jelen lenni, a következőn, november 24-én fogom betérjeszteni, remélem, nem lesz túl későn addigra.

Akály Alexandra, Matematika szakterületi koordinátor időben, nem egészíti ki.

Józsa Kornél: a camp, amit említesz, elképzelhető-e, hogy nem az a Camp, amit ismerek és járok rá évek óta, hanem egy matek camp?

Akály Alexandra: a kettő független, csak szerencsétlen a névválasztás.

Juhász Anna Tímea, Tanárképzési szakterületi koordinátor időben, nem egészíti ki.

Juharos Eszter Diána, Ellenőrző Bizottság elnöke időben, nem egészíti ki.

Hegedűs Dávid, Ellenőrző Bizottság tagja időben, nem egészíti ki.

Kovács Zoltán, Ellenőrző Bizottság tagja időben, nem egészíti ki.

Józsa Kornél: az EB-nél bevett szokás, hogy az eb@-cal hivatkoznak saját magukra, nem a studentes e-mail címükkel.

Juharos Eszter: az Outlook nem szereti, hogy hárman egyszerre babráljuk, úgyhogy ha valaki küld e-mailt, akkor szóljon!

Hallgatói Alapítvány időben küldte be beszámolóját: pólókat megköszönnék Akály Alexandrának, mert beleírta a beszámolójába, hogy szeretnének pólót, a többi szakterület is találja ki!

Józsa Kornél: ha valakinek van másik, akkor majd megkérdezem a végén. Szüksége van egy magyar nyelv helyesírása kötetre a Hallgatói Alapítványnak?

Ungi Balázs: köszönjük, nem.

Őri Bálintra visszatérünk. Balga Gábor megjegyzése: üres beszámolót küldött be, aki nem olvasta, annak mondja, hogy ennek jegyében szavazzanak.

Tuza Benedek: azt hittem, hogy egy véletlen.

Hegedűs Dávid elmondja, hogy mi történt: úgy érezte Őri Bálint, hogy nem tudott semmi érdemlegeset csinálni az elmúlt időszakban, így nem szeretné, ha elfogadnák a beszámolóját, ezért küldött be üreset.

Tuza Benedek: de akkor ne írjon beszámolót vagy írja le, hogy ez történt, mert ez a legrosszabb.

Jeges Viktor: azt vedd figyelembe, hogy úgy volt, hogy végez és itt lesz, és ezt elmondja ő maga. Én beszéltem vele, láttam, hogy ez csúszik, és azt mondta nekem is, hogy arra kéri a Küldöttgyűlést, hogy ne fogadják el a beszámolóját, de ezek szerint akkor ez is történt.

Kosztyó Péter: lesz Gólyanyúz, de későn jelenik meg, ezért nem Gólyanyúz lesz, egyedül csinálja, egyedül átírni az egészet nem tudta úgy, hogy leegyen értelme félév közepéig megírni. Szüksége van szerkesztőkre, írjatok neki!

Józsa Kornél: ha valaki nem látott volna Nyúzt, úgy működött régen, hogy volt szerkesztőség, akik írtak cikkeket, egyszeri közéleti ösztöndíjat adtak érte. Mindenfélet lehet csinálni, nem muszáj csak közéleti cikkel megtölteni.

Papp Gergely: a közéleti ösztöndíj, ami decemberben alakult, ezért is van, hogy a cikkírókat ki tudjuk fizetni.

Hegedűs Dávid: 2-3 percen belül itt lesz.

18:57: Őri Bálint megérkezik.

Sarus Balázs: miért üres a beszámoló?

Őri Bálint: mert nem csináltam semmi érdemlegeset, aminek látható nyoma van, annak, hogy mentegetőzsek nem láttam értelmét, ne fogadjátok el a beszámolómat. Ezeket gondoltam beleírni, de szerintem jobban átadja az üzenetet, ha nem írok semmit, mert a végén még valaki megsajnált volna, hogy összeszedtem a gondolataimat. Tohonya voltam.

Jeges Viktor: jövőben hogyan tervezed?

Őri Bálint: remélem, hogy lesz időm arra, hogy képezek utódot, most van valaki, aki lelkes. Decemberben megjelenik egy Nyúz, ha valaki szeretne írni tippekről vizsgaidőszakra, akkor szeretném, ha szólna. Ha a mostani hét végéig van valakinek ötlete, akkor az addig prezentálja!

Dérfalvi Balázs: úgy tudom, hogy a nyár elején sikerült pár embert összeszedni. Ők?

Őri Bálint: vannak talonban cikkek, és van, aki nem tűnt el, a cikkekből elkezdek szivárogtatni, de idén még, aki aktív, az sem olyan aktív. Szerintem megint hasonló lesz, mint az előző tanévben: szakterületi koordinátorok segítségével csináltunk egy kampányt, ezután sokan jelentkeztek, megint ilyet kéne csinálni. Gólyatáborban is sokan jöttek hozzám, hogy írának, de aztán senki nem jött, hogy írjon.

Hegedűs Dávid: az utódképzés is fontos, mert február az utolsó hónap, amíg tisztségben maradhatsz a jogszabály szerint.

Őri Bálint: szerintem nem kell, hogy tisztségben legyek, hogy ellássam a feladatokat.

Balga Gábor él egy ügyrendi javaslattal, hogy online szavazzunk. 36 mandátum van jelen.

(205)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése egyhangúlag elfogadta, hogy online módon szavazzon a beszámolókról.

19:06: Őri Bálint elhagyja a termet.

(206)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 36 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Jeges Viktor Péter, elnök beszámolóját.

(207)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 36 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Vígvári Cseperke, elnökhelyettes beszámolóját.

(208)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 36 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Kosztyó Péter, gazdasági referens beszámolóját.

(209)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Sarus Balázs, tanulmányi referens beszámolóját.

(210)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Pánczél Emese, tudományos referens beszámolóját.

(211)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen szavazattal, 0 nem, 2 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Kutas Domonkos, kommunikációs referens beszámolóját.

(212)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Keszthelyi Szilvia, diákjóléti referens beszámolóját.

(213)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 36 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Papp Gergely Sándor, ösztöndíjakért felelős referens beszámolóját.

(2141)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Pádár Kitti, rendezvényszervező referens beszámolóját.

(215)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Dénes Dorottya, külügyi referens beszámolóját.

(216)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 1 igen szavazattal, 32 nem, 3 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett nem fogadta el Őri Bálint, főszerkesztő beszámolóját, aki így a következő hónapban nem kap közéleti ösztöndíjat.

(217)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 36 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Balga Gábor, informatikus beszámolóját.

(218)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 36 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Kása Kata Hanga, biológia- és környezettudomány szakterületi koordinátor beszámolóját.

(219)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Mig András, fizika szakterületi koordinátor beszámolóját.

(220)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Fritz Petra, földrajz- és földtudomány szakterületi koordinátor beszámolóját.

(221)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 igen szavazattal, 1 nem, 1 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Szaló-Pál Kinga, kémia szakterületi koordinátor beszámolóját.

(222)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Akály Alexandra, matematika szakterületi koordinátor beszámolóját.

(223)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Juhász Anna Tímea, tanárképzési szakterületi koordinátor beszámolóját.

(224)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Juharos Eszter Diána, az Ellenőrző Bizottság elnöke beszámolóját.

(225)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 29 igen szavazattal, 1 nem, 5 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Hegedűs Dávid, ellenőrző bizottsági tag beszámolóját.

(226)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Kovács Zoltán, ellenőrző bizottsági tag beszámolóját.

(227)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 32 igen szavazattal, 1 nem, 2 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Nagy Fruzsina Réka, jegyzőkönyvvezető beszámolóját.

(228)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Horváth Luca és Ungi Balázs, a Hallgatói Alapítvány elnöke és titkára beszámolóját.

19:14-kor Jeges Viktor lezárja a napirendi pontot.

3. Személyi kérdések (19:14)

Jeges Viktor jelöli Sarus jelöli az EHÖK Tanulmányi Bizottságba, elfogadja a jelölést. Jeges Viktor ügyrendi javaslata: online módon szavazzunk.

(229)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése egyhangúlag elfogadta, hogy online módon szavazzon a személyi kérdésekről.

Józsa Kornél jelöli Ungi Balázst az EHÖK Tanulmányi Bizottságba. Ungi Balázs nem fogadja el a jelölést.

(230)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 0 nem és 1 távolmaradás mellett delegálta Sarus Balázst az EHÖK Tanulmányi Bizottságba.

Kása Kata Hanga lemond a Tanulmányi és Oktatási Bizottságban levő póttagságáról (és ezzel tanácskozási jogáról).

Jeges Viktor jelöli rendes tagként Kása Kata Hangát és Sarus Balázst a Tanulmányi és Oktatási Bizottságba, ill. Horváth Laurát póttagnak tanácskozási joggal, mind elfogadják a jelölést.

(231)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése delegálta a Tanulmányi és Oktatási Bizottságba Sarus Balázst 35 igen szavazattal, 1 távolmaradással, Kása Kata Hangát 34 igen szavazattal, 1 nemmel, 1 távolmaradással rendes tagnak, illetve Horváth Laurát 35 igen szavazattal és 1 távolmaradással póttagnak.

Jeges Viktor jelöli Mig Andrást a Kari Könyvtári Bizottságba, elfogadja a jelölést.

(232)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 0 nem, és 1 távolmaradás mellett delegálta Mig Andrást a Kari Könyvtári Bizottságba.

Szociális- és ösztöndíjbizottsági tag tisztségre Kóczán Gergely nyújtott be pályázatot. Jeges Viktor pályázata alapján jelöli, elfogadja a jelölést. EB ismerteti a választás menetét.

Kóczán Gergely ismerteti pályázatát, bemutatkozik: másodéves földrajz-történelem tanárszakos, motivációja, hogy segítsen az ELTE-s hallgatóknak és a bírálóknak is, ötletei két csoportra bontva pályázatban: egyik fele az elhangzott ötleteknek a tervezőasztalon való túlvitele és megvalósítása. Arról szól, hogy a tavaly megszűnő egyszeri kulturális ösztöndíj helyett két lehetőség: az egyik a második nyelvvizsgát támogatni, a másik a csoportos programok szervezését. A második fele: hogyan tudná ő maga támogatni és hatékonyabbá tenni a bírálatot, újra bevezetné a jelenléti bírálatot. Felmérné, hogy a bírálói széken előtt hány órát tudnának bírálni. Így hatékonyabban tudnák végezni a munkát, így nem fordulhatna elő, hogy 5 bíráló jut több száz kérvényre.

Mig András: látod esetleg, hogy miért volt idén ilyen kevés bíráló, ötlet a megelőzésre?

Kóczán Gergely: hirdetni kell a hallgatóknak minél többször és minél előbb. Most sokan kiestek az őszi bírálásra, 5-en maradtak, ez későn derült ki, megelőzés: a szezon előtt összegyűjteni az embereket, és így nem akkor szembesülnek, hogy kevesen vannak.

Simonka Tamás: milyen típusú közös programokra gondoltál, a programot támogatnád vagy a szervező személyt?

Jeges Viktor: a szabályozás körüli beágyazást figyelembe kell venni.

Kóczán Gergely: azokat a hallgatókat támogatnám, akik a programokat megszervezik.

Simonka Tamás: milyen programok pontosan?

Kóczán Gergely: ezeket a hallgatók találnák ki, kulturális, pl. közös színházlátogatás.

Papp Gergely: az egyszeri kulturális ösztöndíj azért lett megszüntetve, mert csak teljesítményalapú ösztöndíjat tudunk kifizetni. De ha valaki megszervez egy csoportos színházlátogatást, akkor már tudjuk támogatni.

Mig András: saját magunknak szervezett programokról van szó. Pl. fizikán középiskolásoknak szervezett fizika verseny van, egyszeri közéleti ösztöndíjakat tudunk leadni, ettől kezdve ezt is magába foglalná a pályázat?

Kóczán Gergely: nem, ezt továbbra is egyszer közéletiben tudjátok leadni. Ezen kívül Papp Gergely két munkakört lát el egyedül, sok papírmunka és idő, ketten hatékonyabbak vagyunk, ezért fontos a szerepem.

Jeges Viktor részletezi a fent említett sok munkát.

19:35: Kóczán Gergely kimegy a teremből.

Mig András: Papp Gergely, szerinted felkészült?

Papp Gergely: igen, előzőleg is néztünk kiírásokat, a folyamatot, hogy mi lenne a feladata. Elsődleges feladata a táblázatok és papírmunka, hogy a valósabb problémákra tudjak koncentrálni.

Mig András: ha megválasztjuk, akkor Ösztöndíjakért felelős bizottsági tagként saját e-mail címe lenne, vagy az ösztöndíjakért felelős referenst kéne keresnünk, hogy elérjük?

Papp Gergely: egy e-mail, mindketten hozzáférünk, ki, mikor tud válaszolni rá.

19:38: Kóczán Gergely visszatér a terembe.

(233)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen szavazattal, 0 nem és 1 távolmaradás mellett Kóczán Gergelyt választotta meg az ösztöndíjakért felelős bizottsági tag tisztségre.

Dérfalvi Balázs: a szünetről térjünk vissza mind, ne menjünk haza!

19:40-től 20:10-ig szünet. Mandátumellenőrzés: 35 mandátum van jelen. Óri Bálint szünetben visszatért. Kosztyó Péter eltávozott.

Mentorkoordinátor pozícióra Komáromi István és Kovács Andrea Éva nyújtott be pályázatot. Jeges Viktor pályázatuk alapján jelöli őket, mindketten elfogadják a jelölést.

20:12: Kovács Andrea kifárad a teremből.

Mig András: már kérdeztem személyesen, de Kóczán Gergely előtt is: írtad a pótmentorjelentkezést a pályázatodban, fejtsd ki kérlek, hogy hogyan nézne ki a gyakorlatban!

Komáromi István: bízom benne, hogy nem kerül sor rá, akkor történe ez meg, ha egy szakterületnél nincs meg a meghatározott előírt mennyiségre mentorjelöltje, menete hasonló lenne, online jelentkezés, gyorsított képzés mentorkisokosból és más addig elhangzott elméleti képzésekről, hogy minél hamarabb csatlakozhassanak mentorcsoporthoz.

Dérfalvi Balázs: írtad a kódex kapcsán, hogy megbeszélést tartanál a korábbi rendszer tapasztalatairól. Kikkel?

Komáromi István: előző mentorkoordinátorral, szakterületi koordinátorokkal, mentorfelelősökkel, bárki, aki szeretne hozzátenni.

Horváth Anita: az etikai kódexből kik és milyen vétségeket követtek el, pl. nem szeretném, hogy ők induljanak?

Komáromi István: ha olyan mértékű kihágás, akkor nem szeretném, ha indulnának, de ha bárki vét a kódex ellen, akkor összeül egy tanácskozással, ők döntenek, pl. előző rendszerben kizárással lehetett súlytani, ilyen tudommal nem történt, de ha olyat csinált, ami miatt nem került kizárásra az előző rendszerből (mert pl. már októberben történt), akkor is tudják róla, hogy több figyelmet fordíthatnak rá.

Tuza Benedek: írtad, hogy nem voltál megelégedve a mentorfelelősi munkáddal, mi az, amivel nem voltál, mit csinálnál máshogy?

Komáromi István: akkor Rácz Gergely volt a szakterületi koordinátor, nagyon sok kreatív nézeteltérés volt és nem kezeltem jól a konfliktusokat, nem kellett volna beleállni vagy valamikor jobban kellett volna bizonyos dolgokba, ezen változtatnom kell. Akkor nem voltam felkészülve, hogy egy ilyen fontos pozícióba legyek.

Juhász Anna Tímea: inverz túra?

Komáromi István: amikor a mentorok mentortáborban a szakterületi koordinátoroknak és minden ottlétvőnek tartanak állomást, hogy lássák ezt az oldalt is, átérezzék, hogy milyen helyzetben vannak állomások, mennyire nehéz egy ilyen levelezéssel, és hogy hogyan tudnak bevonní demotivált gólyákat, vicces szokott lenni.

Maller Csaba: játéknapoknál írtad, hogy van elméleti oktatás, ezt hogyan kell elképzelni?

Komáromi István: fontos, hogy ne az csapódjon le, hogy csak játszunk, hanem átlássák, hogy a játékoknak milyen szerepe van abban, hogy sok ismertlent hogyan lehet csapattá kovácsolni. Van egy kötött sorrendje a játékoknak, lépések, pl. nem lehet érintkezéssel játékkal kezdeni, elméleti részben situációs helyzeteket vennék át, pl. hogyan lehet egy kívülállóbb gólyát bevonní.

Mig András: a korábbi mentorrendszerből van valami, amiről tudod, hogy oda kell majd figyelni a tapasztalatok alapján kifejezetten?

Komáromi István: szinte mindenre, sok rendszert láttam, ami jól működött, sokat, ami nem, amire figyelnem kell, hogy a saját gondolataimat ne hagyjam elnyomni, ha olyan kritika ér, ami nem jogos, akkor tudjam konfliktuskezeléssel kezelni a helyzetet, ezzel már nem lesz gond. Minden úgy valósuljon meg, ahogy elterveztem és elérje a célját, amit írtam, hogy mi a célja.

20:20: Kosztyó Péter visszaérkezik.

Papp János: írtad, hogy értékeléseket kéne a mentorfelelősöknek csinálni az eseményekről, erről tudsz valamit mondani, hogy mit fog csinálni egy mentorfelelős?

Komáromi István: nem a mentorfelelősök csinálják, a mentorfelelősök gyűjtik össze a mentorjelöltektől.

Papp János: hogy képezed a mentorfelelősök munkáját?

Komáromi István: nem a mentorfelelőséget szeretném jobban körvonalazni, szerintem lehatárolható, hogy mi a feladatuk, inkább csak azt tettem hozzá, hogy rendszeres konzultációkat szeretnék, hogy a szakterületek hogyan állnak épp, milyen a képzés, visszajelzések, ezeknek része, hogy a beszámolókat begyűjtik, ők maguk is értékelik, itt van szerepe a felelősöknek is. A többen nem változtatnék.

Dérfalvi Balázs: van, amiben jobbnak és van, amiben gyengébbnek érzed magad, mint a másik jelölt?

Komáromi István: nem ismerem annyira Kovács Andráét.

Dérfalvi Balázs: pályázatát alapján.

Komáromi István: összehasonlítom az én pályázatom szerintem és páran mások szerint is, tapasztalat mindkettőnknek megvan, ami nagy erősségem, hogy jó vagyok szervezésben, könnyen motiválok embereket, és könnyen dolgozok együtt bárkivel.

Hódosi Krisztina: városi napnál írtad, hogy több ötleted van rá (pl. mi van, ha távoktatás lesz), de nem döntöttél egyik mellett sem konkrétan, mik ezek az ötletek?

Komáromi István: az egyik, hogy megvan a képfarmátum, hogy le van valami fotózva a városban, és nem nekünk kéne odamenni, mert nem lennénk Pesten, csak le kéne írni, hogy hol van, a másik lehetőség, hogy képek Google street view-ból, azt megkeresni, odamenni, az adott szakterülethez köthető valamilyen képet odarakni, hogy megtalálták, harmadik a kettő keveréke, hogy megvannak a képek, street view-n megtalálni, hogy hol van.

Juhász Anna Tímea: írtad mentorkisokosban, hogy külön képzés a különböző részekhez, hogyan?

Komáromi István: 3 rész: tanulmányi, ösztöndíjas, egyéb, mindhez 2-2 alkalom egy héten, hogy mindenki el tudjon jönni, ez referensekkel egyeztetve, hogy benne vannak-e ebben, lenne olyan rész is, amiben kérdések vannak, hogy ne legyen túl száraz, ez kézzelfogható, szimulációs kérdések, végére ismétlő kérdéssor Kahooton, első 3 kapna valami apróságot motivációnak.

Tuza Benedek: mit tartottál előző rendszerben jónak, mit változtatnál?

Komáromi István: jó lenne, ha lenne ez a visszajelzéses rendszer, nem csak annyiból állna, hogy a rendszer végén van a kérdőív, ami (mint most kiderült) nem szervezett módon történt. Nyilván kért közben visszajelzéseket Cseperke, de ezt szeretném rendszeresíteni. A mentorfelelősökkel való meetingek lennének még nagyobb változás. A programtervbe nem nyúltam bele annyira.

Fritz Petra: látva, hogy milyen kevesen töltötték ki a visszaigazolást a mentorrendszerre, mi a megoldásod arra, hogy hogyan ösztönözzük a mentorokat a kitöltésre?

Komáromi István: elkérlném, hogy a végén kelljen ösztönözni, kötelezővé lenne téve, hogy a képzés alatt adják be az értékelőket, így a végén a nagy értékelésnél nem baj, ha kevés jön be. De szeretnék persze nagy közös értékelést a végén. Motiváció: próbálnám mentorfelelősöket biztatni, hogy biztassák mentorokat a kitöltésre, nem tudok ennél biztosabbat most mondani.

Lőrincz Péter: írtad, hogy sok rendszert láttál, szerinted melyik volt a leghatékonyabb szakmailag?

Komáromi István: Vigh Patricia rendszere volt a legjobban kitalált szakmailag, jó volt az érzékenyítés, a programok, a mentortábor, hangulatilag a Vígvári Cseperke-féle.

Mig András: ideális mentor?

Komáromi István: aki az összes felkészítést tudja teljesíteni, és mindent elraktároz, amit mi átadni szeretnénk, viselkedése az etikai kódex alapján. Úgy álljon gólyákhoz, hogy ha sokadjára is kérdezik ugyanazt, akkor is kulturáltan válaszoljon. Csapatépítésben és tanulmányokban magától segítsen, ne csak, ha kéri.

Ungi Balázs: milyen hivatalos dokumentumok alapján működik a mentorrendszer, neked mi benne a szereped?

Komáromi István: a pontos dokumentumokat nem tudom. A saját szerepem, hogy én legyek az, aki a rendszert, képzést, programokat levezényli, ellenőrzi, hogy a célok eléri-e a képzés.

Ádám Rozália: pótjelentkezés: biztosra veszed, hogy lesz pár jelölt, akiből lesz mentor pótjelentkezés során, de az is lehet, hogy nem lesz, ekkor csinálnál pót-pótjelentkezést?

Komáromi István: ha láthatóan nem jelentkezik senki, akkor kikérem véleményt a szakterülettől, hogy mi legyen, elképzelhető, hogy egy korábbi mentort kérnének fel, ha ez sem működik, akkor igazából nem baj, de reméljük, ez nem fog bekövetkezni.

Mig András: ha korábbi mentort kérnél fel, akkor neki is végig kéne csinálni a tesztet stb.-t?

Komáromi István: persze.

Glück Krisztina: pótjelentkezésnél olyan is jelentkezhetne, aki volt mentorjelölt ebben a rendszerben, de megbukott az elméleti részen?

Komáromi István: aki ott kiesett, ne kerülhessen vissza ugyanebbe a rendszerbe, a bevalogatottakkal szemben nem lenne fair.

Mig András: aki el se jutott a tesztig, mert pl. előtte azt mondta, hogy neki nem fér bele, akkor ő jelentkezhetne-e újra?

Komáromi István: igen, mert nem kibukott, hanem saját döntésből lépett ki az elején. Látva azt, hogy a szakterületnek szüksége lenne rá, újragondolta.

Kása Kata Hanga: előre meghirdetnéd-e, hogy van pótjelentkezés, vagy csak ha nincs elég mentor valahol?

Komáromi István: csak ha nincs, különben értelmetlen.

Fritz Petra: ha valakiről kiderül mentortáborban, hogy nem alkalmas (kizárjuk), és emiatt új embert hívnánk be a rendszerbe, hogyan menne a pótképzés?

Komáromi István: már túlvagyunk a kiválasztáson, szóbelin, így a maradék emberből a szakterületről választanék egy pótmentort, egyeztetve szakterületi koordinátorokkal, Gólyatábor előtt ezért lenne korán a mentortábor, hogy legyen idő őt is kiképezni.

Dérfalvi Balázs: kiválasztás után, gólyák megérkezése után milyen feladataid vannak?
Komáromi István: először a tájékoztatás a legfontosabb: minél hamarabb kimenjenek posztok stb., Gólyatábor hirdetés, összes az információátadás és a közösségszervezés.
Sokan közbeszólnak, hogy nem a mentorok, hanem a mentorkoordinátor munkájára vonatkozott a kérdés.
Komáromi István: tájékoztatás ott is fontos, hogy menjenek ki a posztok, ezért lennének meetingek ekkor is mondjuk havi rendszerességgel, ellenőrzés mentorok munkájára.
Sasvári Péter: megjelennél-e azokon a SzaCs-okon, amiken megválasztják a mentorfelelősöket, vagy csak utólag tudnád meg?
Komáromi István: mindenképp megjelennék.
Balga Gábor: hogy állsz a tanulmányaiddal?
Komáromi István: fél év csúszás családi okok miatt, most harmadéves vagyok, jövőre végzek, belefér a mentorrendszer.
20:38: Kovács Andrea bejön, Komáromi István kimegy.
Kovács Andrea kiegészíti pályázatát, bemutatkozik, motivációi: minden szakterületen teljességgel felkészült mentorok legyenek és nagyon szereti csinálni az egészet, lelkes, néhány újítás pályázatában, pl. mentorkisokos. Voltak kisebb nagyobb problémák elmúlt években a szerkeszthetőség, érthetőség miatt, a tantervmódosítások miatt újra kell írni minden szakterületen, szakterületi koordinátorok segítségét kéri ebben, kéne még egy mankó, mellékdokumentum, ami nem lenne szó szerint visszakérve, kvázi To do list, milyen posztok menjenek ki stb. Emellett ő is tervez játéknapokat, Józsa Kornéllal beszélt és megkapta a játékgyűjteményt, ezt kicsit átszerkeszté, (4 játéknappal lenne) ezt a jelöltet a 3. napon kapnák meg, 4. játéknappal minden szakterületről mentorlogó tervet kérne, nem véresen komoly, de nem szeretné, ha előfordulna olyan helyzet, hogy 1-2 terv érkezik be, lenne miből válogatni, így időben elkészülne a mentorpólo, Gólya-Mentor találkozó és Gólyatábor alatt tudnák már mentorok hordani. Kódexet átbeszelné a szakterületi koordinátorokkal, mentorfelelősökkel, hogy merült-e fel probléma az előző évben, szeretne velük csapatot építeni, ezzel kommunikációt hatékonyra tenni, itt visszajelzést kapnának a felelősök egymás jelöltjeiről és a rendszerről is. A képzéseket jelenlétben tervezi, a tisztségviselőktől ppt-eket szeretne kapni, mint az előző években, de interaktív és gyakorlati feladatok lennének benne, lenne külön modul is a gólyatábori szituációkra mentortáborban, hogy a mentorok találkozzanak gólyatábori helyzetekkel, hogy milyen a Gólyatábor, nem az lenne, hogy hogyan kell viselkedni egy gólyatáborban, hanem hogy hogyan kell viselkedni a gólyákkal, hiszen ez nem csak a gólyatáborra vonatkozik.
Kata: idén egy pólopályázat érkezett be, mivel motiválnád a mentorokat, hogy alkossanak valamit?
Kovács Andrea: kötelező lenne, minden szakterület számára ez is egy feladat lenne, ezután kerülne megszavazásra a tervek alapján.
Mig András: írtad, hogy utóvizsgákat szóbeliben tervezed. Olyan arányú bukásnál is kiállnál mellette, ha nagyon sok időt venne igénybe?
Kovács Andrea: egyeztetnék szakterületi koordinátorokkal és felelősökkel, ha vállalják, akkor igen, beszélgetnék jelöltekkel, hogy hol ment félre a felkészülés.
Kása Kata Hanga: a mentorfelelősök kiválasztásánál azelőtt szeretnél elbeszélgetni a jelöltekkel, mielőtt a SzaCs lezajlik vagy azután?
Kovács Andrea: előtte.
Tuza Benedek: írtad a „Mi történik a gólyatáborban?” modult, mi szerepelne benne?
Kovács Andrea: Józsa Kornél által koordinált rendszerrel szimpatikus volt, hogy volt olyan rész, hogy hogyan kommunikálunk gólyákkal, hogyan köszöntjük őket, hogyan viselkedünk velük, ezeket a skilleket próbálnám átadni.
Ungi Balázs: milyen dokumentumok szabályozzák a mentorrendszert, mi benne a szereped?
Kovács Andrea: kódex, kisokos. Szerepem, hogy a mentorkisokosba én keresném meg a tisztségviselőket, hogy kérjek szerkesztéshez segítséget. Addig nem adnám ki, míg nem látom, hogy minden érthető és tanulható. Kódex: lefedne mindent, ami kétséges lehet egy rendszerben.
Glück Krisztina: a tervezett mankóban miért érzed úgy, hogy szükség van előre kiadni szakspecifikus posztokat kiadni?
Kovács Andrea: nem teljesen előre, hanem amikor már megvannak gólyák, csoportok, azért fontos, mert vannak szakspecifikus dolgok, pl. kritériumdolgozatok, szerintem azért kell ez, mert mentorfelelősként nehéz összeszedni, hogy jól kimenjenek posztok és utolsó pillanatban szólni embereknek, hogy mindenki jelentkezzen és lássa el a feladatát, jó, ha előre megvannak, segítség mentorfelelősöknek, hogy kiosszák a feladatokat időben.
Glück Krisztina: ha távképzés, mik a tervek?
Kovács Andrea: leírtam legtöbb helyre, Vígvári Cseperke által tervezett dolgokat vinném tovább, online játékhét, Teams meetingek, amennyire lehet, találkozni is kéne, ha engedik, de alapvetően online.
Dérfalvi Balázs: mi a feladata a képzés végén a mentorkoordinátornak?
Kovács Andrea: továbbra is figyelni kell, hogy minden szakterületen rendben mennek-e a tájékoztatások, a közösségszervezés, felmerülő kérdések megoldása, vagy akár általam feltenni kérdéseket, hogy hogy minden rendben ment-e, ill. a Gólyatábor értékelő, mentorrendszer értékelő is fontos.
Maller Csaba: beugrót visszahoznád-e, hogyan? Milyen jellegűek lennének a kérdések?
Kovács Andrea: volt 10 kérdés (Józsa Kornél idejében), nem egyenértékű egy ösztöndíjas résszel, de tudni kell felsorolni, hogy milyen karok vannak, tudjuk leírni helyesen az egyetem nevét, az alapdolgok, amit illik tudni, 90%-os sikerességet elvárnék ezen.
Mig András: tökéletes mentor?
Kovács Andrea: fontos, hogy a jó mentor talpraesett, felkészült, mindig a gólya rendelkezésére áll, ill. megbízható, lehet rá számítani. Jó problémamegoldóképesség.
Dérfalvi Balázs: miben látod magad erősebbnek a másik jelöltnél és miben gyengébbnek?
Kovács Andrea: negatívumot róla nem tudok mondani, tapasztalt, lelkes, a saját erősségeim: nagyon komolyan gondolom, szeretném, ha meg is valósulnának az újításaim, amiből van néhány.
Kása Kata Hanga: ha Gólyatábor előtt, kiválasztás után pár mentor kiesne, akkor hogyan pótolnád?
Kovács Andrea: megnézném, hogy mennyire van szükség azon a szakterületen, hogy pótoljuk, pl. egy mentor kiesik, de nem jelent problémát, mert sok felkészült mentor van náluk, akkor mehet tovább a dolog, de ha pl. 8 főből 3 kiesik, akkor próbálnék megoldást találni, esetleg régebbi mentorokkal beszélni.
Kása Kata Hanga: nem gondoltál arra, hogy ha júniusban esnek ki, akkor rapid felvételi?
Kovács Andrea: lehet róla szó, a pótfelvételi rendszere jó dolog. Szóbelin kiesett jelölteket megkeresni, mentorfelelősökkel és szakterületi koordinátorokkal egyeztetve, hogy kit tartanak alkalmasnak.
Kása Kata Hanga: ha a kiesett mentorok helyére régebbi mentorokat keresnél, akkor nekik is kell tesztet, szóbelit végigcsinálni?
Kovács Andrea: igen, de így, hogy helyrejött a fejemben, hogy nem mentortábor és Gólyatábor közt, akkor kiesett jelöltekből keresnék, mert ők már megcsinálták, de levizsgáztatnám őket újra.
Mig András: felkészüléskor alatt kikkel beszéltél?
Kovács Andrea: Vígvári Cseperke, Józsa Kornél, szakterületi koordinátorokkal, Lőrincz Péterrel. Őri Bálint, csak ő nem Facebookon, hanem utána hívásban válaszolt.
Tuza Benedek: mi az, ami tetszett és nem tetszett az előző rendszerben?

Kovács Andrea: tetszett az online rendszerbe való átültetés, ha úgy alakul, megtartanám, tetszett a játékhét, az időkapozsula, belső kommunikáción javítanék.

Fritz Petra: van-e oka, hogy az előző Küldöttgyűlésre nem adtad be pályázatot?

Kovács Andrea: különösebb nincs, terveztem nyáron, hogy jelentkezem, de a szeptemberem másképp alakult az évkezdés, felköltözés miatt, és mikor oda jutottam, hogy leadom, akkor hallottam, hogy van jelölt, így úgy voltam vele, hogy érvényesüljön, de aztán újra lendületet kaptam.

20:50: Kovács Andrea kimegy a teremből.

Józsa Kornél: mindkét jelöltet alkalmasnak tartom.

Bartha Márton: Kovács Andrea sokat egyeztetett mindenkiel, szakterülettel, személyesen beszéltem vele, sok ötletünk volt, miket változtatnánk stb.

Mig András: időben elhúzódik a mentorkoordinátor választás, így aki akar mondani valamit, az bátran mondja, kérdés: kézfeltétel, hogy kiket keresett meg Komáromi István.

Többen fölteszik kezüket.

Simonka Tamás: Keszthelyi Szilvia beszámolójából kiemelném, hogy Komáromi István [későbbiekben: Pisti] őt is felkereste lakhatással és esélyegyenlőséggel kapcsolatban.

Horváth Matilda: Pisti teljesen alkalmas, mentorként legjobb volt, mentorfelelősként a szakterületen belül sok dolgot megszervezett nekünk, követte a dolgainkat, ha megválasztásra kerül, mindenki munkáját végigköveti majd becsülettel.

Lőrincz Péter: én is a Pisti gólyája voltam annak idején (ahogy Matilda), voltam mentorjelölt és mentor is, amikor ő volt mentorfelelős fizikán, ekkor Kovács Andrea [későbbiekben: Andi] mentor volt kétszer, majd ő is mentorfelelős, mikor én voltam szakterületi koordinátor. Mindkét jelöltet nagyon ismerem, valóban volt kifogásolnivaló Pistinél, amikor mentorfelelős volt.

Szaló-Pál Kinga: engem mindenki megkeresett, Pistivel másfél órán át beszélgettem, őszintén, Andi csak elküldte pályázatát, hogy véleményezzem. Fritz Petra megerősíti ezt. Kása Kata Hanga ugyanígy, szerinte Pisti egy füzetet vezetett mindenkinek a nevével és gondolataival teleírva, leírta, hogy miről szeretne beszélni, átrágtuk a dolgokat, Andi meg nekem nem csak elküldte a pályázatát, hanem leírta a gondolatait előtte és kérdezte, hogy mi róla a véleményem, ezután küldte el a pályázatát.

Mig András: mindkettejükkel beszéltem, úgy éreztem, hogy Pisti felkészült abszolút, de ugyanezt éreztem Andinál is, szerencsétlenül jött ki, ha veletek nem tudott beszélni, biztos valami más oka volt, minthogy nem akart volna beszélni veletek, de én Teamsen beszélgettem vele szünetben és azt éreztem, hogy elképesztően felkészült és komolyan gondolja a munkáját, mint ahogy Pisti is, tartalmas beszélgetés volt.

Akály Alexandra: én is inkább azt éreztem, mint Szaló-Pál Kingáék, én voltam szakterületi koordinátor, mikor Pisti volt mentorfelelős, elégedett vagyok vele, jó munkát végzett.

Juhász Anna Tímea: együtt dolgoztam Andival mint mentorfelelőssel, szerintem keveset mondott ott, hogy miért lenne vele jó dolgozni, kiemelném a munkájából, hogy a határidőkre való emlékeztetés mindig időben volt, ill. sokat beszélgettünk különböző kérdésekről, amikben nem értettünk egyet, de kompromisszumképes, kommunikációban nagyon ott van, mindig közös nevezőre jutottunk, megoldottuk a problémákat.

Lőrincz Péter: én is dolgoztam vele mentorfelelősként, mikor én voltam szakterületi koordinátor, ráerősíték, hogy megbízható, könnyű vele együtt dolgozni (amit az én számból hallotok), határidők, konfliktuskezelés és kompromisszumkeresés nagy előnye, nem a lelkesedés hiánya az, hogy nem sikerült mindenkivel beszélnie, ennek sok más oka lehetett. Nyilván ő is tudja, hogy együtt kell veletek dolgoznia, mikor megválasztásra kerül. Sok olyan eset volt, mikor valaki a múltban egy-két nappal leadás előtt elküldte a pályázatát, akikkel később nagyon jó dolgozott együtt, megbízható, alkalmas, ezzel együtt Pistit is alkalmasnak tartom, kifejezem boldogságomat, hogy alkalmas jelöltek fölött tudunk vitázni.

Mig András: Ungi Balázs kérdezte, hogy milyen hivatalos dokumentumok szabályozzák a rendszert, Balázs, az Alapszabályra gondoltál?

Ungi Balázs: is.

Mig András: sajnálatosan vettem észre, hogy egyik jelölt se tudja.

Ungi Balázs: 3 dokumentum van, Alapszabály melléklet, hogy miben definiálják a mentort mentorkoordinátort, a másik a mentorkoncepció, az a problémám, hogy Pistinél a koncepció szó benne sem volt a pályázatában, nem hinném, hogy ne tudná, hogy mi az, csak nem került bele, Andiában benne volt, de azt éreztem, hogy valahogy így fogalmazott, hogy „nov. 30-ig szeretném kiadni”, nekem ez rémlik.

Jeges Viktor szó szerint idézi a részt.

Ungi Balázs: a mentorkoncepciót a TTK HÖK Küldöttgyűlés fogadja el, nem a koordinátor mondja, hogy mikor lesz.

Lőrincz Péter: kérdezzétek meg legközelebb, hogy ki adja ki, mert tudja.

Horváth Matilda: mindketten sokat láttak, hogy tudják ezeket, ha nem is hivatalosan megfogalmazva, de ebbe felesleges belekötöni.

Józsa Kornél: kérdezném, hogy ki érzi úgy, hogy nem tudja, hogy mire szeretne szavazni.

Mig András: egyik oldalra se vagyok meggyőzve, aki nem szólalt fel, hajrá!

Horváth Matilda: kérdéseket kéne megfogalmazni olyanok felé, akik tudnak rá válaszolni (matek és tanárképzési szakterület).

Mig András: Pistinél ki mit gondol a pótmentorjelentkezésről? Korábban volt-e, tapasztalatok?

Józsa Kornél: nem volt így mint kiírt valami, nem is volt rá szükség, remélem idén se lesz, néha van, hogy épp egyvel kevesebb ember van, ezért felkérünk néhány idősebbet vagy aki elkezdte a rendszert, de nem fejezte be. Konkrét kiírás, hogy jelentkezzen bárki, az nem szokott lenni.

Balga Gábor: elmondták sokan, hogy mindkettejükkel jó dolgozni. Amin jó vitatkozni, azok a mentorkoordinátori programok, újítások.

Lőrincz Péter: sok évi tapasztalat, hogy kevés jól képzett mentor meg tudja a problémákat oldani, de ha van elég, ám alkalmatlan ember, az sokkal hátráltatóbb, mint a képzett emberek hiánya, a pótjelentkezés emiatt szerintem nem jó ötlet, ha van kieső ember és nagyon muszáj pótolni, mert kicsi a szakterület, sok mentor esik ki, akkor ott indokolt megkeresni azt, akiről biztosan tudjuk, hogy el tudná látni a feladatot. Gyorstalpaló kell, de a mindenki számára nyitott pótfelvételi nem produktív, mert aki nem csinálja végig a féléves képzést, annál hiába verjük bele a tudást, az nem lesz olyan, mintha végigcsinálná.

Horváth Matilda: azért jutott eszébe, mert ez szakterületenként eltérő, pl. matek nem túl aktív, szükség van rá néha, de egyetértek Lőrincz Péter, hogy nem feltétlen jó a gyorstalpaló.

Lőrincz Péter: volt már aktív egy-egy szakterület kevés emberrel, de volt olyan is, ahol ennek ellenére feltöltötték emberekkel a mentorcsapatot, azzal szemben, hogy azt mondták volna, hogy megtarjuk a ki létszámot és szerzünk embereket, ezek a szakterületek is túlélték, a pótfelvétellel meg nem lesznek aktívabbak, olyanokat vonzunk be, akik először ijesztőnek tartották a képzést. Egy hónap alatt bárki el tudja magáról hitetni, hogy alkalmas, egy fél évig már kevésbe.

Horváth Matilda: mikor Pisti leírta, nem arra gondolt, hogy feltölteni kell a rendszert, hanem hogy ha nincs elég alkalmas ember, akkor szétnézni, hogy van-e még alkalmasabb, akivel fel lehetne tölteni. Ne kelljen feltölteni alkalmatlan emberekkel, de lehet, hogy szerencsésebb kiírni még egyszer a pályázatot.

Lőrincz Péter: értem, csak ez nem jó módszer arra, hogy alkalmas embereket keressünk.

Józsa Kornél: nem láttam példát arra, hogy szükség legyen rá, de el tudok képzelni olyat, hogy kelljen, így jó ötletnek tartom.
Simonka Tamás: csatlakoznék az előttem szólóhoz, ez egy terv a legrosszabb esetre, akkor lép életbe, ha a szakterületi koordinátorokkal egyeztetnek, nem mindenki számára nyitott, Pisti is elmondta.

Sarus Balázs: miből gondolod Lőrincz Péter, hogy jobb rendszer az, hogy megkeresnek volt mentorokat, miből gondolod, hogy ez az ember, aki csak elvállalja, de nincs olyan motivációja, jobb munkát végez, mint aki most jelentkezik pórtjelentkezésnél?

Lőrincz Péter: vannak példáink a múltból, valaki öregnek érzi magát, hogy mást érvényesíteni, de ettől még jó jelölt maradhat. Nyilván nem lesz olyan lelkes, mint egy friss személy, de ha nagy a baj, arra tökéletesek ezek az emberek, jobban, mint azok, akik akkor veszik észre, hogy pórtjelentkezés van és a gyorstalpalóra apellálnak. Ülnek a teremben ilyenek, akik öregként voltak mentorok.

Ádám Rozália: elhangzott sokszor, hogy nem láttunk ilyet, láttunk ilyet, amikor szakterületi koordinátor voltam a Földrajz- és földtudományi szakterületen, négy ember indult el, egy nem volt alkalmas, három emberrel kellemetlen lett volna. Akkor koronavírus volt, így a megfelelő jogi utakat alkalmaztuk, hogy olyan ember legyen a mentorunk, aki a rendszer része volt, kapott olyan képzést, mintha mentornak jelentkezett volna, meg tudtuk oldani a helyzetet. Viszont Lőrincz Péterrel egyeztetek, hogy aki akkor meglátja, hogy jó lehetőség és egy hónap alatt lezavarja a dolgot, az nem jó.

Jeges Viktor szó szerint idéz. Ez alapján nem kihagyná a képzést a pótmentor, hanem ha az utóvizsga után kevés ember maradna egy szakterületen, akkor pórtjelentkezés lenne, így a képzés nagy részén ott lenne a pótmentor.

Ádám Rozália: kapna egy rövidített képzést utólag, megkérdeztem, Pisti ezt mondta összesűrítve.

Jeges Viktor: nem gondolom, hogy azt érti ez alatt, hogy két nap alatt kap egy többhónapnyi képzést a jelölt, csak a teszt előtti képzést, azt meg a szakterületek szokták csinálni.

Akály Alexandra: jó, hogy van miről vitázni, de örülök, hogy Pisti gondolt arra az esetre, hogy mi van, ha nincs elég ember, nem éri váratlanul. Meg amit Viktor is mondott, nem egy hónap, annál több időről lenne szó, és elképzelhetőnek tartom, hogy nem jelentkezik senki csak azért, mert rövidebb a képzés, inkább csak akkor jelentkezik, ha gondolkodott rajta, de nem volt elég az önbizalma, rossz mentort úgysem válogatunk be.

Lőrincz Péter: ne magadból indulj ki, mert te egy jó példa lennél, de a legtöbb ember kevesebb rálátással gondolkozik, mint egy olyan, aki volt benne és van rálátása. Vannak olyan emberek, akik nem úgy gondolkoznak, mint mi. Nyilván nem szánt szándékkal választanánk be rossz embert, rövid idő lenne, hogy megismerjétek, nem mindig sikerül fél év alatt sem kiszűrni az alkalmatlanokat. Rövidebb idő alatt még nagyobb veszélyforrás lenne.

Mig András: azért nem vagyok meggyőzve, mert kis különbségek vannak, megköszöném, ha a programokban a különbségre rá tudnánk mutatni.

Lőrincz Péter: te magad is kimondtad, hogy mentorkoncepció, ez rámutat, hogy alapvetően az ötleteiket tudjuk most értékelni, mert ez nem mentorprogram, arról külön fogunk szavazni.

Mig András: nem mentorkoncepcióra gondolok, hanem hogy az ötletek nagyon hasonlóak. A pótfelvételin kívül milyen lényeges különbségek vannak még?

Horváth Matilda: egyeztetek Mig Andrással és Jeges Viktorral, hogy olyanról vitázzunk, ami a rendszer lényegbeli része, mert általában olyan nem jön létre, hogy nincs elég mentor, ennél fontosabb dolgok is vannak.

Juhász Anna Tímea: amit Andi is kiemelt, szükség van erre a „Hogy viselkedünk Gólyatáborban?” modulra, mert állomásként is tapasztaltam, hogy lelkesedés nem nagyon volt, kántálások sem, ezt kéne visszahozni.

Akály Alexandra: erről Pisti is írt, nem modulként képzelte el, mentortáborban inverz túra ilyen lenne.

Horváth Matilda: fontos pont, hogy tudjuk, hogy mit kell csinálni, mit kell kiabálni stb.

Dérfalvi Balázs: nem program, ötlet: Andiéban tetszett a mentorkisokos rendbetétele, sok benne az ellentmondás.

Bartha Márton: különbség két pályázatban: Andi jobban fókuszál a képzés közepére, Pisti a végét, mentortábor fejtegette ki jobban, nekem jobban tetszik Andi játéknappjai, hogy első két alkalommal mentorok maguk szedjék össze a játékokat, később kapnak közös gyűjteményt, ill. a kiválasztott mentorok időkapcsolatát kapnak.

Lőrincz Péter: ellentmondások kijavítása kisokosban nem a koordinátor felelőssége, összes tisztségviselő írja, mentorkoordinátor csak összefűzi ezt, a másik, hogy Pisti is beszélt arról, hogy kell külön képzés Gólyatáborra, ez kvázi inverz túra, voltam ilyenem, vicces, nem haszontalan, de egy sokkal kisebb horderejű ötlet, mint azt mondani, hogy van egy külön modulunk arra, hogy hogyan vezetünk csapatot.

21:38: Pintér Bence megérkezik (37 mandátum van jelen).

Dérfalvi Balázs: ugyanarról beszélünk, amikor ezt [a kisokost] beleírta Andi, akkor arra gondolt, hogy a folyamat koordinálását és ellenőrzését az ő személye garantálja, ekkor releváns, hogy ez egy jó ötlet.

Kása Kata Hanga: Pistivel beszélünk arról is, hogy hogyan készítené fel a mentorokat arra, hogy milyen egy Gólyatábor, ezt beleépítené a programjába, ő is tartana egy felkészítést. Szerintem ugyanez szerepel Andiéban is.

Kata: Vígvári Cseperke, mi az, ami a két programban tetszik és mi az, amit hiányolsz?

Vígvári Cseperke: nem szeretnék nyilatkozni a programokról nagyon, nem hiányolok semmit. Meg vagyok elégedve. Különbség: míg Pisti megkeresett, pontról pontra átrágtuk az ötleteit, addig Andi pályázatát csak akkor láttam, mielőtt beküldte, így nem tudtam elmondani a véleményemet, csak a tanácsaimat tudtam még előtte elmondani a beszélgetésnél, majd elrohant.

Horváth Matilda: különbségeket most felsoroltuk, de szerintem nem nagyok, Pistiében is szerepel, hogy mit terveznek. Kisokosról is írt.

Akály Alexandra: a kisokosról: ha egy ember átolvassa, nem feltétlenül találja a kifogásokat, csak ha később több mentor leül úgy már találják, szerintem egy ember nem tudja ezt megoldani, a tisztségviselő dolga, akinél a hiba megtalálható. III. Pisti szervezéséről: mentorok hogyan viselkednek: nekem mint szakterületi koordinátornak várakozásaimat felülmúlta, amit szervezett, büszke vagyok az összes mentoromra a Gólyatábor alapján.

Mig András: kezdek meggyőződni, kihangsúlyoznám, hogy többen hiányolták Anditól a felkészülés alatt a kommunikációt, szerintem ez nem kap elég hangsúlyt, későbbiekben probléma lehet egy ilyen jellegű tisztségnél.

Lőrincz Péter: Mig András, volt olyan több embernél több különböző tisztségre megválasztva, akik nem kerestek fel elég embert a megválasztásuk előtt, kevesebbet, mint Andi, ő egyeztetett sok emberrel, nem tökéletesen, de kicsit erős megfogalmazás. Pisti oldaláról nyilván pozitív, hogy sokakkal egyeztetett, de ez fölötté van a minimumnak.

Kása Kata Hanga: szerintem kardinális probléma lehet, hogy nem kommunikál megfelelően, nem tud leegyeztetni rendesen, de nem vettem rossz néven, mert azért kerestek, de Pisti bele is írta a pályázatába, hogy rendszeresen egyeztetne a mentorfelelősökkel.

Józsa Kornél kéri, hogy akik nincsenek meggyőzve, tegyék fel a kezüket, Ádám Rozália és Balga Gábor teszik fel.

Sarus Balázs: tisztázzuk a kommunikációnál, hogy nem arról volt szó, hogy nem kerestek meg mindenkit Andi, csak nem beszélgetett annyit, ez nem akkora negatívum.

Horváth Matilda: egyeztetek, hogy nem kell beszélgetni ennyit, de hogy az előző mentorkoordinátorral sem tudott ennyit beszélni, az nagyobb probléma. Nálunk Pisti volt a mentorfelelős, hét mentor volt, öten online rendszerbe jöttünk be, tavalyi gólyák voltunk, tehát nem láttunk Gólyatábor még, de Pisti remekül megtanított minket kommunikálni a gólyákkal, így biztos, hogy ezt beleépítené a mentorprogramba.

Szaló-Pál Kinga: nekem is az a bajom, mint Mig Andrásnak, hogy a két pályázat hasonló, ez alapján nem tudnék dönteni. De nem csak szakterületi koordinátorok, hanem mindenki egy személyvel fog együtt dolgozni 10 hónapig, rossz benyomás elsőre, hogy valaki nem jelenik meg a találkozón, és nem szól róla, pedig adtam neki alternatív időpontokat.

Juhász Anna Tímea: ugyanúgy benne van Andi pályázatban is, hogy egyeztetne a szakterületi koordinátorokkal és mentorfelelősökkel, a másik, hogy szakterületi koordinátorként a tanáris mentoroknál se láttam hiányosságot Andi általi felkészítésük után.

21:54: Kovács Andrea és Komáromi István visszatérnek.

Mig András: voltak mindkét pályázatban olyanok, amik a másiktól hiányoznak és hihetetlenül jó ötletek, remélem, hogy kommunikálnak egymással később.

Mig András: Pisti: pótfelvételi: mekkora esély van rá, hogy használni kell?

Komáromi István: remélem, hogy nincs rá esély, de nyilván sosem lesz teljesen nulla, ezt biztonsági lehetőségként írtam bele.

Mig András: szerinted sem kardinális része a pályázatodnak?

Komáromi István: nyilván. De meg kell magunknak a lehetőséget adni, hogy tudjunk pótolni.

Hegedüs Dávid felveti, hogy az alapszabályról volt kérdés, azt egyik pályázó sem olvasta, de kint rájöttek, hogy erre gondolt Ungi Balázs.

(234)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 27 igen szavazattal, 10 nem és 0 távolmaradás mellett Komáromi Istvánt választotta meg a mentorkoordinátor tisztségre.

22:02-kor Jeges Viktor lezárja a napirendi pontot.

4. Gazdasági ügyek (22:02)

A gazdasági beszámolók kivetítve, mellékletben csatolva a jegyzőkönyvhöz.

Kosztyó Péter: megkaptátok a negyedéves gazdasági beszámolókat, alulról fölfelé haladva: volt egy HÖÖK Közgyűlés tavasszal, itt a részvételi díj, ill. van egy új projektorunk is, ezen kívül egy iskolaszövetkezeti kifizetés 2020-ról 2021. januárban történt meg. Változás: kiküldött dokumentumhoz képest a második negyedévben 000 ft szerepel, mert bár iroda beszerzés júniusban volt, de szeptemberi könyveléssel. Harmadik negyedév: iskolaszövetkezeti kifizetés, iroda beszerzés, Gólyatábor vonat (295.000 ft), busz költsége negyedik negyedéves beszámolóban lesz, így összesen 700.000 ft volt a gólyatábori leutazás, eddigiekhez képest olcsóbb. Most könyvelt költség a tavaszi HÖÖK vezetőképző. Kosztyó Péter Excel táblázatra vált.

Ungi Balázs: bruttó?

Kosztyó Péter: bruttó árak. Már levonták a keretünkről. Nem költöttünk még túl. Informatikai eszköz beszerzés: északi hallgatói irodában tarthatatlan, hogy 20 perc, mire bekapcsolástól nyomtatásig eljutunk, így két új gépet veszünk, majd specifikációt mondok, SSD, I5-ös processzor, pendrive, külső HDD, HDMI kábel, 700.000 ft.

Dérfalvi Balázs: egyéb? Erre van a legnagyobb keret és még nem költöttünk, miért?

Kosztyó Péter: vannak a sztenderd költségvetési sorok, amikből mindig költünk, egyébnek nevezett rész a vésztartalék, volt pl. módosítás, ott a vésztartalék csökkent, mások nőttek. Ezekre kérés van, hogy mennyi maradjon öszre lehetőleg, pl. ha kell segíteni más karnak vagy ilyesmi.

Jeges Viktor: kontextusában nézzétek! Alapvetően az EHÖK finanszírozása törvényileg: garantált a normatíva 2%-a, amit EHÖK kap, azon belül allokációs modell, hogy hány hallgató van egy karon. Ami garantált törvényileg, a hallgatói normatíva 2%-a, ez 86.000.000 ft idén, Ahhoz, hogy a HÖK olyan szinten tudjon működni, mint amikor pl. én voltam gólya (Gólyabál, Gólyahajó, alacsony ár a Gólyatáborban), kb. 130 millió forintos költségvetés kéne, most ráadásul elszállnak az árak. Normatíva 2,5 éve emelkedett, előtte sokáig nem. Nem lesz több pénzünk, cserében szállnak el az árak, egy évben amúgy is fele annyit kapunk, mint amiből olyan működést tudunk biztosítani, amit elvárhatnak a hallgatók. Most vagyunk abban a fura

szerecsés helyzetben, hogy a koronavírus miatt nem volt költés egy évig, most azért tudunk költeni, mert két évnvi pénzünk van egy évig, ebből pár évig tudjunk kihúzni. Eloszlatni tudjuk pár év gazdálkodására. Jó minőségűeket veszünk, egy géptől elvárható, hogy 5-6 évig használható lesz. Tehát a véstartalék nem azért nagy, hogy legyen, most van a vész, most még lehet beruházni és van is szükség rá. Ha minden jól megy, lesz az elnökségem alatt még nagy költés százalékos arányban.

Józsa Kornél: informatikai eszköz beszerzés: azt hiszem, csak én és Őri Bálint emlékezünk az egyel ezelőtti gépekre, tehát ez lesz a második gép az elmúlt 7 évben, amit a HÖK kap.

Ungi Balázs: mi garantálja, hogy a maradék pénzt átvisszük a többi évre, és nem fogja forrásallokálni az EHÖK?

Jeges Viktor: milyen szinten? Van szabály, hogy egy részönkormányzat mennyit vihet át másik évre (ez koronaévben nem érvényes), ha valaki nem költi a pénzt, akkor legyen ott, ahol tényleg hasznosul, idén viszont azért hoztuk át, mert senki nem költött, jelenleg az EHÖK is így gondolkodik, hogy tartalékoljunk, jelenleg garantálja, hogy ki van mondva, hogy ez így legyen, kell határozat szintjén is, nem az az alapkoncepció, hogy átforrásallokáljuk.

Ungi Balázs: jelenlegi szabályozás alapján ez visszakerül EHÖK-höz, minden évben új határozatot kell hozni, hogy ez ne így legyen.

Jeges Viktor: igen. Fontos tudni még, hogy azért működött olyan költségvetési színvonallal az EHÖK, mert volt kancelláriai kiegészítés, ilyet most közvetlenül nem kap.

Kosztjó Péter: ez lehet akkora, mint a normatíva, kvázi megduplázzák ekkor.

Jeges Viktor: nagy beruházás: hangtechnikák Gólyatáborhoz, infrastukturális dolgok, mit jobb megvenni, mint sokszor bérelni, mit hova tudunk rakni raktárilag.

Simonka Tamás: mikorra dolgozzátok ki és valósítjátok meg ezt?

Jeges Viktor: nem prioritás jelenleg, mert ilyen eszközöket használni legközelebb mentortábor vagy 5vös5km és LEN körül fogunk, májusban. Tél vége örül fognak ezek megvalósulni.

Kása Kata Hanga: beszéltük, hogy több diák, akik nem járnak a HÖK irodába, egy mikrót szeretnének, tűzvédelmi szabályok miatt nincs rá lehetőség, ahogy mondtad, de kifejténéd?

Jeges Viktor nem állítom biztosan, hogy emiatt, de merültek fel problémák ezzel kapcsolatban, utána kell mennem az üzemeltetésnél.

Akály Alexandra: déli épületben van Informatikai Kar, náluk van mikró, átmehet, aki akar.

(235)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése egyhangúlag elfogadta a 2021. év I. negyedévi gazdasági beszámolóját.

(236)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése egyhangúlag elfogadta a 2021. év II. negyedévi gazdasági beszámolóját.

(237)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése egyhangúlag elfogadta a 2021. év III. negyedévi gazdasági beszámolóját.

22:26-kor Jeges Viktor lezárja a napirendi pontot.

5. Egyebek (22:26)

Józsa Kornél: fölhívja figyelmet, hogy aki HÖK irodában használja az étkezési segédeszközöket, az mossa el, mert ő nem takarítónő.

Kosztjó Péter: PET-palack gyűjtő nem a zsíros dolgoknak van.

Őri Bálint köszöni Nagy Fruzsina Rékának és Hegedűs Dávidnak, hogy a déli hallgatói iroda ki van takarítva és hív mindenkit takarítani.

Jeges Viktor: kell ülésrend, kérdések merültek fel.

22:30-kor Jeges Viktor lezárja a napirendi pontot.

22:30-kor Jeges Viktor lezárja az ülést.

Függelék

Az ülésen hozott határozatok

(203)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése egyhangúlag elfogadta a napirendet.

(204)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése egyhangúlag tanácskozási jogot szavazott meg Körtefái Dórának.

(205)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése egyhangúlag elfogadta, hogy online módon szavazzon a beszámolókról.

(206)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 36 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Jeges Viktor Péter, elnök beszámolóját.

(207)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 36 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Vígvári Cseperke, elnökhelyettes beszámolóját.

(208)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 36 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Kosztjó Péter, gazdasági referens beszámolóját.

(209)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Sarus Balázs, tanulmányi referens beszámolóját.

(210)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Pánczél Emese, tudományos referens beszámolóját.

(211)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen szavazattal, 0 nem, 2 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Kutas Domonkos, kommunikációs referens beszámolóját.

(212)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Keszthelyi Szilvia, diákjóléti referens beszámolóját.

(213)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 36 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Papp Gergely Sándor, ösztöndíjakért felelős referens beszámolóját.

(2142)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Pádár Kitti, rendezvényszervező referens beszámolóját.

(215)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Dénes Dorottya, külügyi referens beszámolóját.

(216)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 1 igen szavazattal, 32 nem, 3 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett nem fogadta el Őri Bálint, főszerkesztő beszámolóját, aki így a következő hónapban nem kap közéleti ösztöndíjat.

(217)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 36 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Balga Gábor, informatikus beszámolóját.

(218)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 36 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Kása Kata Hanga, biológia- és környezettudomány szakterületi koordinátor beszámolóját.

(219)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Mig András, fizika szakterületi koordinátor beszámolóját.

(220)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Fritz Petra, földrajz- és földtudomány szakterületi koordinátor beszámolóját.

(221)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 igen szavazattal, 1 nem, 1 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Szaló-Pál Kinga, kémia szakterületi koordinátor beszámolóját.

(222)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Akály Alexandra, matematika szakterületi koordinátor beszámolóját.

(223)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Juhász Anna Tímea, tanárképzési szakterületi koordinátor beszámolóját.

(224)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Juharos Eszter Diána, az Ellenőrző Bizottság elnöke beszámolóját.

(225)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 29 igen szavazattal, 1 nem, 5 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Hegedűs Dávid, ellenőrző bizottsági tag beszámolóját.

(226)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Kovács Zoltán, ellenőrző bizottsági tag beszámolóját.

(227)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 32 igen szavazattal, 1 nem, 2 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Nagy Fruzsina Réka, jegyzőkönyvvezető beszámolóját.

(228)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Horváth Luca és Ungi Balázs, a Hallgatói Alapítvány elnöke és titkára beszámolóját.

(229)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése egyhangúlag elfogadta, hogy online módon szavazzon a személyi kérdésekről.

(230)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 0 nem és 1 távolmaradás mellett delegálta Sarus Balázst az EHÖK Tanulmányi Bizottságba.

(231)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése delegálta a Tanulmányi és Oktatási Bizottságba Sarus Balázst 35 igen szavazattal, 1 távolmaradással, Kása Kata Hangát 34 igen szavazattal, 1 nemmel, 1 távolmaradással rendes tagnak, illetve Horváth Laurát 35 igen szavazattal és 1 távolmaradással póttagnak.

(232)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 0 nem, és 1 távolmaradás mellett delegálta Mig Andrást a Kari Könyvtári Bizottságba.

(233)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen szavazattal, 0 nem és 1 távolmaradás mellett Kóczán Gergelyt választotta meg az ösztöndíjakért felelős bizottsági tag tisztségre.

(234)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 27 igen szavazattal, 10 nem és 0 távolmaradás mellett Komáromi Istvánt választotta meg a mentorkoordinátor tisztségre.

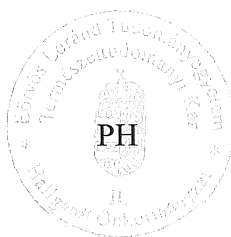
(235)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése egyhangúlag elfogadta a 2021. év I. negyedévi gazdasági beszámolóját.

(236)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése egyhangúlag elfogadta a 2021. év II. negyedévi gazdasági beszámolóját.

(237)/2021 (XI. 09.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése egyhangúlag elfogadta a 2021. év III. negyedévi gazdasági beszámolóját.

Az alábbi táblázat tartalmazza a beszámoló elfogadási arányait; szürke háttérrel szerepel, ha a beszámoló részben, feketével, ha nem került elfogadásra.

tisztség	név	igen	nem	tartózk.	táv. m.
elnök	Jeges Viktor Péter	36	0	0	0
elnökhelyettes	Vígvári Cseperke	36	0	0	0
gazdasági referens	Kosztjó Péter	36	0	0	0
tanulmányi referens	Sarus Balázs	35	0	1	0
tudományos referens	Pánczél Emese	35	0	1	0
kommunikációs referens	Kutas Domonkos	34	0	2	0
diákjóléti referens	Keszthelyi Szilvia	35	0	1	0
ösztöndíjakért felelős referens	Papp Gergely Sándor	36	0	0	0
rendezvényszervező referens	Pádár Kitti	35	0	1	0
külső referens	Dénes Dorottya	35	0	1	0
főszerkesztő	Óri Bálint	1	32	3	0
informatikus	Balga Gábor	36	0	0	0
biológia- és környezettudomány szakterületi koordinátor	Kása Kata Hanga	36	0	0	0
fizika szakterületi koordinátor	Mig András	34	0	0	2
földrajz- és földtudomány szakterületi koordinátor	Fritz Petra	35	0	1	0
kémia szakterületi koordinátor	Szaló-Pál Kinga	33	1	1	1
matematika szakterületi koordinátor	Akály Alexandra	35	0	0	1
tanárképzési szakterületi koordinátor	Juhász Anna Tímea	35	0	0	1
az Ellenőrző Bizottság elnöke	Juharos Eszter Diána	35	0	0	1
ellenőrző bizottsági tag	Hegedűs Dávid	29	1	5	1
ellenőrző bizottsági tag	Kovács Zoltán	35	0	0	1
jegyzőkönyvvezető	Nagy Fruzsina Réka	32	1	2	1
a Hallgatói Alapítvány elnöke és titkára	Horváth Luca és Ungi Balázs	35	0	0	1



[Handwritten signature of Nagy Fruzsina Réka]

Nagy Fruzsina Réka
jegyzőkönyvvezető

[Handwritten signature of Hegedűs Dávid]

Hegedűs Dávid
hitelesítő

[Handwritten signature of Jeges Viktor Péter]

Jeges Viktor Péter
elnök

Az ELTE TTK HÖK 2021. év I. negyedévi gazdasági
beszámolója

Időszak: 2021. január 1. - 2021. március 31.

Költségtípusok szerinti bontás:

<u>Költségtípus</u>	<u>Kiadás (Ft)</u>
Iskolaszövetkezet	159 258
Irodaszer	0
Infrastrukturális fejlesztés	196 125
Gólyatábori vonat	0
Rendezvények	0
Honlapfejlesztés	0
TéTéKás Nyúz	0
HÖOK költségek	20 000
Vésztartalék	0

Összesen: 375.383 Ft

Költségtípusok részletes kifejtése:

Iskolaszövetkezet:

A 2020. decemberi bérek kifizetése 2021-re került könyvelésre.

Infrastrukturális fejlesztés:

Beszerezésre került egy új projektor. (A tétel a közbeszerzés díját is tartalmazza.)

HÖOK költségek:

A tavaszi HÖOK közgyűlésen résztvevők részvételi díja.

Budapest, 2021.11.08.

Kosztó Péter s.k.
gazdasági referens

Az ELTE TTK HÖK 2021. év II. negyedévi gazdasági
beszámolója

Időszak: 2021. április 1. - 2021. június 30.

Költségtípusok szerinti bontás:

<u>Költségtípus</u>	<u>Kiadás (Ft)</u>
Iskolaszövetkezet	0
Irodaszer	48 657
Infrastrukturális fejlesztés	0
Gólyatábori vonat	0
Rendezvények	0
Honlapfejlesztés	0
TéTéKás Nyúz	0
HÖOK költségek	0
Vésztartalék	0

Összesen: 48 657 Ft

Költségtípusok részletes kifejtése:

Irodaszer:

Az iroda működéséhez elengedhetetlen kellékek költsége.

Budapest, 2021.11.08.

Kosztó Péter s.k.
gazdasági referens



Az ELTE TTK HÖK 2021. év III. negyedévi gazdasági
beszámolója

Időszak: 2021. július 1. - 2021. szeptember 30.

Költségtípusok szerinti bontás:

<u>Költségtípus</u>	<u>Kiadás (Ft)</u>
Iskolaszövetkezet	63 848
Irodaszer	0
Infrastrukturális fejlesztés	0
Gólyatábori vonat	295 100
Rendezvények	0
Honlapfejlesztés	0
TéTéKás Nyúz	0
HÖOK költségek	30 000
Vésztartalék	0

Összesen: 388.948 Ft

Költségtípusok részletes kifejtése:

Iskolaszövetkezet:

A július havi bérek kifizetése megtörtént.

Gólyatábori vonat:

A gólyatábori leutazáshoz biztosított vonat költsége. (A busz költsége a IV. negyedéves beszámolóban szerepel majd: 407 670 forint).

HÖOK költségek:

A tavaszi vezképzőn résztvevők részvételi díjának költségei.

Budapest, 2021.11.08.

Koszttyó Péter s.k.
gazdasági referens