

Emlékeztető

AZ ELTE TTK HÖK RENDKÍVÜLI KÜLDÖTTGYŰLÉSÉNEK ÜLÉSÉRŐL

Az emlékeztetőt készítette: Nagy Fruzsina Réka

Az ülés helye és ideje: 1117 Budapest, Pázmány Péter sétány 1/A Kari Tanácsterem, 2021. 10. 12. 18:00

Jelen vannak: **Szavazati joggal:** Jeges Viktor Péter (*elnök*), Kása Kata Hanga, Károlyi Dorottya, Maller Csaba László, Tóth Katalin Zsófia, Horváth Máté Márk, Bótor Bálint Sólyom, Sasvári Péter (*biológia és környezettudomány*), Mig András, Horváth Anita Krisztina, Papp János, Sarus Balázs (*fizika*), Fritz Petra, Vajdovich Noémi, Ádám Rozália, Tuza Benedek, Borbás Zita, Glück Krisztina (*földrajz- és földtudomány*), Szaló-Pál Kinga, Barcza Bónis, Simonka Tamás, Pintér Bence, Szabó Boglárka, Gombás András (*kémia*), Akály Alexandra, Komáromi István, Horváth Matilda Anna (*matematika*), Juhász Anna Tímea, Kutas Domonkos, Balga Gábor, Nagy Fruzsina Réka, Lőrincz Péter, Németh Friderika Bianka, Pádár Kitti, Bartha Márton, Novák Zsófia, Iványi Eszter és Pádár Kitti (*tanárképzés*).

Tanácskozási joggal: Hegedűs Dávid, Juharos Eszter Diána, Kovács Zoltán, Neszmély Zsófia Száva, Óri Bálint, Papp Gergely Sándor és Vígvári Cseperke.

Vajdovich Noémi és Ádám Rozália késnek.

18:13: Jeges Viktor megnyitja az ülést.

Mandátumellenőrzés: az ülés 36 fővel határozatképes.

A napirendi pontok előzetesen ki lettek küldve, ezek a következők:

- 1. Bejelentések**
- 2. Személyi kérdések**
- 3. Tisztségviselői pályázatok**
- 4. Egyebek**

(198)/2021 (X. 12.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése egyhangúlag elfogadta a napirendet.

Az elfogadott napirend a következő:

- 1. Bejelentések**
- 2. Személyi kérdések**
- 3. Tisztségviselői pályázatok**
- 4. Egyebek**

1. Bejelentések (18:16)

Jeges Viktor: lezajlott a Gólyatábor értékelő 14-én, megjelent az ELTE Szolgáltató Kft. egy képviselője is, átbeszéltük a dolgokat, tanulságos volt nagyon, sok dolgot gyűjtöttük össze, továbbítom a Kft. részére a nekik relevánsakat, mi a sajátjainkból tanulunk. Ezen kívül lesz új EHSZÖB Ügyrend, változott az összetétele, régen 11 hallgató és közalkalmazott volt, most 2 hallgató, 3 közalkalmazott és doktorandusz. Ezen kívül az idej rendszeres szociális támogatás bírálásnál kevesebb bírálónk volt sokkal, mint ami kéne, nem tudom, hogy ez minnek köszönhető, de jövőre promótálni kell sokkal jobban, másrészt kérlek, ha tudtok valakit, akit érdekelhet (vagy titeket) akkor jelentkezettek [bírálnak], van egy vizsga, de ez fontos is, hogy értsenek hozzá, mert idén elcsúsztunk, és ez nagy munkateher volt, így a többi részönkormányzattól segítséget kellett kérnünk. Minden kérvényért jár díjazás, így azok a kérvények, amiket más karok bírálói bíráltak, azoknál kérvényezem, hogy az ISZTK keretből a ránk eső munkáért díjazzák őket. Utolsó: járványhelyzet miatt a gólyabál eltolásra került. Február a terv, de a járványhelyzettől függ, lesz gólyabál, csak nem most.

18:20-kor Jeges Viktor lezárja a napirendi pontot.

2. Személyi kérdések (18:20)

Ösztöndíjbizottsági tag tisztségre Kóczán Gergely nyújtott be pályázatot, de visszavonja, mert nem érzi magát 100%-osnak a pozíció betöltésére, és Papp Gergellyel arra jutottak, hogy 3 hét képzés után újra pályázzik. Jelölés nem érkezik a pozícióra.

Tanulmányi referens tisztségre Sarus Balázs nyújtott be pályázatot. Jeges Viktor pályázata alapján jelöli, elfogadja a jelölést. Jeges Viktor közli, hogy később kaptuk meg a pályázatokat, de időben küldték el, csak informatikai probléma történt, ezért tűnt csúszásnak.

Sarus Balázs ismerteti pályázatát: ha nincs rá igény, nem menne végig pontról pontra, de kiegészíti: beleírta, hogy nem sikerült a pályázatbeadásig minden szakterületi koordinátorral egyeztetni, de azóta elérte őket, ill. bocsánatot kér a tanárképzési szakterülettől, mert tanári szakterületnek írta őket.

Mig András: sokszor hallom, hogy a tanulmányi ösztöndíjakkal nincsenek megelégedve, mit gondolsz a rendszerről?

Sarus Balázs: nem feltétlenül működik jól, ugyanakkor módosítani nagyon nehéz és időigényes, ezért nem beszéltem a pályázatban róla, ha van olyan ötlet, ami megvalósítható, akkor érdemes vele foglalkozni.

Balga Gábor: ha megválasztanak, meddig maradnál tisztségben?

Sarus Balázs: harmadéves vagyok, idén végzek, de itt tervezem a MSc-t, szóval ha felvesznek, jövőre is vállalom a tisztséget.

18:26-kor Sarus Balázs elhagyja a termet.

Mig András: fizikás képviselő nem először, korábban mentor is volt, jól ismerem, és azt tapasztaltam, hogy határozott kiállású, amit elvállal, azt meg is csinálja, támogatom a pozíció betöltésében.

Lőrincz Péter: a MaFiHE-ben dolgoztunk együtt, lelkiismeretes, jó munkatűrűsű, fontos lehet a véleménye, egyeztetett Bérczes Lucával (EHÖK Tanulmányi referens), szerinte felkészültnék tűnt.

18:27-kor Sarus Balázs visszatér a terembe. Vita nincs a jelenlétében.

Balga Gábor ügyrendi javaslata: online szavazzunk.

(199)/2021 (X. 12.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése egyhangúlag elfogadta, hogy a szavazás online formában történjen.

(200)/2021 (X. 12.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen szavazattal, 0 nem és 1 távolmaradás mellett Sarus Balázst választotta meg a tanulmányi referens tisztségre.

Mentorkoordinátor tisztségre Simonka Tamás nyújtott be pályázatot. Jeges Viktor pályázata alapján jelöli, elfogadja a jelölést.

Simonka Tamás: újdonság lehet, de nem ígérek semmilyen nagy horderejű újítást, kifejtettem, hogy miért: elődjeimnek sok jó és kreatív ötlete volt, pályázatomat az ő meglátásai alapján írtam. Az én meglátásaim: korábbi tapasztalatokat osszuk meg egymással, újítás: havonta félformális találkozó a mentorrendszerben tevékenykedő kollégákkal, hogy mi volt a jó az elmúlt időszakban, kritika, mi legyen a jövőben, hogy készüljünk. A mentorkoordinátor segítségére számítok. Covid-generáció vagyok, sok olyan dolog történt, amiben nem vettem részt személyesen, bízom az elődjeim tapasztalataiban ahhoz, hogy a következő mentorrendszer sikeresen zajljon le.

Dérfalvi Balázs: a terveid közt volt, hogy garanciát vállalsz, hogy a különböző szakterületeket közösségbe tereld, egy találkozó alkalmával, a másik, hogy a játéknapok, amik a képzés elején vannak, arra van terved vagy kimarad?

Simonka Tamás: a pályázatomban ezt az első bevonó után terveztem, ez azért kell, hogy akkor legyen egy darab találkozó, amikor bemutatkoznak, de ezután lesz még, havonta 1-2, amit mondtam is, minden szakterületi koordinátor és a karon levő összes mentorrendszerben érintett összegyűlik és találkozhatunk egymással, ezzel is építve a közösséget, ill. megbeszélni a felmerülő problémákat. Tehát nem egy darab, hanem [általánosságban] egy találkozóra érttem.

Dérfalvi Balázs: a formális dolgokra gondoltam, pl. a játéknapok a legfontosabbak, két mentorság után mondom, mert a többsége a mentoroknak nem ismeri a más szakterületekről valókat, ill. nem jár Küldöttgyűlésre, tehát így jobban kiviteleznénk a dolgokat, mint csak a saját szaktársainkkal. Tehát nem a szakterületi, hanem a kari játéknapokra irányult a kérdésem.

Simonka Tamás: az írásbeli és szóbeli vizsga utánra, tavaszra tervezem a bevonók utánra a játéknapokat, hisz aki mindkét bevonón részt vesz, annak van valódi érdeklődése a rendszer iránt, így van értelme közösséget építeni, hogy ha látom az érdeklődést és komolyan veszik.

Juhász Anna Tímea: említetted, hogy szoros lenne az együttműködés a szakterületi koordinátorokkal, ezért kértem, hogy engem hogyhogy nem kerestél meg, hisz együtt fogunk dolgozni.

Simonka Tamás: nem tudtam minden szakterületi koordinátort megkeresni, ennek magánokai vannak, a pályázásom előtt egy héttel volt az új munkahelyem lefixálva, így hiába kezdtem nyár közepén Vígvári Cseperkével a felkészülést, az oka a nem-felkeresésnek, hogy bizonytalan volt az indulásom és a munkahelyem, most már fix, már tudom, hogy belefér az időmbe a mentorrendszer. Ezért nem tudtam írni minden szakterületi koordinátornak. Az időt azzal töltöttem, hogy a korábbi mentorkoordinátorokat kerestem fel, elnézésekért kérem, pótolni fogom a felkeresést, hiányoltam a folyamatos kontaktust régen, ezt fontosnak tartom. Voltak ki nem mondott dolgok az előző rendszerben, építő jellegű kritikát ki kell mondanunk, első kézből akarom hallani, tőled, erre platformot teremtenék.

Kása Kata: aggályom, hogy te egyszer voltál mentor, ez pont akkor, amikor nem jelenléti volt a rendszer.

Simonka Tamás: akkor állt át, az elején jelen voltunk, félidőnél kellett hazamennünk, mentorfelelős sem voltam. Ez így van, tapasztalatbeli hiányosságaim vannak, ezért is tartom fontosnak, hogy konzultáljak a nálam tapasztaltabbakkal. Ha jelentkezek egy pozícióra, akkor képes vagyok teljesíteni, ha hiányosságom van, képes vagyok meglátni és merek segítséget kérni, ebben látom a kulcsát az egésznek. Másfél-két év kimaradt, jelenlét nem volt, ezt a hiányt úgy gondolom, hogy orvosolni kell, én is az áldozata vagyok, úgy orvosolom, hogy folyamatosan konzultálok olyan kollégákkal, akiknek van tapasztalata.

Mig András: lehet hallani olyanokat, hogy visszatérünk online módra egyszer, ha bekövetkezik, akkor is tudnád vállalni a tisztséget?

Simonka Tamás: igen.

Kása Kata: mi a terved az előbbi helyzetre nézve?

Simonka Tamás: Vígvári Cseperke az érintett ebben az ügyben, az ő forgatókönyve sebtében lett összerakva, de helytállt. Még nem terveztem meg a forgatókönyvet, de ha fennáll a helyzet, akkor előveszem azt a forgatókönyvet és átbeszélmem a legszakértőbb emberekkel. Ez már egy használt út, tökéletesíthjük (szakterületi koordinátorokra is számítok, jól abszolvázták a szakos napokat, pl. filmnézés, közös játék, kvízek).

Mig András: a tavalyi mentorrendszerben írtunk egy etikai kódexet, miért nem szükséges ez szerinted? Illetve ami korábban írásbeli volt, az most szóbeli formában volt, ezekről mit gondolsz? Ha jól értem, most ezek nem lennének, miért gondold úgy, hogy nem szükséges?

Simonka Tamás: elsődleges követelmény a mentorokkal szemben, hogy aki eljut odáig, hogy mentor legyen, akkor nem szabad, hogy kelljen etikai kódex. Nekünk kell gondoskodnunk arról, hogy elsajátítsa a megfelelő kompetenciákat megfelelő képzés keretében. A vizsgáztatást két fordulóra bontottam, visszahoztam az írásbelit, így lehet komolyan venni, szerintem fejben is ott kell lenni egy mentornak, nem csak lélekben, szociális és tanulmányi ügyekben tisztában legyen, legalább annyira, hogy hova kell fordulnia a gólyának a kérdésben. Bár nem tartottam jónak, hogy súlyos pontokat vontak le, mert nem tudtam minden kollégium nevét, nem feltétlen olyan dolog, amit számon kell kérni. Olyat kell, amivel odamegy hozzád a gólya. Ekkor el tudja mondani a választ, ezért hitelesebb az írásbeli, mert oda átolvassa a mentor a kisokost és megtanulja. Pl. az ösztöndíjakat tudni kell, a szándékáról győződjünk meg a mentornak az írásbelivel. A szóbeli részben pedig a tavalyihoz hasonló szituációkat vázolnék (pl. Gólyatábor vagy egyetemi első féléves szituk), vizsgák előtt érzékenyítő előadások is lesznek ezért. Érzelmileg stabil és lexikális tudással rendelkező mentorok kellene. Ha ez előáll, akkor az én dolgom, hogy közösségben tudjuk őket továbbfejleszteni.

Mig András: tavaly is kettő szóbeli volt, először lexikális tudásra kérdeztek rá, de akkor te inkább maradnál az írásbelinél?

Simonka Tamás: hatékonyabb, objektívebb, így komolyabban vehetőbb.

Komáromi István: kollégiumra visszatérve: érződött, hogy olyan évben voltál, amikor online volt az oktatás, mert a gólyák első kérdése, hogy milyenek a kollégiumok.

Simonka Tamás: nem ezt kellett megtanulni, hanem hogy milyen kollégiumok vannak és kit kell felkeresni, hogy melyik kollégium milyen.

Kása Kata Hanga: van a mentorkisokos, de a bioszos gólyáknál idén is csoportbeosztás volt, nehéz követni, tervezed ezt a részét beleírni, hogy könnyeb legyen?

Simonka Tamás: újra kell dolgozni a mentorkisokot teljesen, az első öt oldalon találtam már két ellentmondásos infót, az érintett tisztségviselők fogalmazták újra. Véleményeztetni fogom a tördelés előtt a tisztségviselők és szakterületi koordinátorok által.

Dérfalvi Balázs: a pályázatod legvégén van erről szó, egyet is értek, hogy voltak az utóbbi évben ötletek, amik nem valósultak meg: konkretizálnád, hogy mik?

Simonka Tamás: pl. a mentortáborot megelőző mentorkirándulás. Olyat szerveznék, ahol egyfajta körmenet lenne, körjátékot játszanánk, ezzel sajnós régóta nem találkoztunk. A járványhelyzet alatti online módban is meg lehetne valósítani szabadtéren.

Tuza Benedek: kollégiumok: szerintem nem olyan sok lexikális tudás van, ami számon van kérve a kisokosból, ha odajön a gólya, és kérdezi, hogy hol lakok, akkor jó, ha tudjuk a választ rá, nem olyan sok az anyag ebből. Etikai kódex: kell, mert ha történik valami mégis (2 éve volt), akkor mit kérsz számon, mire tudsz rámutatni, hogy hogy kéne viselkedni.

18:54: Ádám Rozália megérkezik.

Simonka Tamás: meggyőztél, igaz, mit kérek számon, nyitott vagyok, felkeresném a diákjóléti referenst, a SHÜTI-t, a mentorfelelősöket, szakterületi koordinátorokat és korábbi mentorkoordinátorokat, hogy lássuk, melyek azok az esetek, amelyek előfordulhatnak.

Tuza Benedek: a HÖÖK-nak is van ilyenje, az EHÖK Alapszabály része is, 8-9 oldal, az jó kiindulási alap.

Simonka Tamás: fel foglak keresni ezzel kapcsolatban.

Sarus Balázs: szakkollégiumok: fontos, hogy el tudd mondani, hogy melyik szakkollégiumokban mivel foglalkoznak és a gólya el tudja dönteni, hogy illeszkedik-e az ő terveihez, az fontos nagyon.

Simonka Tamás: értem, ennek valószínűleg van értelme ezek szerint, itt volt egy félreértés. Volt anno egy feladatom, 6 pontot ért, csak a neveket kellett felsorolnom, ez üres információ, de amit mondasz, az arra fut ki, hogy egy külön rész kell az írásbelibe a kollégiumokról. A kolisokkal beszélek erről majd, ha bizalmat szavaztok, nem látom akadályt, hogy egy mélyebb képzést kapjanak a mentorok. Benne vagyok, nem akarom, hogy félreértés legyen, csak sérelmeztem, hogy csak a kollégium neveket kérték számon.

Mig András: írtad, hogy a mentorfelelősöket úgy választanád ki, hogy összeülsz a szakterületi koordinátorral, elnökkel és a motivációs levelet megnézik.

Simonka Tamás: bekérünk levelet, ez alapján ülünk le beszélgetni.

Mig András: több szakterületen ez úgy működött, hogy összehívtak egy SzaCs-t, oda bevitték a motivációs levelet, ez alapján mondott véleményt a SzaCs, amit a mentorkoordinátor vagy figyelembe vesz vagy nem. Tehát szerinted ennek nincs meg a létjogosultsága, majd ti el tudjátok bírálni.

Simonka Tamás: nem, ezt a pályázatomban nem fejtettem ki bővebben, majd a mentorkoncepcióban: ilyenkor a SzaCs tesz egyfajta ajánlást, ha ott megszületik a döntés, akkor megkérdem a szakterületi koordinátort, hogy ki ez a személy, és bekérünk tőle egy motivációs levelet. Ezután, miután eldől, hogy kik a jelöltek, akkor tovább küldjük az elnöknek, több pályázó esetén kiválasztunk egyet hárman, akit tovább küldünk.

18:59: Vajdovich Noémi megjön.

Jeges Viktor: hozzáténném, hogy minden tisztelem a SzaCs-oké, de ettől függetlenül, a SzaCs nem szerepel az alapszabályban, döntéseinek nincs következtető ereje valójában, olyan nincs, hogy a szakterületi koordinátor kérésére a SzaCs mond valamit. A másik, hogy a SzaCs megszervezése nem a mentorkoordinátor feladata, így hogy a szakterületi koordinátor mi alapján mond valamit, az az ő dolga (egy jól működő rendszerben a SzaCs alapján, de azt az ő hatásköre megszervezni).

Lőrincz Péter és Kovács Zoltán megvitatják, hogy van-e a SzaCs létező dologként Alapszabályban.

Jeges Viktor: de nincs intézményesítve a döntési mechanizmusa.

Mig András: mentorkoncepciót mikorra tervezed benyújtani?

Simonka Tamás: egy hónapon belül kidolgozom.

Jeges Viktor: 3-4 hét múlva adekvát egy következő Küldöttgyűlés.

Kovács Andrea: érdekelné, hogy említetted a tapasztalatlanságodat, idén miért nem jelentkeztél mentornak?

Simonka Tamás szerint voltak túljelentkezések és voltak motivált, alkalmas jelöltek, akiket inkább hagyott érvényesülni.

Kovács Andrea: akkor most döntöttél úgy, hogy vagy elég motivált a mentorkoordinátorsághoz? Kicsit tessék-lássék az egész.

Simonka Tamás: miért?

Kovács Andrea: sokat hivatkozol a tapasztalatlanságodra, és most mondtad, hogy motiválatlanabb voltál a mentorságban a szaktársaidnál.

Simonka Tamás: nem ezt mondtam, hanem hogy lehettem már mentor, ez kiváltság, felmértem, hogy van a kémiasok között jó pár alkalmas mentorjelölt, szerettem volna, ha ők is kipróbálhatják magukat.

Kovács Andrea: de lehet, hogy ez nem elég ahhoz, hogy mentorkoordinátornak jelentkezsz.

Simonka Tamás: konkrétumokat szeretnék.

Kovács Andrea: én is, nincs a pályázatban sem elég konkrétum, és a tapasztalatlanságra hivatkozol.

Simonka Tamás: tedd fel a kérdéseket most, szívesen válaszolok rá.

Kovács Andrea: előttem feltették, csak azt akartam megkérdezni, hogy miért nem jelentkeztél mentornak.

Simonka Tamás: még megkérdezném, hogy miből gondold a tessék-lássék dolgot?

Kovács Andrea: elnézést a fogalmazásért, sok konkrét dolog hiányzik a pályázatodból, nem akarsz újításokat, de ami volt eltervezve, de nem történt meg, azt te véghezvinnéd, viszont egy új dolog: a mentorkirándulás.

Simonka Tamás: egy hónap múlva mentorkoncepció, az lesz a részletes leírás.

Kovács Andrea: de a mentorkirándulás nem azért maradt el, mert rossz a szervezés, hanem mert járványhelyzet volt. A többi elmaradt dolgozon hogyan javítanád?

Simonka Tamás: mi a kérdés?

Kovács Andrea: az utolsó bekezdésedből kérek példákat, hogy mi az, ami jó, de nem történt meg az előző rendszerekben, és te megvalósítanád és hogyan?

Simonka Tamás: mind a tavaszi időszakra terjedő programokat sorolnám ide, de a megfelelő képzést is ide sorolnám, tehát hogy a tisztségviselők minden héten egy konkrét formában tartanának két előadást, de a konkrét ötleteket a koncepcióban tudom ismertetni.

Kovács Andrea: értem, de most azt mondtad, hogy elmaradt a megfelelő mentorképzés az előző rendszerben, mi volt a hiányossága az eltervezett dolgoknak az előző rendszerekben, amiket te megcsinálnál?

Jeges Viktor: itt a megfelelő nem azt takarja, hogy elégséges, hanem hogy a célokhoz megfelelő.

Dérfalvi Balázs: azért nem értem, hogy most Andinak azt mondod, hogy konkrétumként a Covid miatt elmaradt rendes képzésre gondolsz. Úgy fogalmaztál, hogy sok kreatív és új ötlet született, ami nem valósulhatott meg, ez nem új és nem kreatív, csak a Covid miatt nem valósulhatott meg.

Simonka Tamás: szóban korrigálva a pályázatot: sok ötlet volt az előző rendszerekben, mindegyiket nem tudom felsorolni, de egyeztetek az ötletek gazdáival és igyekszem kivitelezni az általam is jónak tartott programokat, illetve járványhelyzet miatt vagy nem, de nem valósult meg jól pár program, ezeken változtatnék, ha visszajön a járványhelyzet, akkor is tudnánk ettől függetlenül szimultán haladni, mintha bejárnánk. Pl. szerintem jó lenne, ha a tisztségviselők online formában heti több alkalommal ua.-t az előadást megtartanák, hogy mindenki részt tudjon venni.

Horváth Matilda: az ideai mentorrendszerben miért nem vettél részt, annál bővebben, hogy a szakterületedben volt elég mentor. Belülről jobban látni, mint kívülről, ha tudtad, hogy érdekel ez téged, akkor... [részt kellett volna venni?]

Simonka Tamás: mentornak lenni mindig is érdekelt, még gimiben is segítő voltam, közösségben mozogtam, ez jó érzés nekem. Az okát, hogy nem jelentkeztem, ismertem, nem tudok ennél többet mondani, nem a motivációm szűnt meg, nem untam meg, csak úgy láttam, hogy vannak alkalmas jelöltek és szerettem volna, ha ők is részt vehetnek, persze így is voltak, akik a létszámból kicsúsztak.

Lőrincz Péter: hiányoltad a konkrét kérdéseket: a mentoretikai kódexet elolvastad?

Simonka Tamás: nem, még nem.

Akály Alexandra: az, hogy nem voltál előző évben mentor, nem kifejezetten baj, de úgy érzem, hogy nem követted végig a mentorrendszert, olyan szövegeid vannak, amikből ez kiderül, hogy nem tudod, hogy mi után mi következik.

Simonka Tamás: igen, sok dolgom van, amivel nem vagyok tisztában, tapasztalatlanságomból adódóan nem rögzültek, ezért vagyok folyamatosan kapcsolatban előző mentorkoordinatorokkal, hogy minél többet tanuljak.

Gombás András: igaz, hogy nem volt bent a rendszerben, de a Gólyatáborban szervezőként vett részt, és míg Bence nem volt lent (mentorfelelős), addig sokat segített, és bizonyított.

Ádám Rozália: a pontos időpontok azért nincsenek benne, mert a mentorkoncepcióban tisztázod, de az előző pályázatokban benne volt mindig.

Vígvári Cseperke: anno nekünk is meg volt szólva az, hogy ez egy pályázat és nem koncepció, így én mondtam neki, hogy ne írjon bele pontos dátumokat.

Ádám Rozália: a másik kérdésem, hogy a Szaló-Pál Kingának mi a tisztsége?

Simonka Tamás: szakterületi koordinátor. Szakterületi csoportkoordinátor.

Ádám Rozália: nem.

Lőrincz Péter, Nagy Fruzsina Réka és többen megvitatták, hogy a szakterületi koordinátor hivatalos megnevezése szakterület koordinátor vagy szakterületi csoportkoordinátor-e.

Dérfalvi Balázs: Vígvári Cseperke, az utóbbi egy órából honnan következtek arra, hogy a konkrét dátumokat hiányoljuk.

Vígvári Cseperke: Ádám Rozália erre kérdezett rá.

Mig András: többen mondták, hogy nem követted végig az előző rendszert, de a pályázatod elején leírtad, hogy besegítettél, és Szaló-Pál Kingától kérdezném, hogy megerősítetted, hogy ott volt a képzésben?

Szaló-Pál Kinga: megerősítem, képzés elején Bence volt a mentorfelelősöm, de nyár elején magánéleti okai miatt kiesett, és Tamás nem hivatalos mentorfelelősként sokat segített nekem a Gólyatábor előtt és után is.

Juhász Anna Tímea: mentorként voltam előző rendszerben, félig kémiás csapat élén voltam, sokat segített Gólyatáborban a mentoroknak.

Mig András: hogyan jellemeznél egy tökéletes mentort? Kiegyensúlyozott legyen, lexikális és szociális készségek, de ha hiányzik az egyik, a másik nagyon erősen benne van, akkor is bekerülhet, ha nem szorítana ki ezzel senkit.

Simonka Tamás: igen, a mentorokat igyekszünk párokba rendezni, magát a párosítást a mentorfelelősökre bízom, a szakterületi koordinátor is véleményezné, én is megbeszelném ezt velük, akinek valamilyen hiányossága van, akkor remélem, hogy olyan párt választanak neki, aki erősebb a részben, nem szorítanám ki ezért, de olyannal párosítanám, aki tudja.

Mig András: utolsó: a legvégén a mentorszóbelinél a szociális képességet mérnék fel, itt kiemelted, hogy a diákjóléti referenssel egyeztetnél erről, ez milyen változást jelentene a kiválasztásnál, gondolsz-e arra, hogy ő is ott legyen, adjon-e tippet a szituációknál?

Simonka Tamás: igen, mik azok a helyzetek, amikkel ő a leggyakrabban találkozhat munkája során, ezeket kérdezném tőle, és adnám ki szituációba.

19:23: Simonka Tamás elhagyja a termet.

Lőrincz Péter: nem volt ideje megkeresni a szakterületi koordinátorokat, ami nem bonyolult dolog az online világban, engem megkeresett, viszont nem velem fog dolgozni a következő ciklusban, így indokoltnak tartottam, hogy a szakterületi koordinátor után keressen meg.

Juhász Anna Tímea: én már egy Messenger üzenetnek is örültem volna, amiben bemutatkozok, csak látásból ismerem, nehezen tudom elképzelni, hogy hogyan dolgoznék vele együtt, azt se tartom fontosnak, hogy a pályázatát elküldje nekem, majd a pályázás után keressen meg, hogy beszélgessünk.

Dérfalvi Balázs: megkérdem a Küldöttgyűlést, hogy kielégítő-e az a válasz, hogy komolyabban vehető az írásbeli. Az írásbelit ki lehet puskázni.

Mig András: szerintem jó az írásbeli teszt, nem hiszem, hogy ne tudnánk meggátolni, hogy kipuskázzák, nekem szóbeli jobban tetszett, de szerintem nem kevésbé effektív és jóval kevésbé terheli le a szakterületi koordinátorokat az írásbeli.

Kása Kata Hanga: részt vettem szakterületi koordinátorként a szóbeliken, leterhelő volt, egyetértek Tamással, hogy komolyabban vehető, nálunk volt olyan, aki nem megfelelő felkészültséggel jött el vizsgázni, objektívebben kezelhető, ha írásban kérdeznénk, az, hogy ne puskázzanak, megoldható (pl. telefonbegyűjtéssel).

Dérfalvi Balázs: mitől komolyabb? Nem is a puskázásra irányult a kérdés, meg csak azért lett szóbeli bevezetve, mert az online rendszer megkövetelte, elhiszem, hogy komolyabban vehető, csak érdekel őszintén, hogy mitől.

Kovács Andrea: vizsgáztam jelenlétemben írásbelin, sokkal nagyobb a szórás, kevésbé volt leterhelve a szakterületi koordinátor, online rendszerben jobb a szóbeli, de nagyobb a leterheltség.

Balga Gábor: összegezni szeretném, hogy számomra nem volt meggyőző a pályázatában, egy órán keresztül kérdeztünk, és további kérdések merültek fel, nem kaptunk sok konkrétumot, látszik, hogy tapasztalatlan. Igaz, hogy kérdezett korábbi mentorkoordinatorokat, de olyan felkészületen, hogy el se olvasta a tavalyi újítású mentorkódexet, ez alapvető lenne.

19:31: Őri Bálint megjön.

Mig András: fájó pont, hogy nem olvasta, mert ha készül egy félhivatalos dolog egy rendszerhez és be akarja tölteni a tisztséget, akkor azzal tisztában kell lenni.

Kutas Domonkos: Vígvári Cseperke, téged kerest meg vagy te őt, mi az a minőség, ami alapján ő legyen szerinted?

Vígvári Cseperke: Gólyatáborban jött szóba, hogy kérdezte, hogy lesz-e utód, mondtam, hogy nincs, akkor kezdett el érdeklődni utána, hogy mivel jár, abban maradtunk, hogy váltunk pár szót, Gólyatábor után leülünk erről beszélni. 2-3-szor ültünk le előben, meg Facebook-on is beszélgettünk róla. Szerintem azért alkalmas, mert gólyakorában feltűnt, hogy nagyon kreatív és nyitott, és amit emberileg is képvisel, jóvá teszi mentornak, és ahogy tevékenykedett, feltűnt, hogy jó lenne mentorfelelősnek is, végül Bence lett, de ennek ellenére nem veszett el, kiegészítette Bencét, amikor nem tudott ottlenni, Kinga is tudja, hogy milyen aktív azóta is, a jelenlegi gárda is azért ismeri jól, mert

valamilyen szinten a képzés életében részt vett, nem csak lelkes, de folyamatosan vannak megújuló ötletei, befogadó, ha hiányossága van, akkor megkérdez több embert, és magába szívja a tudást, kialakítja a saját gondolatait beletéve, hogy hogyan legyen jó a program, fontos, hogy másokra tud támaszkodni, nem csak a saját feje után megy.

Akály Alexandra: felkészültek érzed?

Vígvári Cseperke: szerintem felkészültebb, mint mikor én jelentkeztem, én több rendszert láttam, de nem volt ennyi gondolatom és magabiztosságom, alkalmasnak találom.

Kása Kata Hanga: védem Tamást, sok kérdést kapott, nyilván mert voltak a pályázatában dolgok, amik kérdéseket vetettek fel, de ahhoz képest, ahogy most a Küldöttgyűlés megítéli, azt látom, hogy lelkes, nyitott az ötleteinkre, képes lenne megvalósítani, amiket mondunk vagy amit ő kitalált, lehet, hogy most nem olyan kiforrott, de nem volt mentorkoordinátor még, amiben ő volt mentor (rendszer), abban elbizonytalanítóan válaszolt, de adnék egy esélyt.

Lőrincz Péter: egy embert ismerek, aki abban a rendszerben volt mentor, mint mentorkoordinátor.

Kutas Domonkos: amennyire ismerem, kreatív, szociálisan érzékeny, de a pályázat nem tartalmaz sok mindent, de szép volt. Nem azt vártam volna, hogy sok újítást csináljon, de ha kérdezzük valamit, és úgy válaszol, hogy hát majd beszél emberekkel és együtt összerakjuk, akkor ez nem tisztségre pályázat. Szerintem nem alkalmas, csak még tapasztalatlan.

Mig András: két dologra is mondta, hogy igen igazunk van, nyitott a kritikákra.

Lőrincz Péter: kétszer is elhangzott, hogy milyen kreatív, ennek ellenére kijelentette, hogy nem tervez újítást. A másik, hogy én is felkészületlennek tartom, nem alkalmasnak, az jó válasz lehetne, hogy nem olvasta el a kódexet, de hogy tapasztalatlan vagyok, az jó kifogás, de nem jó válasz. Tehát ideállítunk és azt mondjuk, hogy tapasztalatlan, ennyi erővel bárkit berángathatnánk ide ezzel az érveléssel.

Juhász Anna Tímea: ha most nem választhatja meg a Küldöttgyűlés, később beadhat új pályázatot, addig tud új tapasztalatokat gyűjteni.

Kása Kata Hanga: ha most nem volt ideje beszélni a szakterületi koordinátorokkal, amikor csak jelentkeznek, akkor mennyire lesz erre ideje?

Vígvári Cseperke: mondta is, hogy havonta összeülne a rendszerben levőkkel.

Jeges Viktor: még konkrét teendő a koncepcióírásról kívüli rendszerben nincs, mert nincsenek jelentkezők, nem tudom, még nincs tapasztalatom erre.

Tuza Benedek: említette, hogy munkahelye van, most kezdett dolgozni, ez több másik korábbi pályázatnál is feljött, hogy ha dolgozik mellette és nem összeszedett, akkor mi garantálja, hogy a tisztséget jó tudja végezni?

Jeges Viktor: azért adta most be, mert mostanra jutott a munkahelye olyan stádiumba, hogy beadhatja, most lesz ideje.

Mig András: hiányzik a pályázatából sok minden, de azt írta, hogy a kommunikáció az első, így nem lesz probléma, hogy ne kommunikálna a tisztségviselőkkel.

Lőrincz Péter: úgy gondolod, hogy ha leírok valamit, és nem csinálom, akkor garancia arra, hogy később csinálom?

Mig András: nem arra gondolok, hogy ha valamit leír, az úgy is van, de az elmúlt háromnegyed óra alatt egészen aktívan válaszolt, és mondott butaságokat, de a pályázata és a személyes ismeretség alapján azt mondom, hogy biztos vagyok abban, hogy nem lesz probléma a kommunikációval. Megkérdezném, hogy kikkel beszélt konkrétan?

Lőrincz Péter: eljön Küldöttgyűlésre, ahol megválasztunk tisztségviselőket és reagál a kérdésekre az nem egy nagy teljesítmény azzal szemben, hogy 3 másodpercet arra nem szánt, hogy egy-egy szakterületi koordinátornak írjon üzenetet, nem ismerem személyesen, elhiszem, hogy képes erre, de ez nem azt tükrözi.

Jeges Viktor: én általában nem írok egy emberre, hogy beszéljünk, de most literálisan nem tudok. Nem reális opció, hogy helló, írtam neked, de most nem tudok beszélni.

Lőrincz Péter: emlékszek több Küldöttgyűlésre, amikor két üzenetet váltottam jelentkezővel, de jól esik, kommunikációs csatorna elindítója.

Vígvári Cseperke: vegyük figyelembe, hogy én készítettem fel, és én is elköttem a hibát, hogy csak mentorkoordinátort kerestem meg, szakterületi koordinátorokat nem, és nem vagyok benne biztos, hogy meséltem neki, hogy keressen meg embereket.

Kása Kata Hanga: nem az a lényeg Mig András mondanójából, hogy válaszolt arra, amit kérdeztünk, ez egyértelmű, hogy válaszol, de hozott egy jegyzetfüzetet, fel volt építve, hogy mit válaszolt, végiggondolta, hogy mit kérdezhetnek tőle, igyekezett odafigyelni a válaszadásra.

Lőrincz Péter: szerintem nem a Küldöttgyűlésen a megválasztásra kell hozni a jegyzetfüzetet, hanem a felkészüléshez.

Kutas Domonkos: nem minden választ éreztem körültekintőnek.

Kása Kata Hanga: nem könnyű, szerintem én is így válaszoltam volna fél óra után.

Dérfalvi Balázs: szerintem is jól válaszolt, lelkesen, miután sokadik kérdés is jött, ez arra ad biztosítást, hogy nem megsértődik, hanem felkészültebben beadja a pályázatát újra, meg az ne legyen már rossz dolog, hogy jegyzetelt a Küldöttgyűlésen.

Lőrincz Péter: nem mondom, hogy baj, csak nem itt kell kezdeni.

Kovács Andrea: meg nem véletlenül jött vissza ötször ugyanaz a kérdés, nem kaptunk konkrétumokat.

Vígvári Cseperke: hogy tudd, Lőrincz Péter, 5-6 oldalt írt, mikor velem beszélt a felkészülésnél.

Sarus Balázs: Mig András feltett egy kérdést, amire nem kaptunk választ, mennyire kommunikál jól, megkérdezném, hogy hány szakterületi koordinátort kerestett fel?

Jeges Viktor: 3-at (kézfeltétel alapján).

Még 3 tisztségviselőt.

Szaló-Pál Kinga: gondolom kíváncsiak vagytok, hogy mit gondolok Kémia szakterületi koordinátorként, alapvetően karizmatikusnak tartom, de ez önmagában nem elég, megfelelően felkészültek kell lenni hozzá, ezt nem éreztem Tamáson, sokat beszélgettem vele, engem sem győzött meg most, de van benne elég önreflexió, hogy ha nem kerül megválasztásra, akkor újra pályázik összeszedettebben, ezzel a motivációját is próbára lehet tenni.

Mig András: abszolút támogatom, hogy ha véletlenül most nem választjuk meg, akkor a következőre adja be, szerintem megfogadja a kritikákat.

19:55: Simonka Tamás befárad a terembe.

Kása Kata Hanga: ha nem választanánk meg, akkor a további felkészülés után beadnád-e a pályázatot a következő ülésre?

Simonka Tamás: tudom, hogy ha most nem választanak meg, akkor a hiányosságaim miatt nem választanak meg, és ha nem is a következő Küldöttgyűlésen, de jövőre (itt tervezem az MSc-t), beadnám.

37 mandátum van jelen.

(201)/2021 (X. 12.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 11 igen szavazattal, 25 nem és 1 távolmaradás mellett Simonka Tamást nem választotta meg a mentorkoordinátor tisztségre.

Mig András: mondtad, hogy nem adnád be következő Küldöttgyűlésre, örülnék, ha gondolkodnál ezen, hogy add be.

Kása Kata Hanga egyetért veled, szerinte a Küldöttgyűlésnek egy számára egész nagy része nem azt tartotta problémának, hogy emberileg ne lenne alkalmas, hanem hogy most nincs felkészülve, emiatt örülne, ha nem is a következőre, de az azutánra beadná. Kutas Domonkos támogatja, Juhász Anna Tímea Kása Kata Hangához csatlakozik, Jeges Viktor szintén, de a legközelebbire, mert lassan el kell indítani a mentorrendszert, Szaló-Pál Kinga és Fritz Petra is csatlakozik, Lőrincz Péter több tapasztalatgyűjtést szervez. Kása Kata Hanga szerint keressen meg szakterületi koordinátorokat.

Simonka Tamás köszöni a visszajelzéseket, megfontolja.

20:02-kor Jeges Viktor lezárja a napirendi pontot.

3. Tisztségviselői pályázatok (20:02)

Jeges Viktor: kell egy külön mentorrendszer a külhoni hallgatóknak, nem lehet a mi rendszerünkbe integrálni rendesen őket, mert magyarul folyik, illetve ők máskor vannak az egyetemen, mint mi. Ez kísérleti dolog lenne, szeretném, ha támogatná a Küldöttgyűlés, keresnétek embert, aki erre alkalmas lenne, elnézést kérek, hogy csak ma tudtam elküldeni levelezőlistára, nincs most lehetőség kivetíteni, de a kérdéseket tegyétek fel.

Mig András: a hallgatóknak hány százaléka érintett?

Jeges Viktor: utána akartam járni, nem sikerült, nem akarok hülyeséget mondani, de azt tudom, hogy az egyetemen számottevően többen, TTK-n főleg MSc-n.

Sarus Balázs: írod a végén, hogy a hallgatói normatíva 20%-a max.

Jeges Viktor: közepes mennyiségűt gondolkodtam rajta, nem látom, hogy a gyakorlatban hogyan fog működni, mekkora munkateher, vannak már ezzel foglalkozó szervezetek, van mit tenni, az ő tevékenységükből nem sokat látunk, de érződne a hiányuk. Attól, hogy kevesebb hallgatónak szól, nem feltétlen annyival kevesebb munka, de nem is lesz annyi, mint egy mentorkoordinátoré. 15-20%, a Küldöttgyűlés megállapíthat alacsonyabb ösztöndíjat. Bízunk benne, hogy hamarabb jelentkeznek, és akkor nem lesz akkora dolog még összerakni a rendszert, az első ilyen, a semmiből kell építkezni. Böven lesznek olyan sajátosságai, amiket nem tapasztaltunk eddig.

Sarus Balázs: nem módosítani akartam, csak kíváncsi voltam az indokodra.

Barcza Bónis: a hallgatókhoz tudunk elérhetőséget szerezni? Pl. levelezőlista, e-mail-címek, kitől kell ezt szerezni vagy utána kell még menni?

Jeges Viktor: utána kell, de nem lehetetlen feladat, mert jogviszonyban vannak az egyetemmel. Ha más nem, adatigénylést kérek.

(202)/2021 (X. 12.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése egyhangú támogatással pályázatot hirdet külügyi mentorkoordinátor tisztségre.

20:08-kor Jeges Viktor lezárja a napirendi pontot.

4. Egyebek (20:08)

Akály Alexandra: indítványozza, hogy a Küldöttgyűlés hibrid lehessen, mivel vannak külföldön tagok, akik részt kéne, hogy vegyenek.

Jeges Viktor: kéne, akartunk beállítani ide projektort múltkor is, nem jutott most eszembe, az a lényeg, hogy a szavazati jog elektronikusan nem biztos, hogy megoldott most, törvényi környezetet kell megnézni, ill. Alapszabály módosítással kéne megcsinálni.

Juharos Eszter: valószínűleg nem lehet egyébként, az online szavazás a kormányrendelet ideje alatt volt érvényben, a jelenlét megoldható, de az online szavazás távolról nem. Megvizsgáljuk.

Hegedűs Dávid: azért kérdéses, mert még tart a veszélyhelyzet hivatalosan, a kormányrendelet még él.

Jeges Viktor: igen, de ezt permanensen is bele lehetne írni az Alapszabályba, ha az EHÖK Alapszabály módosítás nem megy végbe a ciklusom végéig, akkor is változtatnék a miénken.

Mig András örülne, ha hibrid móddal csak indokolt esetben lehetne élni, pl. ha külföldön van a hallgató. Akály Alexandra és Kutas Domonkos egyetértenek. Jeges Viktor hozzáfűzi, hogy majd beszélünk róla akkor, amikor ez aktuális lesz.

Hegedűs Dávid: kiküldtük üzenetbe, de kimentést 6 órával a Küldöttgyűlés előtt kérünk, nem később.

20:12-kor Jeges Viktor lezárja a napirendi pontot.

20:12-kor Jeges Viktor lezárja az ülést.

Függelék

Az ülésen hozott határozatok

(198)/2021 (X. 12.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése egyhangúlag elfogadta a napirendet.

(199)/2021 (X. 12.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése egyhangúlag elfogadta, hogy a szavazás online formában történjen.

(200)/2021 (X. 12.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen szavazattal, 0 nem és 1 távolmaradás mellett Sarus Balázst választotta meg a tanulmányi referens tisztségre.

(201)/2021 (X. 12.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 11 igen szavazattal, 25 nem és 1 távolmaradás mellett Simonka Tamást nem választotta meg a mentorkoordinátor tisztségre.

(202)/2021 (X. 12.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése egyhangú támogatással pályázatot hirdet külgügyi mentorkoordinátor tisztségre.



Nagy Fruzsina Réka
jegyzőkönyvvezető

Hegedűs Dávid
hitelesítő

Jeges Viktor Péter
elnök



EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM TERMÉSZETTUDOMÁNYI KAR

HALLGATÓI ÖNKORMÁNYZAT

1117 Budapest, Pázmány Péter sétány 1/A. Telefon/fax: 372-2654

PÁLYÁZATI KIÍRÁS KÜLÜGYI MENTORKOORDINÁTOR TISZTSÉGRE

Az ELTE TTK HÖK Alapszabályának 67-68. § alapján pályázatot ír ki külügyi mentorkoordinátori tisztségre.

A külügyi mentorkoordinátor feladatköre:

- mentorrendszer megszervezése a karon mobilitási program keretei között tanuló hallgatók részére;
- együttműködés és folyamatos kapcsolattartás TTK HÖK tisztségviselőivel;
- hallgatók tájékoztatása, elektronikus kapcsolattartás;
- a mentorrendszerben résztvevő hallgatók tájékoztatása az őket érintő tanulmányi és közéleti ügyekről;

A feladatokat a TTK HÖK Alapszabályának tisztségviselőkre vonatkozó általános rendelkezéseinek, valamint a Hallgatói Önkormányzat alapelveinek figyelembevételével kell ellátnia.

A tisztségviselői ösztöndíj a TTK HÖK Alapszabályának 76. § (3) bekezdése alapján legfeljebb a hallgatói normatíva 20 százaléka. A Küldöttgyűlés határozatával ettől alacsonyabb ösztöndíjat is állapíthat meg.

TTK HÖK Alapszabály 70. § (2): „A Küldöttgyűlés csak olyan személy pályázatát tárgyalhatja, aki a tisztségviselői poszt betöltését tárgyaló ülés hivatalos meghívójában szereplő kezdeti időpont előtt 72 – alakuló küldöttgyűlési ülés esetén 96 – órával benyújtotta pályázatát az adott tisztségre és azt a képviselőknek elektronikusan eljuttatta. Különösen indokolt esetben a testület ettől a rendelkezéstől kétharmados többséggel eltekinthet.”

Jeges Viktor Péter
elnök