

Emlékeztető

AZ ELTE TTK HÖK KÜLDÖTTGYŰLÉSÉNEK ÜLÉSÉRŐL

Az emlékeztetőt készítette: Nagy Fruzsina Réka

Az ülés helye és ideje: Microsoft Teams, 2021. 02. 09. 18:00

Jelen vannak: Szavazati joggal: Jeges Viktor Péter (*elnök*) Gyulai Márton, Horváth Enikő, Károlyi Dorottya, Kása Kata Hanga, Kotroczó Gyula, Nyitrai Ákos László, Sasvári Péter, Török András (*biológia- és környezettudomány*) Facskó Benedek, Horváth Anita Krisztina, Kovács Zoltán, Körtefái Dóra, Mig András, Takács Roxána (*fizika*) Ádám Rozália, Borbás Zita, Falvi Péter, Fritz Petra, Glück Krisztina, Kovács Patrik Attila, Németh Csilla, Tuza Benedek (*földrajz- és földtudomány*) Barcza Bónis, Pintér Bence, Szaló-Pál Kinga (*kémia*) Akály Alexandra, Keszthelyi Szilvia, Komáromi István, Németh Dénes (*matematika*) Balga Gábor, Bartha Márton, Hambuch Mátyás, Iványi Eszter, Juhász Anna Tímea, Kosztyó Péter, Kovács Andrea Éva, Kutas Domonkos, Lőrincz Péter, Miskei Ferenc István, Nagy Fruzsina Réka, Németh Friderika Bianka és Pádár Kitti (*tanárképzés*). **Tanácskozási joggal:** Dénes Dorottya, Hegedűs Dávid, Őri Bálint, dr. Kacs Kovics Imre, Gáspár Dominika, Horváth Laura, Horváth Matilda Anna, Károlyi Dorottya, Kovács Lolita Georgina, Pánczél Emese, Papp Gergely Sándor, Pék Fruzsina Dóra, Sarus Balázs, Silye Andrea Kata, Ungi Balázs, Vajdovich Noémi Annamária, Vígvári Cseperke, Vörös Fátá Natália és Silling Bianka.

19:15-kor Jeges Viktor megnyitja az ülést.

Mandátumellenőrzés: az ülés 43 fővel, teljes létszámmal határozatképes.

A napirendi pontok előzetesen ki lettek küldve, ezek a következők:

- 1. Bejelentések**
- 2. Beszámolók**
- 3. Alapítványi ügyek**
- 4. Személyi kérdések**
- 5. Gólyatábor**
- 6. Egyebek**

Jeges Viktor a 3. napirendi pontot szeretné törölni a napirendből, így módosítaná azt.

Nyílt szavazás következik:

(1)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 43 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a napirend módosítását és az új napirendet.

Az elfogadott napirend a következő:

- 1. Bejelentések**

2. Beszámoló

3. Személyi kérdések

4. Gólyatábor

5. Egyebek

1. Bejelentések (19:23)

Nincs bejelenteneivalója az elnöknek.

Lőrincz Péter: indul egy új program a tanárihiány pótlására, ez egy rövidciklusú mesterképzés, 2 féléves, a végén tanári mesterdiplomát lehet szerezni, nem csak az ELTE-n indul, és ha erre jelentkezik valaki, akkor ez ingyen lesz, akármennyire is nincs már állami féléve az illetőnek, tehát 2 ingyen állami félévet kap a jelentkező, ezt azoknak mondom, akik mostanában végeznek és szeretnének még egy tanári mesterdiplomát is a tanulmányaik végén. Neptun-kérvényként kell jelentkezni, nem kell a www.felvi.hu-n leadni a felvételit.

Jeges Viktor: a leendő kommunikációs referenssel lehet erről egyeztetni, és egy poszt is mehetne a TTK HÖK oldalára.

Őri Bálint: ezt a képzést a TTK-s Nyúz oldalán is megjelentetem, ill. a tisztségviselői megbeszélésen beszéltekről szólnék még: sikerült valakit találni Viktor?

Jeges Viktor: röviden nem, de majd beszélünk róla.

19:30-kor Jeges Viktor lezárja a napirendi pontot.

2. Beszámoló (19:30)

Jeges Viktor: elnök (jómagam) időben küldte el a beszámolóját, nem egészíteném ki.

Kérdés nem érkezik.

Hambuch Máttyás időben küldte el, nem egészíti ki, kérdés nem érkezik.

Kosztjó Péter időben küldte el, nem egészíti ki, kérdés nem érkezik.

Darányi Éva időben küldte el: lezajlott a 4. tárgyfelveleteli kérelmek elbírálása.

Fritz Petra időben küldte el, nem egészíti ki.

Lőrincz Péter: sem a lemondásodról, sem az utódképzésről nem volt szó a beszámolódban, ennek van valami konkrét oka vagy csak kimaradt?

Fritz Petra: kimaradt, mert nem gondoltam bele, hogy erről kellett volna írnom.

Keszthelyi Szilvia időben küldte el: SHÜTI egy munkatársa ír egy tanulmányt a személyi segítőkről, ehhez van egy kérdőív az egyetemistáknak, így légszti töltsétek ki, hogy segítsünk neki, bemásolom a chatbe.

Silling Bianka időben küldte el: ma 4-kor zárult le a rendszeres szociális támogatás [továbbiakban: szocitám] első körös kérvénybenyújtási időszak, febr. 15-ig lehet rendkívüli szocitámot leadni.

Papp Gergely Sándor időben küldte el: félreérthetően fogalmaztam az utódképzésnél, hisz nem én képezek utódot, hanem Bianka engem.

Dénes Dorottya időben küldte el, nem egészíti ki, kérdés nem érkezik.

Őri Bálint időben küldte el: jeles nap van ma, amikor az emberek megfogadnak mindenfélét. Ki az, aki tudja, hogy miért van ma jeles nap? Ma van Kozsó születésnapja, így felhívom a küldöttek figyelmét, hogy meg lehet fogadni, hogy részt vesztek a TétÉKás Nyúz csapatában, szerkesztők lesznek, úgyhogy rakok ki mindjárt pár posztot, amiket meg tudtok osztani a hallgatókkal is, hogy ők is jelentkezzenek szerkesztőnek, cikkírónak az újságba,

Balga Gábor időben küldte el: kihagytam, hogy elkészítettem a szavazó felületet.

Vígvári Cseperke időben küldte el: beszéltem a mentorfelelősökkel kapcsolatban Viktorral, frissítettem a honlapon is a névsorukat.

Kovács Zoltán időben küldte el, nem egészíti ki, kérdés nem érkezik.

Ádám Rozália időben küldte el beszámolóját, ami a lemondásához van csatolva: mivel Lőrincz Péter megkérdezte Fritz Petrát, hogy miért nem esett szó az utódképzésről, jelezném, hogy én sem írtam bele ezt a beszámolómba, de megtörtént az utódképzés.

Barcza Bónis időben küldte el, nem egészíti ki, kérdés nem érkezik.

Akály Alexandra időben küldte el: kihagytam egy január 21-i Intézeti Tanácsot a beszámolómból.

Lőrincz Péter időben küldte el: két másik beszámolóban is szerepelek olyan megbeszélésen, amin részt vettem, de nálam ez nem szerepel. Csak jelezném, hogy igen, részt vettem, ez egy febr. 6-i EB ülés volt. Ezen kívül még mindig van olyan esemény egyes tisztségviselők beszámolójában leírva, ami nem tartozik az adott tisztségviselő feladatához, így ezt kérem kihagyni ezentúl, mert irreleváns.

Juharos Eszter Diána időben küldte el, nem egészíti ki, kérdés nem érkezik.

Hegedűs Dávid időben küldte el: előző Küldöttgyűlést is beleírtam, de véletlenül rossz dátummal, elnézést.

Nagy Fruzsina Réka időben küldte el, nem egészíti ki, kérdés nem érkezik.

Hallgatói Alapítvány késve küldte el beszámolóját: elég régóta járok Küldöttgyűlésre, nem késtem még sosem, a jövőben sem fogok, csak elbeszélünk Ungi Balázssal egymás mellett, hogy ki tölti fel a beszámolót, persze nem mentegetőzni akarok. Két dolog: máj. 20-ig lehet nyilatkozni az adó 1%-áról, kérlek, nyilatkozatok erről a mi javunkra. Másik: jelenleg működik diplomakötés a déli épületben, hetente kétszer jár be az ügyvezető, hogy megnézze, hogy minden rendben van-e az irodában, így ezt hirdessétek, hogy lehet jönni köttetni, bár az épületbe nem tudnak bejönni a hallgatók a szabályozás miatt, de átvesszük. A kommunikációs referenssel is beszélek, hogy ez az információ a végzős csoportokba menjen ki.

Szavazás következik. A szavazás alatt Juharos Eszter Diána felolvassa a mandátum változásokat, miszerint:

Péli Noémi (Biológia és környezettudományi szakterület) mandátuma 2020. dec. 2-án megszűnt, mivel két Küldöttgyűlésről is (2020. 11. 24. és 12. 01.) távolmaradt, kimentését pedig nem kérte, helyébe Németh Friderika Bianka lép, aki a Tanárképzési szakterület képviselője.

Deli Dorottya (Biológia és környezettudományi szakterület) mandátuma 2020. dec. 2-án megszűnt, mivel két küldöttgyűlésről is (2020. 11. 24. és 12. 01.) távolmaradt, kimentését pedig nem kérte, helyébe Nagy Fruzsina Réka lép, aki a Tanárképzési szakterület képviselője.

Kiss Fanni (Kémia szakterület) mandátuma 2021. febr. 1-jén passzíválásával megszűnt, helyébe Miskei Ferenc István lép, aki a Tanárképzési szakterület képviselője.

A szavazás alatt kiderül, hogy 44 szavazat érkezett bizonyos embereknél, így érvénytelen a szavazás, újra kell szavazni, mivel olyan emberek is szavaztak, akiknek nem volt mandátumuk. Lőrincz Péter felhívja a figyelmet, hogy érdemes elgondolkodni annak, aki most szavazott szabálytalanul, hogy ez a hozzáállás mennyire elfogadható a későbbiekben.

19:49: Jeges Viktor szünetet rendel el.

20:00: az ülés folytatódik. A szavazás újraindul és ezúttal érvényes is lesz.

(2)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 41 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Jeges Viktor Péter, elnök beszámolóját.

(3)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 42 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Hambuch Máttyás, elnökhelyettes beszámolóját.

(4)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 42 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Kosztyó Péter, gazdasági referens beszámolóját.

(5)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 40 igen szavazattal, 0 nem, 2 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Darányi Éva, tanulmányi referens beszámolóját.

(6)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 40 igen szavazattal, 0 nem, 2 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Fritz Petra, kommunikációs referens beszámolóját.

(7)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 41 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Keszthelyi Szilvia, diákjóléti referens beszámolóját.

(8)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 40 igen szavazattal, 2 nem, 0 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Silling Bianka, ösztöndíjakért felelős referens beszámolóját.

(9)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 40 igen szavazattal, 1 nem, 1 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Papp Gergely Sándor, ösztöndíjbizottsági tag beszámolóját.

(10)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen szavazattal, 3 nem, 0 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Dénes Dorottya, külügyi referens beszámolóját.

(11)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 40 igen szavazattal, 0 nem, 2 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Őri Bálint, főszerkesztő beszámolóját.

(12)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 40 igen szavazattal, 0 nem, 2 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Vígvári Cseperke, mentorkoordinátor beszámolóját.

(13)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 40 igen szavazattal, 0 nem, 2 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Kovács Zoltán, fizika szakterületi koordinátor beszámolóját.

(14)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen szavazattal, 0 nem, 3 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Ádám Rozália, földrajz- és földtudomány szakterületi koordinátor beszámolóját.

(15)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 40 igen szavazattal, 0 nem, 2 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Barcza Bónis, kémia szakterületi koordinátor beszámolóját.

(16)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 40 igen szavazattal, 0 nem, 2 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Akály Alexandra, matematika szakterületi koordinátor beszámolóját.

(17)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 38 igen szavazattal, 0 nem, 4 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Lőrincz Péter, tanárképzési szakterületi koordinátor beszámolóját.

(18)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 42 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Juharos Eszter Diána, az Ellenőrző Bizottság elnöke beszámolóját.

(19)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 40 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Hegedüs Dávid, ellenőrző bizottsági tag beszámolóját.

(20)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 41 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Nagy Fruzsina Réka, jegyzőkönyvvezető beszámolóját.

(21)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 40 igen szavazattal, 1 nem, 1 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Józsa Kornél és Ungi Balázs, a Hallgatói Alapítvány elnöke és titkára beszámolóját.

20:09-kor Jeges Viktor lezárja a napirendi pontot.

3. Személyi kérdések (20:09)

Kommunikációs referensi pozícióra Horváth Matilda Anna és Kutas Domonkos nyújtott be pályázatot. Jeges Viktor pályázatuk alapján jelöli őket, mindketten elfogadják a jelölést. Apró betűvel a vitát olvashatjuk:

20:10: Kutas Domonkos elhagyja az ülést.

Horváth Matilda Anna bemutatkozik, matematika szakos, elsőéves, jelentkezett mentornak is, szociálisnak tartja magát, folyamatosan online van, így gyorsan reagál mindenre, időben posztolna ki mindent.

Józsa Kornél: egy fél év múlva újra kéne pályáznod, ezt tervezed?

Horváth Matilda Anna: tervezem.

Lőrincz Péter: hogy állsz a tanulmányaiddal?

Horváth Matilda Anna: 30 kreditet (az összeset) teljesítettem, 3,77 lett a súlyozott átlagom.

Lőrincz Péter: köszönöm, ez bőven elég. A másik, hogy írtad, hogy szeretnél bekerülni a HÖK-be, ezt kiegészíteném azzal, hogy minden hallgató hivatalosan a HÖK tagja, lehetett volna ennél szerencsésebben is fogalmazni. Kitől kaptál és kitől kértél felkészítést?

Horváth Matilda Anna: a szakterületi koordinátor szöveg, hogy üres a pozíció, ráírtam a kommunikációs referensre, aki elmondta, hogy van 5 Facebook-oldal, Instagram-fiók, általános tudnivalókról is mesélt, ill. említette, hogy töletek kapom azokat az információkat, amiket terjeszteni kéne. Részletesebb kiképzést még nem kaptam, mert lassabban szeretné Fritz Petra átadni a feladatokat.

Ádám Rozália: golya vagy, nem sokat láttál a pozícióból, melyik a feladatod legnehezebb része, miért gondolod, hogy alkalmas vagy rá?

Horváth Matilda Anna: talán az, hogy a mentorságra rávegyem az embereket, azt népszerűsítsem, illetve az, hogy akkor is aktívan tartsam az oldalt, amikor nem történik semmi sem, de mivel mindent elolvasok a közéleti és tanulmányi tudnivalókról is, így tájékozott vagyok mindig.

Mig András: ha olyan probléma merül fel, amit magadtól nem tudsz megoldani, akkor kihez tudnál fordulni?

Horváth Matilda Anna: nyilván az előző kommunikációs referenshez, Fritz Petrához, illetve a szakterületi koordinátoromhoz, Akály Alexandrához.

Vígvári Cseperke: mentornak is jelentkezted, belefér még ez is? Ha menne-e valamelyik a másik rovására?

Horváth Matilda Anna: nem menne, bár nem volt jelenléti oktatásban még részem, de az egyetemen kívül nincs semmi dolgom. Jelenléti oktatásban nem tudom, mi lesz, de 10 percre lakom a TTK-tól. Szerintem össze is függnek ezek a dolgok. Amiket megosztok, azokon csak részt is kellene vennem. Eddig is sokat segítettem a szaktársaimnak, ezek a dolgok szerintem nem ütik egymást.

20:21: Horváth Matilda Anna kilép, Kutas Domonkos belép.

Kutas Domonkos: Lőrincz Péterrel beszéltem sokat, ill. Fritz Petrával a részletekről.

Mig András: írtad, hogy több különböző felületet használnál. Mint például?

Kutas Domonkos: a már meglévőeket, pl. Facebook-oldalak: 5vös5-ös oldal, Gólyahajó oldala (szezonális), TTK HÖK oldala; Instagram.

Mig András: szerinted mi a célja az Instagram-oldalnak?

Kutas Domonkos: nem tudom biztosan én sem, de inkább érdekességeket, figyelemfelkeltő dolgokat közöljünk ott, nem pl. a fontos formális információkat határidőkről. Azokat a Facebook-oldalakon kéne.

Kovács Zoltán: olvastam, hogy írtad, hogy a HÖK megítélése függ attól, hogy mi jut el a hallgatókig, hogy mit csinál a HÖK. Kifejtenéd, hogy te mit írnál nekik, hogy mit csinál a HÖK? Mert én is fontosnak tartom ezt közvetíteni a hallgatók felé.

Kutas Domonkos: triviális példa: sokan nem tudják, hogy a szótárat hallgatók bírálják, akik órákat ülnek felette, hogy kész legyen. Ez egy megfogható példa.

Lőrincz Péter: kitől kértél és kitől kaptál felkészítést?

Kutas Domonkos: Fritz Petrával beszéltem, gyakorlati dolgokat megbeszéltük, pl. hogy ez mit jelent a mindennapokban. Tuza Benedekkel is beszéltem, vele inkább a nagyobb távlati dolgokról, hogy az EHÖK-ben hogyan zajlik a kommunikációs megbeszélés stb. Ezen kívül Lőrincz Péterrel, aki magára a tisztségviselésre és a jelentkezésre készítette fel.

Miskei Ferenc: hogy állsz a tanulmányaiddal?

Kutas Domonkos: a pandémia alatt nem olyan erős a motivációm, így a munkahelyemmel többet foglalkoztam, mint az egyetemmel, de „egyetrengető” problémát a tanulásban ez nem okoz.

Ádám Rozália: szerinted mi a legnehezebb része a pozíciónak, és miért gondolod, hogy alkalmas vagy rá?

Kutas Domonkos: a kommunikációs referens mindennapi feladata az, hogy az események és az információáramlás szócsove legyen, ebben a legnehezebb, hogy minden felületen olyan magabiztosan mozogjak, hogy ne okozzon problémát, ha hirtelen kell reagálni, kiküldeni valami emlékeztetőt vagy ilyesmit váratlanul. Alkalmasságom: nem mondom, hogy én vagyok az, aki a legjobban ért az Instagramhoz, Facebookhoz, de úgy gondolom, hogy kellő felkészültségem van és kellő kapcsolatom is van, amihez tudnék fordulni.

Józsa Kornél: tervezel újr pályáznod? Ha igen, meddig tudnád csinálni ezt?

Kutas Domonkos: érzem magamban a motivációt, hogy újr pályázzak, de most még nem látom a gyakorlatban, mennyire lesz leterhelő a feladat.

Balga Gábor: mondtad, hogy dolgozol. A munka-tanulás-tisztség hármast tudnád csinálni úgy, hogy ne menjen a tisztség rovására?

Kutas Domonkos: írtam sok tervet, ill. az első időszakban ez lesz a legfontosabb feladat, a későbbiekben párhuzamosan tudom folytatni a másik kettővel a pozíciót. Fontosabb, nehezebb, nagyobb ívű terveket a későbbiekben tudok csak véghezvinni.

20:33: Kutas Domonkos elhagyja az ülést.

Tuza Benedek: jegyzeteltem magamnak, aminek során mindig leírtam valamit, aztán rögtön meg is cáfoltam: nem olvastam konkrét célokat egyikőjüknél sem, bár én sem írtam anno a pályázatomba. Még az EHÖK-ös pályázatomba is nagyon nehéz volt ilyeneket írni, amiket nem tudhat egy átlagos ember. Ezek olyan feladatkörök, amihez kb. csak az kell, hogy folyamatosan online legyen az ember, ahogy Matilda is mondta. Ezen kívül gyorsan kell tudni reagálni, akár azon nyomban kiírni egy posztot, ha kell. Domonkos mellett a tapasztaltság szól, Matilda viszont elsőéves, de azért nem hiszem, hogy ez hátrány nála, mert amikor engem választottak meg anno kommunikációs referensnek, akkor én is először lettem mentor, nem volt semmilyen tapasztalatom a TTK HÖK-ekel. Domonkos megkeresett engem, Matilda nem, viszont mivel elsőéves, így honnan tudta volna, hogy engem is meg kell keresnie, tehát ezt sem írnám hibaként az ő számlájára. Azért mondom ezeket, mert nekem is nagyon nehéz dönteni. A mentori munka azért nem lehet nagy teher a tisztség mellett, mivel én is ilyen helyzetben voltam régen, ráadásul akkor TDK-ztam is, és semmi probléma nem történt. A legfontosabb, hogy valaki legyen lelkes, én is azzal kezdtem, hogy jó posztokat

írtam mentorként, ezért is kértek fel a pozícióra, nem kell nagy előképzettség ehhez a munkához. Még én sem tudom, hogy kit fogok támogatni, mert nagyon nehéz dönteni.

Akály Alexandra: amikor Vígvári Cseperke feltette a kérdést, én úgy éreztem magamban, hogy nem lenne a mentorsággal párhuzamosan probléma a kommunikációs referensi tisztség elvállalása, mert már most is mentorként viselkedik, annyi energiát tesz bele a saját gólyatársai segítségébe, mintha már most is mentor lenne.

Keszthelyi Szilvia: kérdezem Fritz Petrától, hogy milyen előnyeit látta a jelölteknek?

Fritz Petra: azt hittem, hogy gond lehet, hogy első éves Matilda, mert tapasztalatlan és amúgy is csak az online működését látta az egyetemnek, de így is azt látom, hogy több energiát tenne bele, mint amit akár én is raktam bele, amikor még pozícióban voltam. Domonkos is nagyon akarja, úgy látom rajta. Bárkit választunk, minden átadnék az új referensnek, amit tudok. Tuza Benedekhez is elvezetném őket.

Józsa Kornél: Az egyik, hogy úgy látom, hogy Domonkos elfoglaltabb, amiből még lehet probléma, de azért nem olyan nehéz, hogy egyszerre csináljon valamiket az ember, ahogy Tuza Benedek is mondta. Másik, hogy úgy érzem, hogy egyikőjüknek nincs még meg az a szókincs, ami ide elengedhetetlen, a HÖK-kel kapcsolatos szaknyelvre gondolok itt, és ezek a tapasztalatlanságból fakadnak. Fontos, hogy mint Benedeknél is, először mentorként gyakorolja valaki, hogy hogy kell profi szöveget írni pl. a gólyacsoportokba, Tuza Benedeket is ezután keresték meg a tisztséggel kapcsolatban.

Kovács Andrea: dolgoztam Domonkossal két mentorrendszerben is, láttam rajta, hogy akkor is dolgozott és tanult is egyszerre, és akkor is posztolt folyamatosan, ill. megvan a tapasztalata. Matilda mondanójából az jött le, hogy ő inkább a mentorságra van felkészülve, a gólyák segítségét hangsúlyozta elsősorban.

Kovács Zoltán: Lőrincz Péter és Balga Gábor, milyenek ismerték meg Kutas Domonkoszt?

Balga Gábor: dolgoztam együtt mentorként vele és általam is dolgozott, mindkétszer azt láttam, hogy beleadott mindent, és a Facebook-posztokat, amiket írt akkor, informatívnak gondolom, választékosan fejezte ki magát. Ezen kívül tudtommal jelentkezett idén is mentornak, de nem akar az lenni, csak a képzésben részt venni, legalábbis majd meglátja.

Lőrincz Péter: én kerestem meg őt a tisztségre, nem hasraütés-szerűen választottam, hanem mert kiemelkedően végezte ezt a részét a mentorságának, események megosztásában és emberek elhívásában mindig nagyon sokat köszönhetünk neki. Nem tűnhet mosolyra motiváltak, mint Matilda, de ez abból fakad, hogy nem elsőéves, így nem akarja olyan lelkesnek mutatni magát, mert tudja, hogy ide nem ez a fontos, máshogy érződik rajta a motiváltság.

Tuza Benedek: lecsekkoltam Domonkos posztjait, informatívak és jól fogalmazottak, viszont Józsa Kornélnak mondom, hogy azért nem probléma, amit mondtál, mert ebben lehet segíteni neki, nekem is volt régen olyan dolog, amit Horváth Luca, egykori TTK HÖK elnök küldött el, hogy ezt meg ezt konkrétan így írjam ki, és akkor azt írtam ki, amit ő mondott. De ez azért van, mert olyan szakszövegről volt adott esetben szó, amihez mások jobban értenek, de ez normális, nem baj, só, így szakszerű.

Jeges Viktor: ebben tudok is segíteni neki.

Józsa Kornél: ez teljesen természetes, hogy mástól elfogadjon szakértelemmel kapcsolatos tanácsot, de vannak olyan dolgok, amikhez nem kéne kérni mások segítségét.

Kovács Andrea: hogy esett Matildára Akály Alexandra választása?

Akály Alexandra: láttam, hogy próbálkozik, és ha bárkinek bármilyen kérdése van, akkor megválaszolja, volt olyan még szeptemberben, hogy hamarabb válaszolt, mint a mentorok, helyesen. Nagyon szimpatikus a többiekkel való kommunikációja. Ő is érezte, hogy ez rászabott feladat.

20:48: Kutas Domonkos és Horváth Matilda Anna visszatér.

Józsa Kornél kéri, hogy a jelöltek jelenlétében folytassuk a vitát: szeretnék egy szituációs gyakorlatot csinálni veletek. Holnap az SZFE-sek elkezdnek tüntetni. Mit csinálnátok, hogy kommunikálnátok ezt a hallgatók felé?

Jeges Viktor: ez nem feladata a kommunikációs referensnek, így ezt a kérdést mellőzzük!

Balga Gábor kiírja a szavazást. EB ismerteti a menetét. A szavazatok 2/3-át megkapó jelölt győz, ha ez nincs meg, akkor második kör következik. Ha másodjára sincs meg a 2/3 egyik jelölt javára sem, akkor harmadik kör lesz, ahol az egyszerű többség dönt.

(22)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 28 igen szavazattal, 15 nem és 0 távolmaradás mellett Kutas Domonkoszt nem választotta meg a Kommunikációs referens tisztségre.

(23)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 13 igen szavazattal, 30 nem és 0 távolmaradás mellett Horváth Matilda Annát nem választotta meg a Kommunikációs referens tisztségre.

A szavazás érvényes, de eredménytelen volt. Második kör következik, Jeges Viktor jelöli Horváth Matilda Annát és Kutas Domonkoszt a pályázatuk alapján kommunikációs referensi tisztségre. Mindketten elfogadják a jelölést.

20:57: Horváth Matilda Anna elhagyja a beszélgetést.

Kovács Zoltán: szituációt mondok: megkeres valaki a PPK-ról, aki természettudományos hallgatókat keres a szakdolgozatához, ilyenkor mit csinálnál?

Kutas Domonkos: megkérném, hogy keressen Facebook-csoportokat. Kommunikációs referensként nem küldeném ki, mivel nem feladatom, de el tudom képzelni, hogy a saját gólyáimnak megosztanám.

Miskei Ferenc: miben vagy alkalmasabb, mint a másik jelölt?

Kutas Domonkos: harmadéves vagyok, de fontosabb ennél, hogy a közéletben részt veszek. Nem voltam nagyon aktív a Küldöttgyűlésben, de két éven keresztül mentorkodtam, a kapcsolati tőkém majdnem biztos, hogy nagyobb.

21:00: több kérdés nem érkezik, Kutas Domonkos elhagyja a beszélgetést, Horváth Matilda Anna visszatér.

Horváth Matilda Anna: nem hallottam a másik jelölt bemutatkozását, de olvastam a pályázatát. Láttam, hogy sok új ötlete van, új irányba is menne el. Szerintem a Facebook és az Instagram elsősorban információközlésre való, nem másra, ezek jelenleg is betöltik azt a szerepet, amit kell nekik. Kellenek újítások, de nem kell túlzásba vinni.

Kovács Zoltán: szituáció: valaki megkeres a PPK-ról, aki természettudományos hallgatókat keres a szakdolgozatához, ilyenkor mit csinálsz?

Horváth Matilda Anna: még nem voltam ilyen helyzetben, így nem tudom, de függ attól, hogy mikor történne ez meg. Ha két nap múlva jön egy ilyen, akkor biztos segítséget kérnék valakitől, hogy mit csináljak, de később lehet, hogy magamtól döntenék, de biztos kérdeznék a fentebb levő emberektől.

Lőrincz Péter: kikre gondolsz a „fentebb lévő emberek” alatt?

Horváth Matilda Anna: Fritz Petra, Akály Alexandra, elnök vagy elnökhelyettes.

Lőrincz Péter: tehát úgy gondolod, hogy a matematika szakterületi koordinátor a kommunikációs referens felett van?

Horváth Matilda Anna: nem, csak régebb óta lenne tisztségben, mint én, ezért megkérdezném, de nem azért, mert ő a szakterületi koordinátorom, hanem mert őt ismerem közelebbről. De ha megkaptam a pozíciót, akkor több embert megismernék, így őket is meg tudnám kérdezni, csak jelenleg Akály Alexandra az, akit bármiről meg tudnék kérdezni, a mentorom is ő volt. Azt is tudná, hogy kihez kéne fordulnom.

Balga Gábor: mit kezdenél az Instagrammal?

Horváth Matilda Anna: ott lehet újítani, nem feltétlenül az információközlés a feladata, mivel több funkciója van és több fiatal is érint, vagy jelenléti programokat is lehetne dokumentálni posztokban. Kitenni, ha szakterületeknek vannak online programjai.

Miskei Ferenc: szerinted ez újítás?

Horváth Matilda Anna: többnyire mindennek maradnia kéne a régiben az Instagramon, mivel egy működőképes felület, de Facebookon mindenképp maradnia kéne a jelenlegi információegosztó szerepnek, illetve eddig nem túl sok program volt posztolva, így szeretnék sokkal többet posztolni, bár nyilván nem lehet nagyon sokat, mivel olyan a jelenlegi helyzet.

Kosztó Péter: elhangzott régebben olyan, hogy nem mindig lehet mit posztolni, de vajon ilyen van?

Tuza Benedek: olyan nem volt, hogy hetekig állnánk üresen, de vizsgaidőszakban volt ilyesmi, ekkor próbáltam feltölteni érdekesekkel, de nem volt erre nagy igény, EHÖK oldalon sem posztolunk sokat ilyenkor. Jól hangzik, hogy ne hagyjuk üresen az oldalt, de ha az embereket nem érdekli a sok poszt, akkor baj, ha túlszámoljuk.

Horváth Matilda Anna: én is erre gondoltam.

Dérfalvi Balázs: a kérdések előtt megfogalmaztad, hogy a vírusról is cikkeket osztanál meg, ezt jól értem? Nem tartod aggályosnak, hogy ez átmehet politikába?

Horváth Matilda Anna: nem úgy értelmezted, ahogy gondoltam, nem a vírusról kell írni, hanem arról, ami az egyetemekre vonatkozik a vírussal kapcsolatban, ez érdekli az embereket is. Pl. mikor lesz nyitás, meddig tartunk zárva stb.

Lőrincz Péter: ezeknél a cikkek közzétételénél közreműködnél valakivel vagy csak posztolnál?

Horváth Matilda Anna: Fritz Petra mindenre megmondja, hogy szabad-e vagy nem, de nyilván forráskritikát használnék, nem hírportálokat nézegetnék, hanem tényközlő információkat gyűjtenék pl. a koronavírusos oldalról.

Balga Gábor: úgy érzed, hogy politikamentesek a kormányzattal érkező infók?

Horváth Matilda Anna: nem, de tényközlőbbek. Tehát nem lehet olyan, hogy semmi politika nincs benne, mert ilyen nem létezik. Viszont nem olyan cikkeket szeretnék megosztani, ami erről szól, csak a tényközlést emelném ki, a hasznos információkat, vagy ha nincs ilyen politikamentes cikk, akkor akár én írnék egy posztot a témáról.

21:17: Horváth Matilda Anna kilép a beszélgetésből.

Tuza Benedek: Kovács Zoltánra reflektálok, hogy tk. nem biztos, hogy rossz, hogy egy kérdőívet kirak valaki, mert a végén még lehet, hogy EHÖK kommunikációs alelnök lesz belőle.

Jeges Viktor: a külső megkereséseket én mindenképp szeretném először leokézni.

Balga Gábor: Tuza Benedeket és Fritz Petrát kérdezem: minden jó most a kommunikációs referensi tisztségben vagy kellene-e újítások?

Fritz Petra: nem gondoltam bele, hogy hogyan újítanék, szerintem minden megfelelő úgy, ahogy most van.

Tuza Benedek: nehéz válaszolni, mert EHÖK-ös pályázatba is meg kell fogalmazni nagyívű célokat, de lehet, hogy semmi rendezvény nem lesz belőle, de ezek olyan terület, amin nem lehet nagy változtatásokat elérni. Pl. lehet egy vlogsorozatot elindítani, de az alapfeladatban, a mindennapos tevékenységben egy rendszerszintű változást lehet elérni, ezt is inkább EHÖK-ös szinten egy csapattal. De egyedül, kari szinten pl. egy vlogsorozatot nem lehetne elindítani, mert nem is lenne rá nagy igény.

Lőrincz Péter: az merész kijelentésnek tűnik, hogy nem lehet nagy változtatásokat elérni.

Tuza Benedek: gyakorlatilag lehet, csak nem lenne rá nagy igény, legalábbis most. Amire lenne igény, azt nem a hallgatók érzékelnék, hanem egy belső rendszerszintű változtatás lenne.

21:22: Kutas Domonkos és Horváth Matilda Anna visszatérnek. Józsa Komél szeretné, ha folytatódna a vita, de nem tud vitaindító gondolattal szolgálni. További vita nem következik be.

(24)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 28 igen szavazattal, 14 nem és 1 távolmaradás mellett Kutas Domonkost nem választotta meg a Kommunikációs referens tisztségre.

(25)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 11 igen szavazattal, 31 nem és 1 távolmaradás mellett Horváth Matilda Annát nem választotta meg a Kommunikációs referens tisztségre.

A szavazás érvényes, de eredménytelen volt. Harmadik kör következik, Jeges Viktor jelöli Horváth Matilda Annát és Kutas Domonkost a pályázatuk alapján kommunikációs referensi tisztségre. Mindketten elfogadják a jelölést.

21:27: Kutas Domonkos kilép.

Horváth Matilda Anna: már nem tudok többet hozzá tenni, nem hiszem, hogy nyernék és már nem tudom több mint 20 ember véleményét megváltoztatni.

Lőrincz Péter: ha nem hiszed, hogy nyernél, akkor a jelölést miért fogadtad el, ha meg úgy gondoltod, hogy tudsz nyerni, akkor győzz meg embereket!

Horváth Matilda Anna: azért fogadtam el a jelölést, mert még mindig alkalmasnak érzem magam a pozícióra, illetve ami online történik, azzal 100%-ig tisztában vagyok, és bár tapasztalatlan vagyok, nagyon gyorsan tanulok.

Kovács Andrea: az elmondásod alapján az jön le, hogy az ambícióid a mentorságra hajaznak inkább, a gólyákra helyezed a hangsúlyt. Mivel nyújtana többet neked ez a pozíció, mint a mentorság?

Horváth Matilda Anna: a felsőbbéveseknek is kell segítség, de a gólyáknak több segítség kell, és nekik a leghasznosabb ez az oldal. Pl. én is jobban követtem az oldalakat gólyaként, mint akár most, mert már tudok olyan dolgokat, amiket régebben nem.

Kovács Andrea: köszönöm, csak ebből a válaszból is azt érzem, hogy a segítségnyújtás az elsődleges nálad, de itt információ-szolgáltatásról van szó, ehhez nyúlnak a mentorok is.

Horváth Matilda Anna: de ez egyféle segítség is, mert így segíteném a többi pozíciót. Én egy szócső lennék, nem feltétlenül az önálló gondolatok és újítások lennének itt fontosak, hanem hogy mindent időben kommunikáljak és fellendítsem az embereket.

Józsa Kornél: még nem találkoztam veled élőben, így mondok egy olyan tanácsot a lelkes pályázónak: annak ellenére, hogy úgy látszik, hogy most nem leszel megválasztva, ez nagyon jó alap arra, hogy jó mentorfelelős, mentor vagy más tisztségű ember legyél. Két fontos különbség van a jelentkező emberek közt, amikor be akarnak tölteni egy tisztséget: van alkalmas és van alkalmatlan ember, az alkalmasak közt is van kétféle, te alkalmas ember vagy a pozícióra, de Domonkos alkalmasabb, mert annyival tapasztaltabb, ami ehhez kell. Ha mentor leszel, akkor megtapasztalod, hogy mi az, ami egy mentornak feladata és mi az, ami egy kommunikációs referensnek. Szerintem a mentornak a gólyába bele kell tenni minden tudást, ami létezik, a komm. ref. viszont az egész karral közöl dolgokat, nem olyan intenzív, de széleskörűbb feladat.

Horváth Matilda Anna: egyébként én nem figyeltem, hogy más is jelentkezik a tisztségre, de amikor elolvastam a pályázatát, akkor én is így gondoltam, hogy ő alkalmasabb, és megértem, hogy több szavazatot kapott.

21:35: Horváth Matilda Anna kilép, Kutas Domonkos belép. Nincs kérdés, így kilép ő is.

Lőrincz Péter: a „Miért fogadtad el a jelölést?” kérdés nem támadó jelleggel volt feltéve Horváth Matilda Anna nál, mielőtt rosszra gondoltok.

Akály Alexandra: amit Matilda mondott: az elején több segítségre lenne szüksége, de hosszabb távon csinálná, mint Domonkos, szerintem.

21:37: Jeges Viktor visszahívja Horváth Matilda Annát és Kutas Domonkost.

Balga Gábor: Farkas Sophie küldött e-mailt a levelezőlistára, hogy lemondott a biológia intézeti tanács-beli delegátságáról.

(26)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 14 igen szavazattal, 29 nem és 0 távolmaradás mellett Horváth Matilda Annát nem választotta meg a Kommunikációs referens tisztségre.

(27)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 27 igen szavazattal, 16 nem és 0 távolmaradás mellett Kutas Domonkost választotta meg a Kommunikációs referens tisztségre.

Jeges Viktor: Matilda, ne keseredj el, hogy ne vesszen el a lelkesedésed!

Horváth Matilda Anna sok sikert kíván az új kommunikációs referensnek.

21:42: Józsa Kornél elhagyja az ülést. Jeges Viktor szünetet rendel el.

22:00: folytatódik az ülés.

Mandátumellenőrzés: Jeges Viktor Péter (*elnök*) Gyulai Márton, Horváth Enikő, Károlyi Dorottya, Kása Kata Hanga, Kotroczó Gyula, Nyitrai Ákos László, Sasvári Péter, Török András (*biológia*) Facskó Benedek, Horváth Anita Krisztina, Kovács Zoltán, Körtefái Dóra, Mig András, Takács Roxána (*fizika*) Ádám Rozália, Borbás Zita, Falvi Péter, Fritz Petra, Glück Krisztina, Kovács Patrik Attila, Németh Csilla, Tuza Benedek (*földrajz- és földtudomány*) Barcza Bónis, Pintér Bence, Szaló-Pál Kinga (*kémia*) Akály Alexandra, Keszthelyi Szilvia, Komáromi István, Németh Dénes (*matematika*) Balga Gábor, Bartha Márton, Hambuch Mátyás, Iványi Eszter, Kosztyó Péter, Kovács Andrea Éva, Kutas Domonkos, Lőrincz Péter, Miskei Ferenc István, Nagy Fruzsina Réka, Németh Friderika Bianka és Pádár Kitti (*tanárképzés*).

42 fővel határozatképes a Küldöttgyűlés. Juhász Anna Tímea érkezik majd. Fritz Petra beteg, így vele folytatódnak a személyi kérdések.

Jeges Viktor jelöli Fritz Petrát Földrajz- és Földtudományi szakterületi koordinátornak a pályázata alapján, aki elfogadja a jelölést. Vita következik.

Fritz Petra: nagyon szerettem komm. referensként intézni az ügyeket, köszönöm a kezdeti bizalmatokat, örülök, hogy párotokkal sikerült együttműködnöm, de a szakterületi koordinátorság illene a leginkább hozzám, ebből mindent ki tudnék hozni.

Akály Alexandra: tetszett a főzős estés ötleted.

22:06: Juhász Anna Tímea visszatér (újra 43 mandátum van jelen.)

Lőrincz Péter: hogy állsz a tanulmányaidal?

Fritz Petra: semmiből sem buktam, mindent teljesítettem.

Barcza Bónis: nemsokára lesz alakuló Küldöttgyűlés megint, ekkor újr pályáznál? Meddig töltenéd be a tisztséget?

Fritz Petra: min. 1 évig csinálnám, MSc-nél még meglátom, de mindenképp újra beadom az Alakuló Küldöttgyűlésre.

22:08: Fritz Petra kifárad.

Ádám Rozália: megbízom Petra rátermettségében, kiegészítem, hogy a pályázatban írja, hogy én keresem meg, de ez nem azt jelenti, hogy én vadásztam őt és ő nem érdeklődött, csak a mi szakterületünkön problémás, hogy ki akar szakterületi koordinátor lenni, és Petrán láttam, hogy alkalmas rá, ill. támogattam, amikor felvetettük SZaCs-on is multhéten.

Lőrincz Péter: amikor készült, megkeresett engem is, amit értékelek, hiszen együtt fogunk dolgozni, ettől függetlenül is támogatom, komm. referensként is meg voltam vele elégedve, együtt fogok tudni vele működni.

Németh Csilla: nem érzem, hogy győzködni kéne bárkit is, de a szakterületnek tényleg jót tenne, ha ő lenne a szakterületi koordinátor.

Jeges Viktor: én is meg voltam elégedve vele komm. referensként.

22:11: Fritz Petra visszatér.

(28)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 41 igen szavazattal, 0 nem és 2 távolmaradás mellett Fritz Petrát választotta meg a Földrajz- és Földtudományi szakterületi koordinátor tisztségre.

Jeges Viktor jelöli pályázata alapján Pánczél Emesét és Juhász Anna Tímeát tudományos referensi tisztségre. Mindketten elfogadják a jelölést.

22:17: Juhász Anna Tímea kilép. Vita következik.

Pánczél Emese: voltam korábban képviselő és mentor is 2018-ban, de valószínűleg nem emlékeztek a pályázatban leírtakra. Most végzem az utolsó félévet geológia szakirányon, épp ezért most jelentkeztem. Motivációm: a tudományos hallgatói élet iránt mindig is elhivatott és motivált voltam, a környezetem is annak tartott. Bolyai-tag voltam elsőként is már, kutatómunkákba, TDK-ba is bekapcsolódtam: hármat is írtam, tudományos pályázatokat is adtam be. OTDK-zom most, volt lehetőségem ezek miatt tapasztalatot szerezni konferenciázás és stb. terén, motiválnék emiatt is mindenkit arra, hogy a pozitív élmények miatt kapcsolódjatok be a tudományos életbe, de negatív élmények is értek, hogy pl. nem tudtam kihez fordulni vagy nem jutott el időben információ hozzám. Csomos Attilával a tudományos alelnökkel a pályázat leadása után sikerült csak egyeztettem. A célprojekt egy össz-ELTE-s TDK-honlap lenne az EHÖK-ben, és így motiválnám a témavezetőket arra, hogy a témajavaslatokat itt hirdessék, hogy a hallgatók itt választhassanak a kutatási témákból. Másik: a megszólítottakra vonatkozik, mivel a pályázatban főleg a már ELTE-s és belföldi hallgatókra koncentráltam, de beszéltem Dénes Dorottyaival és a külföldieknek így angolul is hirdetném a programokat. Másik célközönség a középsulisok, illetve azokat a pályázatokat is kiemelten hirdetném, amik nekik szólnak, pl. tudomány-népszerűsítő programok (pl. Keltető), különböző pályázatokat.

Míg András: hallottál róla, hogy fizikán a MAFIHE csinál már egy TDK-hetet, amit te is írtál, hallottál erről a mi oldalunkról is? Mennyire tartod fontosnak, hogy átvedd a szervezőktől és központilag kari szinten legyen szervezve a TDK-hét (ha más szakterületeken is van ilyen)?

Pánczél Emese: amit hallottam a fizikás részről, az az előadói verseny, ami egy TDK-ra felkészítő, a konferenciákon való felszólalás gyk.-ja, de a kérdésre a válasz, hogy nem venném át, nem akarok véres reformokat, örülök a jól működő programoknak és akik már régóta csinálják ezeket, azok tapasztaltabbak, így legfeljebb segítséget kérnék. Központosítás szempontjából csak az a jó, ha eljut olyanokhoz a rendezvény, akik nem az adott szakon vannak. Legfőbb feladatomban a már meglévő programok összegyűjtése és hirdetése.

Lőrincz Péter: mióta gondolkodsz azon, hogy betöltenéd a tisztséget? Múlt hét közepén küldted be a pályázatodat.

Pánczél Emese: Jeges Viktor keresett meg a vizsgaidőszak elején, örültem neki, azt hiszem, hogy ajánlottak, az ismerőseim körében eddig is TDK-szponzoroként tekintettek rám, így eddig is kicsit elláttam ezt a feladatot, emiatt tesztező feladatnak tartom. Eddig azért nem akartam tisztséget, mert Erasmuson voltam és túlterheltek voltak az elmúlt féléveim. De az Erasmus miatt plusz félévet nyertem, így most csak szakkolgozatot írok. Kb. egy hónapja tudom, hogy szeretném megpályázni, egy hete adtam le.

Lőrincz Péter: ha egy hónapja tudod, akkor hogyhogy csak a pályázat leadása után sikerült beszélni az EHÖK tudományos alelnökkel, akivel együtt fogsz dolgozni?

Pánczél Emese: jogos kérdés, a fő ok a vizsgaidőszak. Megkeresem amúgy a leadás előtt, de azt írta, hogy majd ír nekem, de végül hamarabb leadtam a pályázatot. Most már sikerült beszélnem vele. De Szigeti Balázssal már előtte is beszéltem.

Facskó Benedek: olvastam, hogy szeretnél egy tudományos csoportot létrehozni HÖK-ös hallgatókkal és szakkollosokkal, gondoltál már konkrét személyre? Ha nem, akkor milyen szempontok alapján választasz majd?

Pánczél Emese: még nem gondoltam, nem akarok személyeskedni, nem azért választottam szakkollosokat, mert én is az vagyok, hanem mert ők kutatócsoportokban vannak benne, releváns infót szolgáltatnak. A szempontrendszert nem dolgoztam még ki, mindenképp beszélek a Zsilák Borival, mert adott tanácsokat erről, de nem részletesen. Fontos, hogy motivált legyen az illető. Fontos, hogy akarjon is benne lenni a csoportban. Igyekszem olyanokat találni, akik maguk is kutatnak, hogy képben legyenek az aktualitásokról. Természetesen minden szakterület képviseltetve legyen. Főleg azokról a szakterületekről kérnék fel hallgatókat, amikről keveset tudok. A földrajzot pl. én el tudom látni, átlátom.

Szaló-Pál Kinga: másik szakterületekről hogyan akarsz megkeresni oktatókat, hallgatókat? Pl. intézményesítenéd valahogy vagy az intézeteket keresnéd meg? A másik, hogy az ELTE-n kívül a külső kutatóhelyeket milyen formában keresnéd meg?

Pánczél Emese: tanszékvezetőkkel, kutatócsoportok vezetőivel szeretném felvenni a kapcsolatot. Küldjenek nekem infókat, ha van valami esemény. Hallgatói részről kicsit alulról szerveződően gondolom, ismerősök segítségét kérném, kiket ajánlanának. Olyanokat keresnek, akik aktívan vesznek részt a tudományos életben. Kicsit nehéz helyzetben vagyok, mert a TTK-n tudományos referens nem volt már egy ideje, így nem tudok megkérdezni másokat. Lesznek nehézségek, de most lesz időm, MSc-n kevesebb időm lesz majd, de most úgy gondolom, hogy fel tudom építeni a rendszert. Hallgatók külsős helyekről segíteni fognak. A Bolyai Collegiumba szokás meghívni külsős kutatókat, van élő kapcsolat a szervezőknek, ezeket elkérném. Van szakos műhely, szakszeminárium, ezekkel is felvenném a kapcsolatot, hogy ne csak a földtudományos szakcsoportokkal legyek napi kapcsolatban.

Kovács Zoltán: jó ötletnek tartom, hogy legyen egy összesített TDK-honlap, mert az infók úgy áramlanak, hogy a koordinátor Rácz Gergelynek küldi, aki neki továbbítja. Ez a folyamat összeszedettebbé válhatna.

Pánczél Emese: a mostani témáját a témavezetőm szóban változta fel. A 4-5 téma, amiket felvázolt, sehol nincsenek leírva. Szerintem memnének a hallgatók ilyenekkel foglalkozni, ha rendszeren lenne hirdetve.

Kovács Zoltán: a „Gyertek TDK-zni!” eseményt csak most tervezik online megtartani, vagy ez így lenne jó, szerinted?

Pánczél Emese: minden online programot kész vagyok átállítani jelenlétire, főleg egy beszélgetés, ahol a hallgatók mesélik el a tapasztalataikat, jobb lenne élőben. Az online formának előnye, hogy így konzerválni lehet a beszélgetéseket. A kutatócsoportok bemutatkozása szerintem a járvány nélkül is online a legmegfelelőbb, a kutatócsoportnak is van ideje átgondolni, hogy mit szeretne mondani, és megmaradhat. Én két kutatócsoporttal dolgoztam eddig, ami kevés, de mind a két helyen örülnek a reklámnak. Mindenki örül, ha mennek a hallgatók, főleg a lelkesek.

Mig András: Kovács Zoltán kérdéséhez kapcsolódom vissza. Szeretnél online felületet létrehozni. Nem tudom, mennyire nézted vissza a tudományos referenci tisztiséget, tavaly én pályáztam, és akkor az oktatók úgy látták, hogy nincs a honlapra igény, mert a TDK-zók számában kiemelkedik az ELTE TTK.

Pánczél Emese: elszorít, hogy így álltak hozzá, úgy gondoltam, hogy mindenki örül a reklámnak. Az összesített TDK-honlap EHÖK-ös cél is. Hallgatói oldalról szerintem erre mindenképp szükség lenne. Ismerek én is olyan tehetséges hallgatókat, akik szeretnének valamit csinálni, de nem tudják, hova mehetnének. Jó lenne, ha nem ismerősökön keresztül lehetne csak tájékozódni.

Mig András: olvastam, hogy idén befejezed a BSc-t, tervezel-e újraindulni?

Pánczél Emese: igen, MSc-n is itt folytatnám, és pályáznék is. Láttam, hogy mennyire abba tud maradni a tiszttség, bár nyilván lenne utódom, de amíg lehet, maradnék. Másfél évre tervezek egyelőre.

Lőrincz Péter: tudós tanárokat nevelnek a karon, ezt hangoztatják, de kimaradt a tanárképzési szakterület. Van-e elképzelés, hogy a tanárisokat hogyan vonzanád be?

Pánczél Emese: a tanárisok TTK-s szakjaira is gondoltam. Szeretnék tovább tájékozódni, hogy a tanáris TDK-eknek milyen lehetőségei vannak, erre a legkisebb a rálátásom. Elnézést kérek, ha tájékozatlan vagyok, személyes tapasztalatom nincs. A segítségüket kérem. Remélem, hogy tudok együtt dolgozni a tanárszakos hallgatókkal.

Lőrincz Péter: módszertanos TDK is létezik.

Pánczél Emese: ezt a szót kerestem, a tanári mibenlétre vonatkozó részt így értettem.

Lőrincz Péter: azért lennél jó ebben a félévben a tisztiségre, mert most csak a szakdolgozatoddal kell foglalkoznod, ráérnél. Ha újraindulsz, mi a biztosíték, hogy mesterszakon is tudnál eleget foglalkozni a tisztiséggel?

Pánczél Emese: az, hogy elvállalom. A feladataimat lelkiismeretesen végzem. Előbb vállaltam ezt, mint az MSc-t, csak annyi dologra mondogt ígént, amennyi mellett tudom csinálni azt is, amit korábban elvállaltam. Ebben a félévben különösen ráérek, így be tudnám indítani. Szerintem később nem lesz annyira nehéz a feladat, mint most elindítani.

Lőrincz Péter: pályázatodban kiemelted, hogy a diplomaosztó, nyílt nap és Educatio lebonyolításában segítenél.

Pánczél Emese: a pályázati kiírásban is szerepelt, ezek szerint ezt várják el tőlem. Máson is részt vettem, a földrajzos nyílt napon YouTube-operátor voltam. Megkeresett Ádám Rozália, tudom, hogy ez sok ember közös munkája. A nyílt napon, Education a leendő hallgatóknak kell népszerűsíteni a tudományos életet. Szeretném, hogy a jövőben is olyan gördülékenyen menjen ez, mint eddig.

Jeges Viktor: valóban szerepel a kiírásban, bár nem gondolom, hogy ez jó.

Kovács Zoltán: egy ideje megy már, és felülről is propagálják, hogy mindenki TDK-zzon, akár elsőévben is. Nekem ez furcsa, el sem tudtam volna képzelni, hogy elsőben menjek, oktatóktól is hallottam, hogy nem szeretik, ha elsőévesek mennek TDK-zni. Szerinted mikor lenne jó bekapcsolódní?

Pánczél Emese: jó kérdés, véleményem és tapasztalatom is van. Téma-, oktató- és hallgatófüggő. Az fontos, hogy tudjanak róla, amíg nem tudnak róla felvételizőként, addig nem lesznek lelkes jelentkezők. Vannak, akik várnak elsőöket. Nekem szerencsém volt, tehetséggondozásba került, de jó lett volna, hogyha hallgatók is segítenek. Vannak olyan témák, amiket nem lehet odaadni egy elsőnek. Az oktatókat is kell érzékenyíteni, hogy várják a lelkes hallgatókat, mert a lelkesedést értékelni kell. Az, hogy a téma nem az, amivel a hallgató örökké foglalkozni fog, nem baj. Ha egy kis plusz munkát végez, az jó, mert tapasztalatot és sikerélményt ad. Az információ mindenképp jusson el hozzájuk, de ne menjen a tanulás rovására. Tanulni kell, és legyen szociális életük is. A lehetőség megléte a fontos.

22:55: több kérdés nem érkezik, Pánczél Emese elhagyja a beszélgetést, Juhász Anna Tímea visszatér.

Juhász Anna Tímea: köszönöm a sok segítséget, amit kaptam.

Kosztjó Péter: kik segítettek név szerint?

Juhász Anna Tímea: Szigeti Balázs Andra, Csomos Attila, Jeges Viktor, Lőrincz Péter. Hambuch Mátyás véleményét is kikértem.

Balga Gábor: nem rendelkezel sok tudományos tapasztalattal, ez a hátrányodra válhat?

Juhász Anna Tímea: ez bennem is felmerült még a pályázat írásakor. Szigeti Balázst kérdeztem, hogy mit gondol, ő pozitív és megnyugtató választ adott. Amíg foglalkozom azzal, akik érdekeltek a tudományos pályázatokban, és az ő érdekeiket képviselem, addig nem baj, ha én nem veszek részt bennük. Emiatt van még egy viszonylagos objektivitásom, nem húzok egyik szakterület felé sem.

22:39: Németh Dénes elhagyja az ülést. (42 mandátum marad jelen.)

Szaló-Pál Kinga: külső kutatóhelyeket tervezel megkeresni?

Juhász Anna Tímea: nem gondoltam rá, az egyetlen ilyen helyzet, az ösztöndíjknál van, ez az Új Nemzeti Kiírás Pályázat, ami érdekes lehet hallgatóknak.

Kovács Zoltán: örülök, hogy TDK-honlap kell szerinted is, mert ez fizikán nagy probléma, hogy semmiről sehogyan nem értesülnek a hallgatók, csak fű alatt. Hogy próbálnád a TDK-t népszerűsíteni? Tudsz más eseményekről? Pl. a MAFIHE egy TDK-hetet szervezett, ide meghívunk kutatókat, akik absztraktot küldenek be, amivel kapcsolatosan előadnak, tervezel egy ilyen nagy közös hetet tartani?

Juhász Anna Tímea: Esembe jutott és volt hallgatók is beszélnek erről, hogy miért jó TDK-zni, illetve szakterületi koordinátorokat is megkeresnék. Ezen kívül a honlappal kapcsolatban beszélgettem Csomos Attilával, aki mondta, hogy egy ELTE TDK-s honlap tervben van. Itt a TTK-s részre figyelni, hogy aktuális maradjon.

Mig András: hallottál arról, hogy régebben én is leadtam a pályázatomat erre a pozícióra, és beszéltem oktatókkal, akik nem igényelték ezt a TDK-s témakiírás oldalt, mit gondolsz, fontos-e hogy létrejöhön egy ilyen oldal?

Juhász Anna Tímea: ez már annyira meg van szervezve, hogy ez az oktatók ellenére is létrejöhetne, végstádiumban van.

Mig András: ha létrejön, de az oktatók passzívak, hogy vennéd rá őket arra, hogy írják ki a témáikat az oldalra?

Juhász Anna Tímea: először őket keresném meg többször is, és amíg ezt a kört nem futom meg, akkor fordulnék csak felsőbb körökhöz, Müller Viktor segítene, illetve a TDK titkár is noszogatni tudná őket.

Facskó Benedek: külső helyek fontosak, fizikán a TDK-zók több mint fele az ELTE-n kívül TDK-zik, így ennek jár utána még, mert nagyon fontos, ezen kívül írtad, hogy a szakterületi koordinátoroknak szólnál, hogy programokat hirdessenek. Milyen programokra gondolsz

Juhász Anna Tímea: köszönöm az első megjegyzést, hisz ebben még tanulnom kell, a második: nem nekem kéne szervezmem a kutatóköröket, hanem arra gondolok, hogy ha viszont létrejön, akkor ottlegyek, hogy ne szűnjön meg, mert pl. kevés érdeklődő. Pl. a Varga Tamás módszertani napok is nagyon hasznos (matematika szakos tanárisoknak). Tehát nem konkrét ötleteim vannak, hanem felkarolni szeretnék meglévő programokat vagy alakulókat.

Facskó Benedek: írtad, hogy az ösztöndíj átalakításában résztvennél, mik a problémák jelenleg vele és hogy segítenél rajta?

Juhász Anna Tímea: ez nem saját ötlet, hanem Csomos Attilával beszélgettem, amikor mondta, hogy milyen pontokban lenne érdemes megreformálni az ösztöndíjat, pl. egy angol tudományos szakeikk megírása nagy munka és kevés pontot ér ahhoz képest.

23:08: Kovács Patrik Attila elhagyja az ülést. (41 mandátum marad jelen.)

Kosztjó Péter: ne csak a TDK-ról beszéljünk! Mit tartasz a feladatodnak?

Juhász Anna Tímea: elsődleges a Tudományos Bizottságban való részvétel, ami csak a TTK-n nincs betöltve eddig, ami furcsa, ezen kívül még a tudományos kutatócsoportok ismerete is fontos. Ezekről tájékozotassam a hallgatókat, elsődleges célként is fogalmazódott meg, hogy ha nem tudom majd betölteni egy idő után ezt, akkor az maradandó nyomot hagyjon.

Lőrincz Péter: ha megválasztanak, akkor Alakuló Küldöttgyűlésen újrapályáznál?

Juhász Anna Tímea: mindenképp, főleg, hogy sok olyan tervem is van, amit online térben nehéz megvalósítani.

Lőrincz Péter: mennyire érzed összeegyeztethetőnek a tisztséget a tanulmányaiddal, életeddel?

Juhász Anna Tímea: abszolút, ebben a félévben egészen biztosan, mivel sokakkal együtt én is munkanélküli lettem, illetve tanulmányaim mellett is összeegyeztethető.

23:12: Juhász Anna Tímea elhagyja a beszélgetést.

Kosztjó Péter: mindkét jelöltöt védeném: ha valaki jelentkezik egy dologra, ami ki van írva az állásjelentkezésben, akkor nem lehet felróni, hogy nem írja le a jelentkező a pályázatában a kiírásban szereplő feladatot, hisz az a feladata kötelezően, ami a kiírásban szerepel.

Jeges Viktor: nem emlékszem, hogy miért nem írtam bele azt a dolgot.

Dénes Dorottya: még 2017-ben kezdtem Pánczél Emesével az alapszakot, és amit elvállal, azt mindig betartja, nála alkalmasabbat nem találunk, annyit forgott ilyen kutató körökben.

Mig András: akik jobban ismerik Emesét: sok mindent leírt, sok mindent csinál emellett is, mennyire látják, hogy képes ennyi feladatot elvállalni?

Dénes Dorottya: 5,0-s átlaga van, nem tudom, hogy csinálja, három TDK-t is emellett, és még ezt is el tudná vállalni.

Facskó Benedek: személyes véleményem, hogy kicsit ismerem Emesét, nagyon pörgős, minőségbeli különbség is van a pályázatok között, terjedelemben is, így nyilvánvaló a döntés számomra.

Lőrincz Péter: minőségbeli különbséget nem értem, a terjedelmet igen, hisz le van írva rengeteg dolog, am ígéretként jól hangzik, de hogy minőségbeli különbséget érzel, abból nem tudok objektív véleményre következtetni nálad, a másik, hogy az, hogy az ismerősei garantálják, hogy bírni fogja, az nem minden így is- úgy is egy ráfordított idő-beli csökkenést fog eredményezni, hisz mindenkinek 24 órája van, itt elég sokan nehéz helyzetben lennének egyébként is, ha az átlag alapján választanánk a tisztségviselőket. Ezen kívül nem tetszik, hogy a pályázat leadása után keres meg embereket. Illetve a tudományos csoportba a HÖK-ös hallgatókat szeretné felvenni, ezt írta, ami egy egészségtelen hozzáállás, mert nem csak hogy mindenki HÖK-ös, hanem nem jó hangoztatni, hogy a HÖK meg a hallgatók két külön dolog.

Jeges Viktor: kiegészíteném, hogy emlékszem, hogy Emese mondta, hogy Csomos Attilát megkereste a leadás előtt, csak nem tudott válaszolni.

Lőrincz Péter: valóban.

Tuza Benedek: ha valóban nem is igaz, hogy minőségbeli különbség van a pályázatoknál, akkor is úgy érzem, hogy a pályázat bemutatásakor volt különbség, hisz Emese egy órán keresztül beszélt professzionálisan, ÚNKP-ösztöndíjas volt, három TDK-n is résztvett, mentor is volt, képviselő is, így felelősséget is tud vállalni, illetve visszautalnék még Mig Andrásra, hogy a TDK-honlapot Csomos Attila találta ki, az ötletet mindenféle egyetemi körökben körbevitte, és támogatást nyert az oktatóknál is, aktuális is lenne emiatt megválasztani valamelyiküket tudományos referensnek.

Mig András: örömmel látom, hogy az oktatók hozzáállása megváltozott a honlap kapcsán. Reflektálva a többi mondandóra: az, hogy valaki tud beszélni egy órán át valamiről, az nem jelenti azt, hogy jól csinálja majd a feladatát, de az igaz, hogy volt egyértelmű előadói stílus-beli különbség. Úgy érzem, hogy egyesekben sokkal nagyobb különbség merül fel a pályázók közt, mint ami valójában van. Azért is nehéz ez a pályázat, mert nem volt az előző években példa előttük, a semmiből kellett felépíteni, hogy mit szeretnének csinálni és ezt mindkét pályázó remek módon teljesítette.

Tuza Benedek: arra, hogy szerinted sokkal kisebb a különbség, mint ahogy elmondtuk, idézném: „ez is egy vélemény”. A másik mondatod: „attól, hogy egy órát beszélt, még nem biztos, hogy alkalmas lesz a feladatra”: ezt nem merném kijelenteni, tk. ha valaki egy órát folyamatosan tud beszélni a témáról, és megválaszolja a kérdéseket hosszú mondatokban, látszik rajta, hogy alig bírja abbahagyni, akkor az arról árulkodik, hogy el tudná látni a tisztséget.

Dénes Dorottya: Lőrincz Péternek válaszonék: Emi mondta, hogy ebbena félévben sok ideje lesz, ez jó arra, hogy elindítsa a tisztséget, rutnaj legyen, és a kövi félévben ha több tárgya lesz, a bevált rutin szerint vinné tovább a tisztséget. Anna is mondta, hogy most van sok ideje, a későbbiekben még ő sem tudja.

Lőrincz Péter: csatlakozok Mig András véleményéhez. Az, hogy sokat tud valaki beszélni olyanokról, amik relevánsak, remek képesség, de szerencsére az eddigi tisztségviselőket sem ez alapján választottuk, és az, hogy valaki célratörően egy-két szóban tud válaszolni, az ugyanúgy kielégítő, amíg az a pár szó releváns a válaszhoz. Másrészt korábbiakhoz visszatérve: mennyiségbeli különbség a pályázatok közt nem mérvado, mert meg lehet ígérni nagyon sok dolgot, amit később vagy meg tudok csinálni vagy nem. A tanulmányi átlagnál is remek, ha nagyon az nagyon magas, a sok TDK is jó, de idézném Annát, nem szükséges ez a dolog a tisztséghez, ahogy Szigeti Balázs is mondta, hisz itt nem Emese fog TDK-zni, hanem a szervezést vállalja egy nagy közösségnek. A rutinba való beleszokással nem tudok egyetérteni, hisz ha azt szokom meg, hogy sok időm van valamire, akkor a későbbiekben ez nem segít. Anna amúgy nem azt mondta, hogy később nem érne rá, hanem hogy most ráér, és ha következő félévben is ugyanennyi tárgya lesz, akkor ugyanúgy tudja vinni a pozíciót.

AR: én részrehajló vagyok, a YouTube-operátorságra is én kértem meg Emesét, mert jól informált több fronton, értelmesen tud fogalmazni. Lőrincz Péter és Anna is azt mondta, hogy Anna objektíven tudna hozzáállni, mivel nem vett részt TDK-n, de ezzel nem értek egyet, mert Emese nem csak kizárólag egy szempontot, a TDK-t ismeri, hanem sok közeget ismert meg, pl. Bolyai Szakkollégium stb., így a széleskörűsége hasznosabb, mintha egyáltalán semmiben nem vett volna részt, mint Anna.

Kotroczó Gyula: szóba került a pályázatban levő változtatások mennyisége. Nem látom problémának, ha valaki sok változtatást vagy tervet indítványoz, még az sem probléma, ha sok nem valósul meg, inkább az a jó, ha reális tartalommal rendelkezik, ami nem attól lesz irreális, hogy sok.

Facskó Benedek: örömmel reagáltak a kijelentésekre. Azért állítottam a minőségbeli különbséget, mert az egyik pályázat általánosságokat tartalmaz, nem különbözik az anno elutasított Mig András-féle pályázattól. Ezen kívül két általános dologra is rákérdeztem (milyen konkrét programokat tervez, tudományos ösztöndíjat miként változtatná meg), és kiderült, hogy egyik mögött sincs konkrét terv. Ennek ellenére a másik pályázat konkrét dolgokat is tartalmazott az általánosak mellett.

Lőrincz Péter: Kotroczó Gyula kijelentésére reagálnék: szerintem nagyon hosszú pályázatokat produkálna az az álláspont, amit te vállalasz ezzel kapcsolatban.

Mig András: Lőrincz Péterre reagálok: sokkal fontosabb, hogy legyen sok minden elmondva, mint hogy semmi, de az biztosan. Mivel utóbbiból nem tudok meg sokat, hogy hogyan fogja végezni a munkáját. Ezen kívül Facskó Benedekre reagálva: Emese sem írt konkrétat a tudományos ösztöndíjról, de az az én hibám, hogy erre nem kérdeztem rá.

Németh Csilla: az ösztöndíjjal kapcsolatban jegyezném meg annyit, hogy egyik jelölt sem keresett meg sem engem, sem Biankát, így ebben ne tegyünk különbséget köztük!

Jeges Viktor: ebben benne lehet az, hogy én mondtam mindkettőjüknek, hogy lesznek olyan változások, amiket nem látunk még át, persze mondhattam volna, hogy keressenek meg titeket.

Lőrincz Péter: múlt héten beszéltem Szigeti Balázssal, és addigra Anna őt megkereste, akkor azt mondta, hogy alkalmasnak tartja Annát és támogatja nagyon.

23:42: Juhász Anna Timea és Pánczél Emese visszatért. Szavazás következik. 41 mandátum van jelen.

(29)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 9 igen szavazattal, 31 nem és 1 távolmaradás mellett Juhász Timea Annát nem választotta meg a Tudományos referens tisztségre.

(30)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 29 igen szavazattal, 11 nem és 1 távolmaradás mellett Pánczél Emesét választotta meg a Tudományos referens tisztségre.

Őri Bálint felhívja Pánczél Emese figyelmét a Nyúzzal való együttműködésre.

Jeges Viktor jelöli Kása Kata Hangát biológia- és környezettudományi szakterületi koordinátori tisztségre a pályázata alapján. Vállalja a jelölést. Vita következik.

Kása Kata Hanga: azt írtam, hogy egyelőre nincsenek online programok szervezésére céljaim, ezt kiegészítem, hogy rövid távon tényleg nem szerepelnek ilyen tervek, mert eddig nem láttam, hogy ezeknek sokan örülnének, de nem is volt sok ötlet, ezért sem írtam le, hogy mit szeretnék. Mielőtt bármit elkezdenék, szeretnék beszélni a többi szakterületi koordinátorral, illetve a környezettudományi szakos és biológus hallgatók igényeit is fel szeretném mérni.

Kovács Zoltán: pályázatodban írod, hogy szeretnéd, hogy a tárgyfelvétel lezárulta előtt megfelelő számban legyenek meghirdetve az órák. Tudod, hogy mennyi ez a szám?

23:49: Dénes Dorottya elhagyja a beszélgetést.

Kása Kata Hanga: a tárgyfelelősökkel beszélnek, de más szakterületi koordinátorokkal is, ha esetleg valamire nem jönnek rá a HKR alapján. Elfelejtettem kiegészíteni a pályázatot azzal is, hogy ma beszéltem Farkas Sophie-val, aki mondta, hogy a HKR jó mankó lehet a szakterületi koordinátorság alatt.

Barcza Bónis Excel-táblázatról kérdez.

Kása Kata Hanga: szeretnék létrehozni rajta MSc-s és BSc-s füleket, a táblázat tetején lenne, hogy mennyi férőhelyre van szükség; mi az, amit nem hirdettek meg; rubrika, hogy meghirdetik-e. A részleteket még ki fogom dolgozni.

Kovács Zoltán: személyes tapasztalatból mondom, hogy a nyelvre figyelni kell. HKR-módosítás szerint lehet 10% tárgyat idegen nyelven végezni, de ez nem kötelező tárgyakra vonatkozik, ha csak nem angol nyelvű MSc-n van az illető. Jó lenne, ha ezt is lehetne jelezni ebben a táblázatban.

Kása Kata Hanga: a héten beszéltem Gugyerás Ádámmal, ő azt mondta, hogy a tárgyakat felváltva szokták meghirdetni. Itt gondok vannak azzal, hogy nem mindegy, ki melyiket veszi fel.

Jeges Viktor: szenátuson átment egy módosítás, hogy milyen kreditekre vonatkozik ez a 10%. A hosszútávú terv, hogy az angol nyelvű képzésen legyenek angol nyelvű órák.

Balga Gábor: Lőrincz Péter helyett kérdezem, hogy újraindulna-e a következő ciklusban.

Kása Kata Hanga: Alakuló Küldöttgyűlésen mindenképpen, egyelőre pozitívan állok a kérdéshez. A véleményem, hogy úgy lehet hatékonyan betölteni a tisztséget, ha az ember nem csak egy félévig tölti be.

23:57: más kérdés nem érkezik, Kása Kata Hanga elhagyja a beszélgetést.

Lőrincz Péter: Kata is felkeresett a múlt héten, pályázatát is megmutatta, véleményt kért. Jó dolognak tartom ezt, illetve beszélgettünk is, alkalmasnak tartom. Úgy érzem, amiket tanácsként mondott, azokat megfogadta, a közös munka szerintem gördülékeny lesz. Bízhatok mindenkit, hogy válasszák meg.

Sasvári Péter: Katával voltam mentor. Nagyon jó problémamegoldó képességgel rendelkezik, szerintem a szakterületnek olyan koordinátor kell, mint ő.

Gyulai Márton: sokan tudják, hogy a Biológia szakterület nehézségekkel küzdött, erről nem akarok többet beszélni. Kata a közélet újrászervezésében oszlopos tagként vesz részt, a közelmúltban vezéregyéniséggé vált. Úgy érzem, minden szempontból kompetens. Ő és a szakterület egyöntetűen mellette áll. Szerintem is pozitív, hogy megkereste a szakterületi koordinátorokat, tudomásom szerint az összeset. Nem csak Gugyerás Ádámot és Plankó Esztert, de Farkas Sophie-val is beszélgetett. Három év alatt nem láttam még olyat, aki ilyen lelkiismeretesen foglalkozott a kérdéssel. Ilyen szakterületi koordinátor kell a biológusoknak.

Károlyi Dorottya: Sasvári Péterhez hasonlóan a mentorrendszerben dolgoztam együtt vele. Ha megválasztjuk, jól jár vele a szak.

Miskéi Ferenc: én is elmondhatom, hogy ismerem, a gólyám volt, de úgy érzem, hogy egy emberről vitázunk és ennek nincs értelme éjfél után.

00:03: ennek hatására több hozzászólás nincs, Kása Kata Hanga visszatér.

A jelölt jelenlétében senki nem kíván hozzászólni, Balga Gábor elkészíti a szavazási felületet. 41 mandátum van jelen.

(31)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen szavazattal, 0 nem és 2 távolmaradás mellett Kása Kata Hangát választotta meg a Biológia- és Környezettudományi szakterületi koordinátor tisztségre.

Fritz Petra lemond az EHÖK sajtó- és kommunikációs bizottság-beli delegáltágáról.

Jeges Viktor kezdeményezi Péli Noémi visszahívását a Környezettudományi Centrumból. Mivel ez csak kimaradt a múltkor, és akkor megindokolták, nem fejti ki bővebben.

(32)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen szavazattal, 1 nem és 1 távolmaradás mellett visszahívja Páli Noémit a Környezettudományi Centrumból.

Ádám Rozália lemond a földrajz- és földtudományi intézeti tanács-beli és a választmány-beli delegáltságról, mindkét helyre jelöli Fritz Petrát, aki elfogadja a jelöléseket.

Facskó Benedek lemond az EHÖK tudományos bizottság-beli delegáltságról.

Jeges Viktor jelöli a pályázatuk alapján:

- Kása Kata Hangát a Biológia Intézeti Tanácsba és a Választmányba, aki ezt elfogadja.
- Hegedűs Dávidot a Környezettudományi Centrumba, aki ezt elfogadja.
- Kutas Domonkost az EHÖK Sajtó- és Kommunikációs Bizottságba, aki ezt elfogadja.
- Pánczél Emesét az EHÖK Tudományos Bizottságba, aki ezt elfogadja.

Balga Gábor elkészíti a szavazási felületet.

(33)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 40 igen szavazattal, 0 nem és 1 távolmaradás mellett delegálta Kutas Domonkost az EHÖK Sajtó- és Kommunikációs Bizottságba.

(34)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen szavazattal, 0 nem és 2 távolmaradás mellett delegálta Kása Kata Hangát a Biológia Intézeti Tanácsba.

(35)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 40 igen szavazattal, 1 nem és 0 távolmaradás mellett delegálta Pánczél Emesét az EHÖK Tudományos Bizottságba.

(36)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 38 igen szavazattal, 1 nem és 2 távolmaradás mellett delegálta Kása Kata Hangát a Választmányba.

(37)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 38 igen szavazattal, 1 nem és 2 távolmaradás mellett delegálta Fritz Petrát a Választmányba.

(38)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 40 igen szavazattal, 1 nem és 0 távolmaradás mellett delegálta Fritz Petrát a Földrajz- és földtudományi Intézeti Tanácsba.

(39)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 40 igen szavazattal, 1 nem és 0 távolmaradás mellett delegálta Hegedűs Dávidot a Környezettudományi Centrumba.

00:20-kor Jeges Viktor lezárja a napirendi pontot, szünetet rendel el 00:40-ig. Pánczél Emese, Kotroczó Gyula és Fritz Petra elhagyják az ülést. (39 mandátum van jelen.)

4. Gólyatábor (00:40)

00:40: Facskó Benedek és Falvi Péter elhagyják az ülést. (37 mandátum van jelen.)

Mandátumellenőrzés: Jeges Viktor Péter (*elnök*) Gyulai Márton, Horváth Enikő, Károlyi Dorottya, Kása Kata Hanga, Nyitrai Ákos László, Sasvári Péter, Török András (*biológia*) Horváth Anita Krisztina, Kovács Zoltán, Körtefői Dóra, Mig András, Takács Roxána (*fizika*) Ádám Rozália, Borbás Zita, Glück Krisztina, Németh Csilla, Tuza Benedek (*földrajz- és földtudomány*) Barcza Bónis, Pintér Bence, Szaló-Pál Kinga (*kémia*) Akály Alexandra, Keszthelyi Szilvia, Komáromi István (*matematika*) Balga Gábor, Bartha Márton, Hambuch Máttyás, Iványi Eszter, Juhász Anna Timea, Kosztyó Péter, Kovács Andrea Éva, Kutas Domonkos, Lőrincz Péter, Miskei Ferenc István, Nagy Fruzsina Réka, Németh Friderika Bianka és Pádár Kitti (*tanárképzés*).

Jeges Viktor: nem biztos, hogy lesz egyáltalán Gólyatábor, így Orientációs Napokban [továbbiakban: ON] is gondolkodunk, a tavalyihoz jó ötletek jöttek. A foglalóról és az árakról annyit, hogy nehéz úgy szervezni egy tábort, hogy a szervező cégnek (ELTE Szolgáltató Kft. központilag) foglalót kell fizetnie, ezt nem szívesen teszik meg, hisz nem biztos, hogy visszakapják. Ezen kívül vonatkoznak ránk a jogszabályok, de az egyetem is szabhat ránk szűkebb szabályokat. Lehet olyan, hogy lehet Gólyatábort tartani, de az ELTE nem meri bevállalni. A maszkviselési szabályok is idevonatkoznak. Lehet, hogy az egész táborban viselni kell. A szakértők előírásait kell követnünk. Jelenleg két irány van: egyik Bodajk, másik Varbóc. Bodajkon két tábor van, az egyik kisebb, 150 fő körüli, de úgy tudunk ott Gólyatábort szervezni, hogy mindkét tábort igénybe vesszük, a kisebb bezárt, így a nagyobbba csak a gólyák férnek el fedett szálláson, mindenki más sátrazik. 350 hely, bővíthető 400-ig. Szükség lesz elkülönítő kapacitásra, ez az ELTE-s kollégiumokban 5% férőhelyarány. A gólyáknál ragaszkodom az uniform elszállásolásra. A Szolgáltató Kft. szerződhet alvállalkozóval, ez befolyásolhat minket más dolgokban. Szokott lenni egy nagy bulisátor, én azt gondolom, hogy legyen egy ilyen, végében italpult, a másik lehetőség, hogy van egy fedett italvező hely és fedett színpad, kicsi, de alkalmas eső ellen. Ez azért jó, mert szabadterén kevésbé terjed a vírus. Ha esik, akkor elázunk, de így biztonságos. Vitára bocsájtom ezeket, de nem szeretném, hogy most döntenénk el, hogy hova és mikor megyünk, két határozati javaslatom lenne: első, ha lesz Gólyatábor, akkor a szállás sátras vagy házas legyen-e és milyen hosszú legyen (4 vagy 5 éjszaka). A második, hogy a Küldöttgyűlés a 2021-es Gólyatábor helyét és időpontjának kiválasztását utalja a Választmány hatáskörébe, mivel így gyorsabban reagálunk a hirtelen változásokra.

Vita következik.

Tuza Benedek: Varbócon fennállt a probléma, hogy nem vállalnak több tábort, ez most is így van?

Jeges Viktor: Józsa Kornél beszélt a varbóci Kornéllal, aki mondta, hogy mehetünk. Aug. 21-től gondolnám a Gólyatábort, ezt kifejejtettem előbb. Varbócon az a gond amúgy, hogy a WC, fürdés, szemétszállítás, reggeli mind a mi dolgunk lenne. A részvételi díj mindenkinek 22.000 - 25.000 Ft lenne leutazással.

Tuza Benedek: megbízom abban, hogy a gólyák ki vannak annyira éhezve, hogy akkor is lejöjnek, ha drágább. Bár más táborokhoz képest ez olcsóbb és hosszabb.

Jeges Viktor: Bodajk mellett szól az, hogy oda nem kell egy gólyának sem sátrat venni és mindenki befér a házakba, ha annyian jönnek, amennyien eddig. Ellenben Varbócon mindenki elférne akkor is, ha többen jönnek le, a vírus miatti kiéhezettégből fakadóan.

00:58: Papp Gergely és Keszthelyi Szilvia elhagyja az ülést. (36 mandátum van jelen.)

Sarus Balázs: először a szállás fajtájáról kell döntenünk, utána a napok számáról, mert előbbi befolyásolja utóbbit.

Jeges Viktor: egyetértek, ráadásul házas megoldás drágább, mint sátras.

Ádám Rozália: aug. 21 szombat. Akkor már beiratkozás lesz az utolsó héten, ez is befolyásolja a napok számát.

Jeges Viktor: erre nem gondoltam, de legalább nem is foglaltam le időpontot. Varbócon aug. 26-ig tart egy tábor, akik helyett tudunk mi menni, Bodajkon nem tudom, hogy szabadok-e akkor.

Kosztyó Péter: augusztus közepét lefoglalták mindenhol. Végén van egy tábor elvileg Bodajkon egy napon keresztül kisgyerekeknek. Érkezés napján költöznek ki.

Jeges Viktor: aug. 22-től kéne, mivel kell egy nap felállványozás, aug. 22. vasárnap, nyár, az ellögná maximum 5 éjszakát aug. 27-ig, ami péntek. Beszélék az IT-sekkel, de még ők sem tudják a kritériumdolgozatok [továbbiakban: krit] időpontját. Szerintem később is lehet írni kriteket, máskor is van ilyen.

Balga Gábor: szerintem sem probléma, ha szombaton kezdünk, miért lenne az?

Kosztyó Péter: az intézeteket kérdeztük már erről? Szerintem nem problémás dolog, hogy pár nappal eltoljuk a kriteket.

Miskei Ferenc: intézetnek ez nem kerül semmibe, a felsőbbéves hallgatók segítenek úgyszólván a felügyelésnél.

Jeges Viktor: azért valamennyire kihívás, mert kijavítani is kell stb.

Silye Andrea: elsőéves környezetes vagyok, nem volt gólyatáborom, ház/sátor vitában úgy gondolom, hogy eddig lehet, hogy 350-70 fő volt a létszám, de sokkal többen leszünk a bezártság érzés miatt, ami most volt. Ha lenne tábor, nem a sátor tartana vissza bárkit. A

felszereltség is hozzátartozik ahhoz, hogy ha valaki el szeretne jönni, akkor 5-6 napot túl lehet élni, ha ez visszatartja, akkor a ház is visszatartaná, szerintem. A több férőhely döntően ilyen szempontból. Tehát sátor.

Akály Alexandra: több dolog: inkább aug. második fele legyen szerintem is, mert mire eljut a gólya oda, hogy megtudja, hogy van Gólyatábor, elutalja a pénzt, arra kell idő. Ezen kívül én bárhol elalszom, de nem minden gólya csinálja ugyanezt, illetve jó dolog, hogy sátrazásnál több gólya jöhet, de megengedik a rendeletek, hogy eljőjön pl. 700 gólya?

Jeges Viktor: ha 500 főre lesz limitálva, az kiadja ugyanúgy a 350 gólyát körülbelül, ha van felsőbbbéves.

Akály Alexandra: illetve a sátor beszerzése miatt nem biztos, hogy olcsóbb a sátrazás a gólyáknak.

Kosztjó Péter: az, hogy hányan jelentkeznek a bezártság miatt, arra azt tudom mondani, hogy tanítók végzőseket és nagyon félnek, úgy látom, nem azt érzik, mint mi, hogy menni akarnak Gólyatáborba, hanem inkább félnek a vírustól, és nem tudják, hogy milyen jó a Gólyatábor, így ez nem befolyásolja őket a döntésben.

Miskei Ferenc: az a vélemény ne hangozzon el szerintem, hogy azért sátrazzunk, mert nekünk jó volt, hisz azt válasszuk, ami a gólyának jó, pl. Bodjakon házban vagy sátorban?

Ádám Rozália: visszautalva magamra: nem erre akartam kilyukadni, hogy mikor vannak a kritek és toljuk el őket, megnéztem és hivatalosan szept. 6-án kezdődik a félév, lenne egy hét, ahol lehetne kritizálni és nem befolyásolná a Gólyatábort. Ettől függetlenül én felsőbbbévesként sátrazni fogok, elégedett leszek, és támogatom azt, ha gólyáknak inkább a házias verziót választjuk, ha így többen jönnek le.

Jeges Viktor volt régebben kérdőív, akkor 70-en mondták azt, hogy a sátor miatt nem jöttek, ez jelentős. De abban is gondolkodjunk, hogy a saját vagy mások légterében akarunk-e aludni, a koronavírus szempontjából előbbi (sátrazás) biztonságosabb. Az eddig elhangzott rengeteg extrapolálás és érv sok ismeretlen paramétert tartogat. Ne a saját preferenciánk alapján döntünk persze, csak megvalósíthatóság alapján.

Lőrincz Péter: elhangzott, hogy 5 napot úgyis kibírnak, ha nem olyan jó a vizesblokk. Ez merész kijelentés, sokkal kellemetlenebb, mint aminek hangzik, szerintem ez nem elbagatellizálható kérdés. Persze ez nem érv egyik oldal mellett sem, hisz pl. Varbócon sátor mellett is jó vizesblokk volt.

Barcza Bónis: nem értem Jeges Viktor azt az érvedet, hogy miért biztonságosabb a sátor. Hisz onnantól kezdve, hogy 3-4 ember alszik egy sátorban, nem hiszem, hogy biztonságosabb. Sőt, egy sátorban közelebb alszol a másikhoz.

Jeges Viktor: biológus és matematikus kollégákat kérdezem. Hol biztonságosabb, hol terjed gyorsabban a vírus?

Kovács Andrea: akkor van értelme arról beszélni, hogy a sátrazás biztonságosabb, ha mindenki maszkban van, kesztyűben, és nem jár körbe a közös bor a gólyák közt.

Jeges Viktor: de nem mindegy, hogy 30 vagy 50 embert fertőz meg egy ember. Fontos egyébként is, hogy ne járjon körbe a bor.

Lőrincz Péter: nem lehet betartatni, talán a mentorokat le lehet tiltani arról, hogy italt adjanak, de ez sem biztos, hogy mindenhol működik.

Akály Alexandra: ha blokkosítva vannak az emberek egész nap, mindenhol, akkor működhet.

Kovács Zoltán: ez az ötlet az esti bulin bukik meg.

Jeges Viktor: ehhez nálunk magasabb pozícióban lévő emberek adnak majd remélhetőleg utasításokat.

Miskei Ferenc: legyen mindenkinek saját pohara!

Sarus Balázs: volt szó rengeteg vírus szempontjából fontos dolog, amivel nem tudunk mit kezdeni most, de vannak olyan szempontok, amiket figyelembe vehetünk, pl. hogy szervezőknek, mentoroknak mi lenne a praktikus, bár ez önző szempont. Pl. hogy a mentorok elhelyezését sátrakban lehetne így is megoldani, ehhez a rövidebb Gólyatábor illik, hisz kisebb az esélye a rossz időnek.

Juharos Eszter Diána: valószínűleg nem lesz amúgy sem Gólyatábor, így esőtérve gondolni kell, pl. ON, bár azt is lefűjták két nappal a kezdés előtt. Van bármilyen garancia arra, hogy nem következik be ez újra? Ha lefoglalunk egy helyszínt, és mégis ez lesz, az kínos lesz. Tudunk olyat kérni a dékán úrtól, hogy hamar szóljanak nekünk a változásokkor vagy mindenképp utolsó napokra maradjon?

Jeges Viktor: szerintem a vírushelyzet miatt mindenképp az utolsó pillanatig halasztódik. Amit ez ellen tudunk tenni, az az, hogy mi beoltunk mindenkit, de ez ugye irreális. Ez az egész nem dékán úron múlik, hanem azon, hogy milyen a helyzet.

Juharos Eszter Diána: ezzel az egészszel azt akartam mondani, hogy a saját érdekünkben inkább egy héttel előtte lemondani, ha úgy áll a helyzet, mint az utolsó pillanatig reménykedni.

01:23: Tuza Benedek elhagyja az ülést. (35 mandátum van jelen.)

Sasvári Péter: a gólyatáborba elvileg felsőbbbévesek is mehetnek, hány olyan ember lehet, aki most gólya, nem volt gólyatáborra és el akar menni?

Kosztjó Péter: nem volt olyan, ahol meg volt tiltva random felsőbbbévesek jelentkezése?

Miskei Ferenc: érdekel a felsőbbbévesek definíciója.

Jeges Viktor: ez a Küldöttgyűlés döntésének a tárgya, amíg nincs felsőbb utasítás hozzá. A felsőbbbéves szokásjog alapján az, aki nem szervező és nem gólya, de van hallgatói jogviszonya.

Miskei Ferenc köztözködi.

Sarus Balázs aggódik a Küldöttgyűlés határozatképessége miatt. Juharos Eszter Diána emlékeztet, hogy 33 szavazati jogú tag van jelen. Hegedűs Dávid szerint 35.

Ádám Rozália: volt szó arról, hogy akiknek nem volt gólyatáboruk, le szeretnének majd jönni. Nálunk ez minden SzaCs-on előkerülő téma. Óriási kitalálás lenne, ha nem mehetnének le, vagy akkor tartunk nekik külön tábor!

Mig András: igaz, hogy sokaknak nem volt most gólyatábor. Ha viszont lesz egy létszámkorlát, akkor ne ők foglalják el a helyeket!

Juharos Eszter Diána: egyetért Andrásal, de akkor nem szabad megfélemedezni az idej elsősökről! Hiába értik meg, hogy miért nem mehetnek most gólyatáborba, nem fair ez velük szemben.

Jeges Viktor emlékeztet, hogy egyelőre nem ez a vita témája: Bodjakon ugyanúgy lehet sátrazni, oda is meg lehet szerintem oldani a felsőbbbévesek jelenlétét, bár nem jártam utána.

Kosztjó Péter: kaptunk megerősítést, hogy meg tudnak nyitni egy rétet, ahol lehet sátrazni egész sok embernek.

Jeges Viktor: a sok sátorhely 500 volt, nem 800.

Kosztjó Péter: a bezárt tábor tulajdonosa mondta, hogy még övek a telek, így ki tudják adni nekünk, a sátorhely megoldható. Ekkor az összes felsőbbbéves sátrazik, az összes gólya házban alszik.

Lőrincz Péter: egyetért Mig Andrásal, ha limitálva vannak a helyek, akkor ne a mostani gólyák legyenek elsőbbségben. Könnyen megoldható probléma: attól függően jöhet felsőbbbéves, hogy mikor vették fel, tehát volt-e gólyatábor vagy végez-e feladatot.

Vigvári Cseperke: állítsunk össze 3 koncepciót: sátrazás, nem sátrazás, orientációs napok! Amikor eljön az idő, akkor a háromról szavazzon a Küldöttgyűlés a vírushelyzet stb. alapján! Egyszerűbb, mint most eldönteni, hogy mi legyen.

Jeges Viktor: ilyen irányba akartam terelni a témát, bár a három koncepció összeállítása leginkább nekem lesz feladat.

Silye Andrea Kata: ha jól értem, az elején Elnök úr mondta, hogy ne legyen többféle lehetőség. Ne hagyjuk ki a mostani gólyákat! Ha marad hely a házakban, azokra lehessen jelentkezni! Aki nagyon szeretne részt venni egy pót-Gólyatáborban, az lehet sátorban. Ha valaki el akar menni Gólyatáborba, az be fogja vállalni, hogy sátrazik.

Jeges Viktor: ez a koncepció lényege. A 350 hely be fog telni új gólyákkal.
Silye Andrea Kata: ez egy elfogadható koncepció.
Jeges Viktor: nem venném külön azokat, akiknek idén elmaradt a gólyatáborra és akik még felsőbbévesek. Nem lehet külön koncepciót készíteni.
Mig András: elsősorban arról van szó, hogy Bodajk vagy Varbóc, a részleteket nem most beszéljük meg.
Jeges Viktor: igen, ez a két hely, amelyeknek utánakérdeztem. Ebben az évben akkora a bizonytalanság, hogy nem hozhatunk túl szigorú határozatot, mert azt csak egy Küldöttgyűlés írhatja felül, ami legjobb esetben is egy hetes késést jelent.
Miskei Ferenc: az idej gólyák is megérdemlik, hogy gólyaként vehessenek részt a TTK-s Gólyatáborban. Ha csak a férőhelyek számán múlik ez, akkor a nagyobb férőhelyek mellett kell dönteni szerintem.
Kosztjó Péter: nem baszná szét a csoportdinamikát? Később átfogalmazza.
Jeges Viktor: egyetértek, vérzik a szívem, hogy nem volt nekik Gólyatábor, de ez nem oldana meg egy problémát, hanem teremtene kettőt.
Miskei Ferenc: inkább bevállalnám, hogy mentorként megküzdök egy ilyen helyzettel, mint hogy kimaradjanak valakik.
Jeges Viktor: nagyon jó lenne, ha a Hallgatói Alapítvány meg tudna szervezni egy ilyet.
Sarus Balázs: nem emlékszem, hogy pontos létszámok tekintetében mekkora különbség van a két helyszín közt.
Jeges Viktor: Bodajk 350-400 helyes házas szoba és földterület, Varbóc földterület. Nem tudom, mi hogyan engedélyeztethető. Varbócon volt még sátor nélküli terület, oda tud lemenni másfélszeres mennyiségű ember. Bodajkon nem tudom. Nem reális, hogy 1200 ember lemenne. Úgy tippelem, hogy létszámban közel egyforma a két helyszín.
Ádám Rozália: kérem, hogy aki volt már Bodajkon, meséljen róla!
Miskei Ferenc: nagyobb barakkok vannak, nagy szobák. Férőhely az egyetlen, ami szóba jön, illetve, hogy nem sátrak vannak, hanem szobák és ágyak.
Jeges Viktor: átalakított ólak, tágasak, 16-20 fős szobák, egy nagy silót kell elképzelni, ilyenből van 3-4. Vannak külön vizesblokkok, amik jó állapotban vannak. Van egy nagy ebédlő, amelynek 300 fő körüli a befogadóképessége. M2-enként egy ember mehet, így a nagysátor alternatívájaként nem biztos, hogy használható. A bejárat mellett is van egy mező, melynek az alja vízszintes, itt fel lehet állítani egy külön nagysátrat.
Miskei Ferenc: a kisebbik mellett van egy lebetonozott tér, arra lehet építeni sátrat, de az kicsi. Ha oda Gólyatábort akarunk szervezni, akkor még egy részt ki kell bérelni.
Jeges Viktor: egyrészt ez megoldható, másrészt nem számolok nagysátorral.
Ungi Balázs: valami konkrétumról is kell beszélni, ezért szerintem is célszerű a Választmány hatáskörébe utalni a döntést.
Kása Kata Hanga: belegondolt valaki, hogy mi lesz azokkal a leendő másodévesekkel, akik mentorok is lennének? Szerintem sima felsőbbévesként kellene lemenniük.
Komáromi István: külön csapvezzel lehetne indítani őket.
Jeges Viktor felsőbbéves csoportban gondolkodom én is, de ezt ne itt döntsük el!
Lőrincz Péter: szerintem is haladni kellene, javasolom, hogy a Választmány döntsön. Ha nincs ellenérve senkinek, kérem, hogy szavazzunk.

Jeges Viktor: Ádám Rozália beküldte a bodajki Falutábor oldalát, mellette van a Tölgyes, ez jelentett csődöt, ide lehetne még menni pluszban, ha sokan lennének. Ha nincs egyéb hozzászólás, akkor határozati javaslat: az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése a 2021-es Gólyatábor helyszínének és időpontjának kijelölését az ELTE TTK HÖK Választmányának hatáskörébe utalja. Lőrincz Péter kérésére titkos szavazás következik.

Balga Gábor elkészíti a szavazási felületet. 35 mandátum van jelen.

(40)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 27 igen szavazattal, 4 nem, 4 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett a 2021-es Gólyatábor helyszínének és időpontjának kijelölését az ELTE TTK HÖK Választmányának hatáskörébe utalja.

02:00-kor Jeges Viktor lezárja a napirendi pontot.

5. Egyebek (02:00)

Juharos Eszter Diána: ne felejtsetek el e-mailt küldeni, akik nem jönnek Küldöttgyűlésre! Elküldjük a sablont.

02:00: Horváth Enikő elhagyja az ülést. (34 mandátum marad jelen.)

Jeges Viktor: készül új EHÖK Alapszabály, egy éve folyik a projekt, jelenleg magában foglalja az összes részönkormányzat Alapszabályát, 450 oldal, nem tökéletes. Több cél van: egy, hogy a nagy szabályköteget lecsökkentsük, ne legyen redundancia, ellentmondás, túlkapas. Legyen szerkezeti átalakítás, tisztázás, szoktunk erről egyeztetni az EHÖK küldöttekkel. Májusi EHÖK

Küldöttgyűlésen napirendre kerül. Utána szenátuson is át kell mennie, de a mostani választások a régi alapján mennek. Ha ez megtörténik, a saját Alapszabályunkat is hozzá kell igazítanunk, ez az EB feladata.

02:04: Barcza Bónis elhagyja az ülést. (33 mandátum marad jelen.)

Jeges Viktor folytatja: a másik: a Telex a modellváltással kapcsolatosan megkereste az EHÖK-öt, elküldtük válaszainkat, egyharmadát közölték is, a többit zanzásították, a legfontosabb dolog benne van: az EHÖK úgy gondolja, hogy nem elképzelhető egy ekkora magnitúdójú változás előzetes hallgatói egyeztetés nélkül. A másik, hogy nem tudjuk, hogy nálunk erre az egészre van-e törekvés, több helyről megerősítették, hogy nincs, de ha egyszer bekövetkezik, akkor fontos, hogy legyen széleskörű hallgatói konzultáció. Addig talán 1-2 Alakuló Küldöttgyűlés is lesz vagy sosem fog előfordulni, de amíg ti vagytok a képviselők, addig elvárhatjátok az önkormányzattól, hogy konzultációt tartson, akárki áll az élén. Megígérem persze csak a saját nevemben tudok. A másik: jóltájékozottságot szeretnék kérni a küldöttektől és ez el is várható tőletek mint megválasztott érdekképviselőktől. Ezen kívül ne engedjétek politikai agitációnak egyik oldal felé sem! Illetőleg nemsokára rektorválasztás lesz, megismertem a jelölteket személyesen, ti is ismerjétek meg a pályázatokat, a szenátus majd eldönti a választás időpontját.

02:08-kor Jeges Viktor lezárja a napirendi pontot.

02:08-kor Jeges Viktor lezárja az ülést.

Függelék

Az ülésen hozott határozatok

(1)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 43 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a napirend módosítását és az új napirendet.

(2)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 41 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Jeges Viktor Péter, elnök beszámolóját.

(3)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 42 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Hambuch Mátyás, elnökhelyettes beszámolóját.

(4)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 42 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Kosztyó Péter, gazdasági referens beszámolóját.

(5)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 40 igen szavazattal, 0 nem, 2 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Darányi Éva, tanulmányi referens beszámolóját.

(6)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 40 igen szavazattal, 0 nem, 2 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Fritz Petra, kommunikációs referens beszámolóját.

(7)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 41 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Keszthelyi Szilvia, diákjóléti referens beszámolóját.

(8)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 40 igen szavazattal, 2 nem, 0 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Silling Bianka, ösztöndíjakért felelős referens beszámolóját.

(9)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 40 igen szavazattal, 1 nem, 1 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Papp Gergely Sándor, ösztöndíjbizottsági tag beszámolóját.

(10)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen szavazattal, 3 nem, 0 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Dénes Dorottya, külügyi referens beszámolóját.

(11)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 40 igen szavazattal, 0 nem, 2 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Őri Bálint, főszerkesztő beszámolóját.

(12)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 40 igen szavazattal, 0 nem, 2 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Vígvári Cseperke, mentorkoordinátor beszámolóját.

(13)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 40 igen szavazattal, 0 nem, 2 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Kovács Zoltán, fizika szakterületi koordinátor beszámolóját.

(14)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen szavazattal, 0 nem, 3 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Ádám Rozália, földrajz- és földtudomány szakterületi koordinátor beszámolóját.

(15)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 40 igen szavazattal, 0 nem, 2 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Barcza Bónis, kémia szakterületi koordinátor beszámolóját.

(16)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 40 igen szavazattal, 0 nem, 2 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Akály Alexandra, matematika szakterületi koordinátor beszámolóját.

(17)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 38 igen szavazattal, 0 nem, 4 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Lőrincz Péter, tanárképzési szakterületi koordinátor beszámolóját.

(18)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 42 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Hegedűs Dávid, az Ellenőrző Bizottság elnöke beszámolóját.

(19)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 40 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Juharos Eszter Diána, ellenőrző bizottsági tag beszámolóját.

(20)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 41 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Nagy Fruzsina Réka, jegyzőkönyvvezető beszámolóját.

(21)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 40 igen szavazattal, 1 nem, 1 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Józsa Kornél és Ungi Balázs, a Hallgatói Alapítvány elnöke és titkára beszámolóját.

(22)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 28 igen szavazattal, 15 nem és 0 távolmaradás mellett Kutas Domonkost nem választotta meg a Kommunikációs referens tisztségre.

(23)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 13 igen szavazattal, 30 nem és 0 távolmaradás mellett Horváth Matilda Annát nem választotta meg a Kommunikációs referens tisztségre.

(24)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 28 igen szavazattal, 14 nem és 1 távolmaradás mellett Kutas Domonkost nem választotta meg a Kommunikációs referens tisztségre.

(25)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 11 igen szavazattal, 31 nem és 1 távolmaradás mellett Horváth Matilda Annát nem választotta meg a Kommunikációs referens tisztségre.

(26)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 14 igen szavazattal, 29 nem és 0 távolmaradás mellett Horváth Matilda Annát nem választotta meg a Kommunikációs referens tisztségre.

(27)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 27 igen szavazattal, 16 nem és 0 távolmaradás mellett Kutas Domonkost választotta meg a Kommunikációs referens tisztségre.

- (28)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 41 igen szavazattal, 0 nem és 2 távolmaradás mellett Fritz Petrát választotta meg a Földrajz- és Földtudományi szakterületi koordinátor tisztségre.
- (29)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 9 igen szavazattal, 31 nem és 1 távolmaradás mellett Juhász Tímea Annát nem választotta meg a Tudományos referens tisztségre.
- (30)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 29 igen szavazattal, 11 nem és 1 távolmaradás mellett Pánczél Emesét választotta meg a Tudományos referens tisztségre.
- (31)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen szavazattal, 0 nem és 2 távolmaradás mellett Kása Kata Hangát választotta meg a Biológia- és Környezettudományi szakterületi koordinátor tisztségre.
- (32)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen szavazattal, 1 nem és 1 távolmaradás mellett visszahívja Páli Noémit a Környezettudományi Centrumból.
- (33)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 40 igen szavazattal, 0 nem és 1 távolmaradás mellett delegálta Kutas Domonkóst az EHÖK Sajtó- és Kommunikációs Bizottságba.
- (34)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 39 igen szavazattal, 0 nem és 2 távolmaradás mellett delegálta Kása Kata Hangát a Biológia Intézeti Tanácsba.
- (35)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 40 igen szavazattal, 1 nem és 0 távolmaradás mellett delegálta Pánczél Emesét az EHÖK Tudományos Bizottságba.
- (36)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 38 igen szavazattal, 1 nem és 2 távolmaradás mellett delegálta Kása Kata Hangát a Választmányba.
- (37)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 38 igen szavazattal, 1 nem és 2 távolmaradás mellett delegálta Fritz Petrát a Választmányba.
- (38)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 40 igen szavazattal, 1 nem és 0 távolmaradás mellett delegálta Fritz Petrát a Földrajz- és földtudományi Intézeti Tanácsba.
- (39)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 40 igen szavazattal, 1 nem és 0 távolmaradás mellett delegálta Hegedűs Dávidot a Környezettudományi Centrumba.
- (40)/2021 (II. 02) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 27 igen szavazattal, 4 nem, 4 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett a 2021-es Gólyatábor helyszínének és időpontjának kijelölését az ELTE TTK HÖK Választmányának hatáskörébe utalja.

Az alábbi táblázat tartalmazza a beszámolók elfogadási arányait; szürke háttérrel szerepel, ha a beszámoló részben, feketével, ha nem került elfogadásra.

tisztség	név	igen	nem	tartózk.	távolm.
elnök	Jeges Viktor Péter	41	0	1	1
elnökhelyettes	Hambuch Mátyás	42	0	0	1
gazdasági referens	Kosztjó Péter	42	0	0	1
tanulmányi referens	Darányi Éva	40	0	2	1
kommunikációs referens	Fritz Petra	40	0	2	1
diákjóléti referens	Keszthelyi Szilvia	41	0	1	1
ösztöndíjakért felelős referens	Silling Bianka	40	2	0	1
ösztöndíjbizottsági tag	Papp Gergely Sándor	40	1	1	1
külügyi referens	Dénes Dorottya	39	3	0	1
főszerkesztő	Óri Bálint	40	0	2	1
informatikus	Balga Gábor	41	0	1	1
mentorkoordinátor	Vígvári Cseperke	40	0	2	1
fizika szakterületi koordinátor	Kovács Zoltán	40	0	2	1
földrajz- és földtudomány szakterületi koordinátor	Ádám Rozália	39	0	3	1
kémia szakterületi koordinátor	Barcza Bónis	40	0	2	1
matematika szakterületi koordinátor	Akály Alexandra	40	0	2	1
tanárképzési szakterületi koordinátor	Lőrincz Péter	38	0	4	1
az Ellenőrző Bizottság elnöke	Hegedűs Dávid	42	0	0	1
ellenőrző bizottsági tag	Juharos Eszter Diána	40	0	1	2
jegyzőkönyvvezető	Nagy Fruzsina Réka	41	0	1	1
a Hallgatói Alapítvány elnöke és titkára	Józsa Kornél és Ungi Balázs	40	1	1	1



Nagy Fruzsina Réka
jegyzőkönyvvezető

Óri Bálint
hitelesítő

Jeges Viktor Péter
elnök