

Emlékeztető

AZ ELTE TTK HÖK KÜLDÖTTGYŰLÉSÉNEK ÜLÉSÉRŐL

Az emlékeztetőt készítette: Nagy Fruzsina Réka

Az ülés helye és ideje: Microsoft Teams, 2020. 12. 01. 18:00

Jelen vannak: **Szavazati joggal:** Jeges Viktor Péter (*elnök*), Gyulai Márton, Nyitrai Ákos László, Károlyi Dorottya, Sasvári Péter, Kása Kata Hanga, Török András, Kotroczó Gyula, (*biológia- és környezettudományi szakterület*), Takács Roxána, Facskó Benedek, Kovács Zoltán, Mig András, Körtefái Dóra, Horváth Anita Krisztina, (*fizika szakterület*), Fritz Petra, Ádám Rozália, Tuza Benedek, Németh Csilla, Glück Krisztina, Kovács Patrik Attila, Falvi Péter, Borbás Zita, (*földrajz- és földtudományi szakterület*) Barcza Bónis, Pintér Bence, Szaló-Pál Kinga, Kiss Fanni, (*kémia szakterület*), Akály Alexandra, Keszthelyi Szilvia, Komáromi István, Németh Dénes, (*matematika szakterület*), Juhász Anna Tímea, Hambuch Mátyás, Balga Gábor, Kutas Domonkos, Pádár Kitti, Kosztyó Péter, Bartha Márton, Kovács Andrea Éva, Iványi Eszter, Lőrincz Péter (*tanárképzési szakterület*). **Tanácskozási joggal:** Óri Bálint, Silling Bianka, Hegedűs Dávid, Juharos Eszter Diána, Darányi Éva, Ullaga György, Nagy-Herczeg Domonkos.

Dőlt betűvel szedett nevek később érkeztek és/vagy hamarabb mentek el.

18:05-kor Jeges Viktor megnyitja az ülést.

Mandátumellenőrzés: az ülés 33 fővel határozatképes.

Jeges Viktor jelöli szavazatszámlláló bizottsági tagnak Silling Biankát és Dénes Dorottyát, akik elfogadják a jelölést.

(282)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 32 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett Silling Biankát és Dénes Dorottyát választotta meg szavazatszámllálónak a 2020. 12. 01-i ülés alkalmára.

A napirendi pontok előzetesen ki lettek küldve, ezek a következők:

- 1. Bejelentések**
- 2. Beszámolók**
- 3. Személyi kérdések**
- 4. Alapítványi ügyek**
- 5. Rendezvények**
- 6. Egyebek**

Jeges Viktor javasolja, hogy az „Alapítványi ügyek” pontot vegyük ki a napirendből, mivel nem releváns, ill. a következő Küldöttgyűlésen tárgyaljuk.

Kosztyó Péter szeretné kiegészíteni „Gazdasági ügyek” napirendi ponttal (személyi kérdések után) a napirendet.

18:15: Sasvári Péter megérkezik (34 mandátum van jelen.)

Nyílt szavazás következik.

(283)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 31 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 3 távolmaradás mellett elfogadta a módosított napirendet.

18:16: Hambuch Mátyás elhagyja az ülést. (33 mandátum marad jelen.)

18:18: Bartha Márton megérkezett. (34 mandátum van jelen.)

Az elfogadott napirend a következő:

- 1. Bejelentések**
- 2. Beszámolók**
- 3. Személyi kérdések**
- 4. Gazdasági ügyek**
- 5. Rendezvények**
- 6. Egyebek**

1. Bejelentések (18:19)

Jeges Viktor: Dolgozunk egy kérdőíven (távoktatásról), OTAK tömbösített laborokkal kapcsolatos kérdőív körvonalazódik, de lehet, hogy lesz központi kérdőív is, és OMHV is alakulhat még.

18:20-kor Jeges Viktor lezárja a napirendi pontot.

2. Beszámolók (18:20)

Jeges Viktor: én 2 perc késéssel küldtem be, nem szeretném kiegészíteni.

Tuza Benedek: korrekció: Szabó Tamás az elnökhelyettes, pedig alelnököt írtál.

Jeges Viktor: köszönöm, figyelek rá. Továbbmenve, Hambuch Mátyás még nem csatlakozott vissza, de időben küldte be beszámolóját.

Kosztyó Péter késve küldte be a beszámolóját, kiegészíti: azért küldte késve, mert ki kellett egészítenie egy táblázattal.

Darányi Éva késve küldte be beszámolóját, kiegészíti Darányi Éva: beszéltem az EHÖK tanulmányi megbízottal, aki kiküldte az OMHV kérdőívet, de még nem érkezett meg gyakorlatilag, így erről később számolok be, elnézést a késésért, elfelejtettem.

Tuza Benedek: írod, hogy fel tudsz mutatni megoldott problémákat is, szerintem ezt jó lett volna kifejteni.

18:24: Takács Roxána, Hambuch Mátyás és Facskó Benedek megérkezik. (37 mandátum van jelen.)

Jeges Viktor: Visszatérünk, Hambuch Mátyás időben küldte ki beszámolóját, szeretné-e valamivel kiegészíteni?

Hambuch Mátyás nem sorkizártban küldte be a beszámolóját, elnézést kér. Kérdés nem érkezik.

Fritz Petra időben küldte ki a beszámolóját, nem egészíti ki.

Lőrincz Péter: nem támadó jelleggel kéresem lenne, hogy a tisztséghez kapcsolódó események legyenek a beszámolóban, a szakterületi csoportülésen való részvétel nem tartozik hozzá a kommunikációs referens feladataihoz.

Keszthelyi Szilvia időben küldte ki beszámolóját, kiegészíti: kikerült ma az adománygyűjtés eseménye a Facebookra, ezt Fritz Petra megosztja hamarosan, és szeretnénk a többi karral együtt egy promóciós videót csinálni ehhez, és kérem a képviselőket, hogy ebben segítsenek képek küldésével, amin összeállított dobozokat fotóznak/videóznak.

Tuza Benedek: ez az esemény része (a promóció), még eldöntjük, hogy összevágott videó lesz vagy egy challenge, amiben több részre szedjük, hogy melyik kar mit csinált.

Silling Bianka időben küldte ki a beszámolóját, kiegészíti azzal, hogy a rendkívüli szociális ösztöndíjak hiánypótlása és leadása megváltozott (dec. 5-ig).

Dénes Dorottya késve küldte be a beszámolóját, kiegészíti: elnézést a késésért, későn értem haza. Kiegészíteném azzal, hogy vasárnap volt külügyi bizottsági ülés, a külügyes platformokat egyesítjük és csak az EHÖK-ös oldalakat használjuk promócióra, és szeretnék az erasmusos hallgatókkal csinálni fórumot, ahol a problémákat mondanák el, pl. nem közöltek velük határidőket, információkat és szeretnénk rajtuk segíteni.

18:29: Németh Dénes megérkezik (38 mandátum van jelen.)

Őri Bálint időben küldte be a beszámolóját, nem szeretné kiegészíteni.

Balga Gábor időben küldte be a beszámolóját, nem egészíti ki.

18:30: Borbás Zita megérkezik. (39 mandátum van jelen.)

Vígvári Cseperke időben küldte be a beszámolóját, nem szeretné kiegészíteni.

Kovács Zoltán időben küldte be a beszámolóját, nem szeretné kiegészíteni.

Tuza Benedek hozzászól Kovács Zoltán beszámolójához: a beszámoló egy nyilvános irat, hivatalos, ami felkerül a honlapra, elvileg bárki megnézheti, szóval szerintem nem azt jelenti, hogy képszerkesztési tudásunkat kell csillogtatni, meg kéne maradnia hivatalos formában, és az EHÖK-höz hasonlóan szerintem a TTK-n is jó lenne egy beszámoló sablont csinálni, ahol elkerülhetjük ezeket a nem formai megnyilvánulásokat.

Hambuch Mátyás: egyetértek, megkönnyítené a tisztségviselők munkáját egy sablon.

Ádám Rozália időben küldte be a beszámolóját, megerősíti, hogy Cseperke jól végzi a munkáját.

Barcza Bónis időben küldte be beszámolóját, kiegészíti: tegnap este tartottam egy szakterületi csoportülést a Discordon, ahova sok gólya is eljött, intézetben belüli dolgokról, programokról és a vizsgaidőszakról beszélgettünk.

Akály Alexandra időben küldte be a beszámolóját, nem egészíti ki.

Lőrincz Péter időben küldte be a beszámolóját, nem egészíti ki.

Hallgatói Alapítvány időben küldte be a beszámolóját, nem egészíti ki.

Szavazás következik a beszámoló elfogadásáról. Balga Gábor ismerteti a szavazás menetét.

18:52: Kosztyó Péter elhagyja az ülést. (38 mandátum marad jelen.)

Balga Gábor ismerteti a szavazás menetét. 18:51: Balga Gábor lezárja a szavazást.

Jeges Viktor kihirdeti az eredményeket.

(284)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 igen szavazattal, 1 nem, 4 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Jeges Viktor Péter, elnök beszámolóját.

(285)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 38 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Hambuch Máttyás, elnökhelyettes beszámolóját.

(286)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 38 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Kosztyó Péter, gazdasági referens beszámolóját.

(287)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 17 igen szavazattal, 9 nem, 12 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett nem fogadta el Darányi Éva, tanulmányi referens beszámolóját, aki így nem kap ösztöndíjat a következő hónapban.

(288)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 37 igen szavazattal, 1 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Fritz Petra, kommunikációs referens beszámolóját.

(289)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 37 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Keszthelyi Szilvia, diákjóléti referens beszámolóját.

(290)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 38 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Silling Bianka, ösztöndíjakért felelős referens beszámolóját.

(291)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 31 igen szavazattal, 1 nem, 6 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Dénes Dorottya, külügyi referens beszámolóját.

(292)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen szavazattal, 2 nem, 2 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Őri Bálint, főszerkesztő Jeges Viktor Péterbeszámolóját.

(293)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 37 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Balga Gábor, informatikus beszámolóját.

(294)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 37 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Vígvári Cseperke, mentorkoordinátor beszámolóját.

(295)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 31 igen szavazattal, 2 nem, 5 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Kovács Zoltán, fizika szakterületi koordinátor beszámolóját.

(296)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 37 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Ádám Rozália, földrajz- és földtudományi szakterületi koordinátor beszámolóját.

(297)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 37 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Barcza Bónis, kémia szakterületi koordinátor beszámolóját.

(298)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 0 nem, 2 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Akály Alexandra, matematika szakterületi koordinátor beszámolóját.

(299)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 37 igen szavazattal, 0 nem, 2 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Lőrincz Péter, tanárképzési szakterületi koordinátor beszámolóját.

(300)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 36 igen szavazattal, 1 nem, 2 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Hallgatói Alapítvány beszámolóját.

18:55-kor Jeges Viktor lezárja a napirendi pontot.

3. Személyi kérdések (18:55)

Jeges Viktor: Péli Noémi ellen visszahívást kezdeményezek a Biológia Intézeti Tanácsból és a Kari Tanácsból, mert azt észleltem, hogy nem akar a munkában részt venni, egy intézeti tanácsot kihagyott, nem is tudtam elérni az elmúlt két hétben, én azt érzem, hogy ő ezt nem kívánja folytatni.

Péli Noémi visszahívásáról beszélgetés:

Körtefői Dóra: kíváncsi vagyok a biológusok véleményére, hogy tudná-e őt valaki pótolni.

Kiss Fanni: megerősítem, hogy mióta nem választottuk meg szakterületi koordinátornak, azóta nem jelent meg sehol.

Farkas Sophie: én már 3 hónapja vagyok a Biológia Intézeti Tanács tagja, nem vett részt benne, írtam is neki, mert ott volt az ülésen, de nem szólalt meg, azt írta, hogy le akar mondani a mandátumáról, de hivatalosan nem tudunk róla semmit, mivel nem írt Viktornak. Lenne helyette más, aki felhasználná a szavazati jogot a döntésekben, nem tehetjük meg, hogy egy mandátumot üresen hagyunk.

18:59: Sasvári Péter elhagyja az ülést és nem tér vissza. (37 küldött marad jelen.)
Ullaga György és Nagy-Herczeg Domonkos csatlakozik (nincs mandátumuk).

Szavazás következik Péli Noémi visszahívásáról.

(301)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 2 nem és 0 távolmaradás mellett visszahívta Péli Noémit a Biológia Intézeti Tanácsból.

(302)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 36 igen szavazattal, 1 nem és 0 távolmaradás mellett visszahívta Péli Noémit a Kari Tanácsból.

Farkas Sophie jelöli Ullaga Györgyöt a Kari Tanácsba, aki elfogadja.

19:06: Nyitrai Ákos László megérkezik. (38 mandátum van jelen, de Nyitrai Ákos László még ebben a szavazásban nem vesz részt.)

Szavazás következik. 19:08: Balga Gábor lezárja a szavazást.

(303)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 31 igen szavazattal, 0 nem és 7 távolmaradás mellett delegálja Ullaga Györgyöt a Kari Tanácsba a 2020/2021-es évre vonatkozóan.

Farkas Sophie jelöli Ullaga Györgyöt rendes tagnak és Nagy-Herczeg Domonkost póttagnak a Biológia Intézeti Tanácsba. Elfogadják a jelölést.

Szavazás következik. 19:12: Balga Gábor lezárja a szavazást.

(304)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 36 igen szavazattal, 1 nem és 1 távolmaradás mellett delegálja Ullaga Györgyöt a Biológia Intézeti Tanácsba a 2020/2021-es évre vonatkozóan.

(305)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 igen szavazattal, 4 nem és 1 távolmaradás mellett delegálja póttagnak Nagy-Herczeg Domonkost a Biológia Intézeti Tanácsba a 2020/2021-es évre vonatkozóan.

Barcza Bónis jelöli Szaló-Pál Kingát a Kémia Intézeti Tanácsba, aki elfogadja a jelölést.

(306)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 0 nem és 3 távolmaradás mellett delegálja Szaló-Pál Kingát a Kémia Intézeti Tanácsba a 2020/2021-es évre vonatkozóan.

Jeges Viktor jelöli Nagy Fruzsina Rékát jegyzőkönyvvezetői tisztségbe, elfogadja a jelölést.

Tuza Benedek: támogatom, hogy kisokost szeretne létrehozni, mert máshol is látom, hogy nagy szükség lenne rá.

Jeges Viktor: eddigiekben is csinálta a jegyzőkönyvvezést, meg vagyok vele elégedve.

Barcza Bónis: mindig örömmel tölt el, ha jegyzőkönyvvezésre vállalkozik valaki.

(307)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 37 igen szavazattal, 0 nem és 1 távolmaradás mellett Nagy Fruzsina Rékát választotta meg a Jegyzőkönyvvezető tisztségre a 2020/2021-es évre vonatkozóan.

Jeges Viktor jelöli az Ellenőrző Bizottság [továbbiakban EB] tagjának Juharos Eszter Diánát és Hegedűs Dávidot, elfogadják a jelölést. Hegedűs Dávid kiegészíti, hogy Juharos Eszterrel együtt egyeztettek Józsa Kornél volt EB elnökkel.

Vita következik.

Tuza Benedek: formázzuk meg rendesen, kérlek, a pályázatokat, illetve ne írjuk bele, hogy támogatást kérünk a társunkra, mert nem néz ki jól.

Lőrincz Péter: ha megválasztanak titeket, milyen hosszú ideig szeretnétek a tisztséget betölteni?

Juharos Eszter Diána: ha megválasztanak, akkor ezt az évet mindenképpen végigvinném (talán a következő évet is, ami attól függ, hogy egyetem mellett mennyire tudom ezt csinálni, illetve mennyire vagytok megelégedve a munkámmal).

Hegedűs Dávid megerősíti, illetve hozzáfűzi, hogy amíg nem talál utódot, addig biztosan nem hagyná ott a tisztséget.

19:20: Hegedűs Dávid és Juharos Eszter Diána elhagyja az ülést.

Kiss Fanni: az előző Küldöttgyűlésen próbáltak helytállni, én tudom támogatni mindkettőtjüket.

Lőrincz Péter: én mindkettőtjükkal dolgoztam együtt sokat, Dávid mentor volt, meg vagyok elégedve a munkájával, jó teherbírású ember. Eszterrel a MAFIHE-ben dolgoztam együtt, őt is megbízhatónak tartom, alkalmasak a pozícióra, de felhívom a figyelmet, hogy Deák Péter volt EB elnökünk írt egy üzenetet a Küldöttgyűlés csatornájára (nem a jelenlegi üléshez), amit érdemes figyelembe venni, tehát csak azért ne válasszunk meg embereket, mert üres a pozíció, az EB egy felelősségteljes munka, de árnyalnám: kaptak a jelöltek felkészítést Józsa Kornéltól.

19:33: Hegedűs Dávid és Juharos Eszter Diána visszatér.

Balga Gábor: tanulmányoztátok az Alapszabályt?

Hegedűs Dávid: tanulmányoztuk, ügyrendeket is és próbáltuk tanulgatni őket.

Juharos Eszter: Kornéllal beszéltünk, ő mondta, hogy miket olvassunk át, pl. SZMSZ, Ügyrendek, Alapszabály, és gyakorlatiasabb tippeket, úgymond képzést adott.

Hegedűs Dávid: Nftv-vel is illik tisztában lenni.

Lőrincz Péter: mi a feladata az EB-nak?

Hegedűs Dávid: a Küldöttgyűlés és Választmány munkáját felügyelni, szavazatszámoló bizottság szerepét töltik be, átláthatóságért felelőnek, vitás esetek eldöntéséért is felelünk az alapszabály tanulmányozása által.

Juharos Eszter: Küldöttgyűlésen való részvétel és annak ellenőrzése és vitás esetekben való döntés.

Lőrincz Péter: minden vitában dönthettek?

Juharos Eszter és Hegedűs Dávid: csak akkor dönthetünk, ha az alapszabályunk sérülne.

Németh Csilla: mi a véleményetek a KÖB Ügyrendről?

Juharos Eszter és Hegedűs Dávid nem olvasták ezt, nincsenek vele tisztában.

Németh Csilla: a helyzet, hogy idejémtől egy kicsit és nem azt tükrözi, ahogy működni kéne a KÖB-nek, hogyan lehetne módosítani?

Juharos Eszter: megnézném, hogy mi van beleírva, a felelős személyeket megkérdezném, hogy hogy lehetne a jelenhez igazítani, előállnánk egy javaslattal, hogy hogyan lehetne módosítani és napirendre vennénk a következő EB ülésen, illetve végül a Küldöttgyűlés elé terjesztenénk a javaslatot.

Németh Csilla: tisztában vagytok azzal, hogy mit csinál a KÖB?

Hegedűs Dávid és Juharos Eszter: alapszinten tisztában vagyunk, mentorképzésen volt róla szó.

Jeges Viktor: védeném őket: nem feladatuk, hogy a KÖB ügyrendjét megváltoztassák, egyébként is a Kari Tanácson kell a javaslatot végigvinni.

Mig András: Deák Péter írt a Küldöttgyűlés hírfolyamába, reagálnátok rá?

Juharos Eszter: egyetértek, hogy felkészült embereket kell választani, de szerintem Kornél jól felkészített, utólag sajnálom, hogy Deák Pétert nem kerestem meg, valamint tekintve, hogy az alapszabályunk nagy kiterjedésűek, nem feltétlenül rossz dolog a beletanulás folyamata, mivel úgy átlátni egy ekkora mennyiségű dokumentumot, hogy gyakorlati problémával nem találkozott valaki, nehézkes.

Hegedűs Dávid: tervben van, hogy megkeressük Deák Pétert, de először a saját ismerőseim közt kerestem kompetens embert.

Lőrincz Péter: ráerősítenék Eszter mondandójára, hogy minimális beletanulás elkerülhetetlen, (bár nyilván elvárunk egy fokú felkészültséget).

Jeges Viktor: bíztatlak titeket, hogy keressétek az előző két EB tagunkat. Ezen kívül, ami nem hangzott el tőletek és másoktól sem, hogy bár az EB nevében is az ellenőrzés szerepel, de van egy másik dolga is: elkapni a hibákat, mielőtt megtörténnék. Tehát, ha bárki tud tanácsot kérni tőletek, az nem hátrány, alapvetően kéne tudatosan és pontosan működnünk, nem utólag kijavítani a már megtörtént hibákat, még akkor is, ha mi nem szoktunk tudatosan szabálytalanságot elkövetni.

19:48: Kosztó Péter visszatér, Károlyi Dorottya a következő szavazás után elhagyja az ülést.

19:51: Balga Gábor lezárja a szavazást.

(308)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 támogató szavazattal, 5 nem és 0 távolmaradás mellett Juharos Eszter Diánát választotta meg az Ellenőrző Bizottság tagjának a 2020/2021-es évre vonatkozóan.

(309)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 támogató szavazattal, 5 nem és 0 távolmaradás mellett Hegedüs Dávidot választotta meg az Ellenőrző Bizottság tagjának a 2020/2021-es évre vonatkozóan.

(38 mandátum marad Károlyi Dorottya nélkül.)

20:12: Kovács Patrik Attila elhagyja a Küldöttgyűlést. (37 mandátum marad.)

Jeges Viktor jelöli Papp Gergelyt Ösztöndíjbizottsági tagnak, elfogadja. Vita következik.

Körtefái Dóra: ez egy új feladat, meséj arról, hogy mi lesz a feladatod, miben szeretnéd segíteni Silling Bianka munkáját?

Papp Gergely: hogy tehermentesítsem Biankát, pl. a felmerülő kérdéseket a bírálók között ne csak ő válaszolja meg, illetve a bírálók által nem bírált kérvényekben is tudjak segíteni. Elnézést a pár helyesírási hibáért.

Kosztjó Péter: nem bírálni időszakban mi lenne a feladatod?

Papp Gergely: az egyszeri ösztöndíjakra például év közben is érkeznek kérvények, így azokat elbírálhatom, ill. ellenőrizni, átszámolni tudok adatokat Biankával.

Kovács Andrea Éva: írtad, hogy csapatépítést szeretnél a bírálók között, de mivel te most voltál először bíráló, még nem tudod, hogy előben másképp működünk, összeülünk, illetve nem is szükséges csapatépítés egy ilyen munkakörben

Papp Gergely: szeretném azt elérni, hogy teljesen megbízzunk a másik emberben a bírálás során, és fontosnak érzem, hogy összehozzuk a csapatot.

Kovács Andrea: a végén írtad, hogy a mentoroktól nem kaptál elég tájékoztatást az ösztöndíjakról, pedig folyamatosan mentek ki posztok erről.

Papp Gergely: zárójelbe raktam, hogy mire gondolok, pl. az egyszeri sport- és kulturális ösztöndíjra, amik nem lettek eléggé reklámozva, illetve a kommunikációban erőteljesebb lennék, és ha valaki ennek hiánya marad le, az nem jó, mert fontos ösztöndíjak, nem kritikának szántam, csak javítandó dolognak.

Hambuch Máttyás: tetszett, hogy írtad, hogy az egyszeri sport ösztöndíjat is jobban kéne reklámozni, mert tényleg sok ösztöndíjat nem eléggé propagálunk, a kérdésem: milyen újítást akarsz a sportösztöndíjaknál, amit említesz?

Papp Gergely: más szinten vannak kezelve a sportösztöndíjak, a többi ösztöndíjjal egy szintre kéne hozni reformok segítségével a sportösztöndíjakat.

Lőrincz Péter: mondtad, hogy a Neptunt kihasználva kéne népszerűsíteni a gólyáknak az ösztöndíjakat, ill. a mentorok segítségével is. Ezt kifejtened, hogy hogy csinálnád, ill. hogyan javítanád a mentorok kommunikációját?

Papp Gergely: Neptun-mailen kívül van még a Facebook és a chatek a Messengeren, ahol nem csak egy-két posztot kéne generálnunk összesen, és hiányolom a direkt linkeket is a posztokban minden ösztöndíjtípushoz.

Lőrincz Péter: megjegyzésként: érdemes elgondolkozni, hogy mennyire érdemes a gólyák fiókját terhelni sok üzenettel ugyanarról a témáról, így is nagyon sok levelet kapnak.

Tuza Benedek: szerintem nincs olyan információ, amit túl lehet posztolni, mivel így is sok dologról egyáltalán nem értesülnek egyes hallgatók.

Dérfalvi Balázs: én Gergő mentora vagyok, pár napja beszélgettünk, az maradt tisztázatlan kérdésként, hogy ha neked további kérdéseid voltak a hiányosnak nevezhető Facebook-posztjal kapcsolatban, akkor miért nem kérdeztél meg minket, mentorokat, miért egyből Biankához fordultál? Sérelemként maradt meg benned az, hogy a mentoraid nem tájékoztattak?

Papp Gergely: nem bennem voltak kérdések, csak nem volt szinte semmi elmagyarázva a linkek mellett a Facebook-posztjánál, illetve én akkor bíráltam már, emiatt fordultam Biankához.

Dérfalvi Balázs: értem, hogy miért fordultál Biankához, de a poszt így is hosszú volt, szerintem sokan nem olvasták el, és ha mindent beleírtunk volna, kb. ötször hosszabb lenne és biztosan nem olvasták volna el a gólyák, így a fontosabb ösztöndíjakról volt tájékoztatás. Benne volt az is, hogy további kérdésekkel keressetek minket.

Papp Gergely: Kutas Domonkos kiírása figyelemfelkeltő módon indult, ha így reklámozzuk, biztosan elolvassák a gólyák, akármilyen hosszú, hiszen nem spamnek gondolják. Megfelelő kommunikációval szeretném elérni azt, hogy az egyes ösztöndíjakról külön-külön értesüljenek a hallgatók.

Jeges Viktor: a központi kommunikáció Fritz Petra dolga, így tőle érdemes tanácsot kérni.

Sarus Balázs visszatér Dérfalvi Balázs kérdéséhez: ha a mentorokhoz fordulsz, akkor úgy érzed, hogy nem kaptál volna segítséget?

Papp Gergely: abszolút meg voltam elégedve a mentorok munkájával, csak akkor már Biankával tartottam a kapcsolatot.

20:23: Károlyi Dorottya visszatér (38 mandátum).

Kutas Domonkos reagál a mentorok általi posztolásra: a kommunikáció az idei évben volt, hogy elcsúszott, nem lettek hangsúlyozva az egyszeri ösztöndíjak, mert idén, amikor kiraktuk a szociális támogatásokkal kapcsolatos posztot, úgy gondoltuk, hogy ez egy nagy téma, emiatt nem lett belevéve a többi egyszeri ösztöndíj, ami sajnos a mi hibánkból másodjára sem került ki. De azt gondolom, hogy elsősorban nem az a dolga a bizottsági tagnak, hogy kommunikálja az ilyen információkat.

PG: szerintem a bizottsági tagnak a dolga is, hogy így segítse főnökét, mert jobban figyel két ember, mint egy.

Kutas Domonkos: értem, de szerintem nem neked kéne ezt ilyen erőteljesen csinálni, hanem a kommunikációs referensnek, mert nem ez az elsődleges feladatod.

Papp Gergely: szerintem nem akkora többlet munka, és mivel ezt fontosnak találom, így foglalkozom vele.

Kiss Fanni: értem, hogy mit szeretnél a posztosorozatokkal, de első körben a gólyára nem kell minden ösztöndíjat ráterhelni, mert a két legfontosabb érjen célba először, mert a hosszú posztot nem fogja elolvasni, én az összes ilyen posztot olvastam idén, és minden benne volt, illetve nem kell elvenni a lehetőséget a mentoroktól, hogy segítsék a gólyákat, nekik ez a feladatuk. Egy kommunikációs referensünk is van, mindenki kompetens.

Jeges Viktor: én szeretném visszaterelni arrafelé a dolgot, hogy ne a kommunikációra legyen kihegyezve a beszélgetés, hanem a szerepkör feladataira. Én sem gondolom, hogy elsődleges feladat a kommunikáció lenne.

Németh Csilla: szerintem sem a kommunikáción van a hangsúly, így mást kérdezek: gondolom átnézted a jelenleg pályázható ösztöndíjakat, érdekelne, hogy van-e ötleted arra, hogy milyen más dolgokra kéne ösztöndíjat adni, hogy minél több hallgató részesülhessen benne, hiszen most lenne rá keret?

Papp Gergely: nem gondolkodtam ezen, de biztosan össze tudunk ülni beszélni erről.

Németh Csilla: kevés pályázat érkezett be általánosan, és így az ISZTK-keretből is lehetne gazdálkodni.

Lőrincz Péter: reagálnék pár ember pár megjegyzésére, anélkül, hogy visszatérnék a kommunikációt vitató részre. Szerintem igenis fontos beszélni olyan dolgokról, ami egy tisztviselőnek a pályázatát firtatja, máskor is beszéltünk erről, ez hasznos, azért vagyunk megbízva küldöttként, hogy ilyenekkel foglalkozunk.

Jeges Viktor: egyetértek, csak olyan érv, ami harmadjára hangzik el, nem tesz hozzá a vitához.

Hambuch Máttyás: a tanulmányi ösztöndíjak elosztási rendszeréről mi a véleményed? Egyetértesz azzal, ami alapján működik a kiszámolás?

Papp Gergely: elsöre nehézkes felfogni, különlegesen működik a TTK-n, jó lenne javítani rajta, hogy mindenki értse.

Hambuch Máttyás: de egyetértesz magával a rendszerrel, reálisan állapítják meg az ösztöndíjak összegét?

Papp Gergely: egy ismerősöm volt, aki kapott, nála megalapozottnak gondolom, hogy megkapta.

Sarus Balázs: figyelembe vetted, hogy sok helyen a mesterszakos hallgatók milyen eredményekkel tudnak kapni/nem kapni ösztöndíjat?

Papp Gergely: gólya vagyok, ebben így még nem részesültem, de ha valóban sok pénz maradt a keretben, akkor lehetne emelni az összegeket.

Németh Csilla: az ISZTK-ra vonatkozott az a keret, amiben maradt sok pénz. A tanulmányi más keretről fut.

Silling Bianka: tanárszakos gólyaként nem tudja elképzelni, hogy hogy megy a tanulmányi ösztöndíj mesterszakon, így teljesen irreleváns a kérdés. Mi folyamatosan gondolkozunk a KÖB-ön azon, hogy hogy lehetne megoldani, de még nem jutottunk dülőre, hisz ha van egyfajta megoldás, akkor szinte csak mesterképzésen kapnak ösztöndíjat.

20:29: Papp Gergely kiment.

Németh Csilla: megjegyzem, hogy teljesen új pozícióra keresünk embert, ezért van az, ha ő maga is kezdő a tapasztalatok terén, de ez nem probléma, azért van ez a pozíció, mert nagy szükség lenne rá, és most már mint KÖB-elnök, jobban rálátok az ösztöndíjakra, így ha van egy lelkes emberünk, az örömteli.

Kovács Andrea: védeném, mert talpraesett volt a bírálás során, csak a pályázatát kritizáltuk, mert abban voltak problémás részek, de a lehetőségét adjuk meg, mert amit a munkájából, az pozitív volt.

Lőrincz Péter visszatér az előző gondolatához: ha megkérdezzük és tisztázni próbálunk dolgokat, akkor az nem feltétlen támadás, azért kérdezzük, hogy tudjon választ adni.

Dérfalvi Balázs: a kommunikációra visszatérve szerintem csak rosszul fogalmazott meg pár dolgot, de pont emiatt kérdezzük. Abban egyetértek vele, hogy nem mindenben tökéletes az ösztöndíjak kommunikációja.

20:33: Papp Gergely visszatért. Szavazás következik.

(310)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 27 támogató szavazattal, 9 nem és 2 távolmaradás mellett Papp Gergelyt választotta meg Ösztöndíjbizottsági tagnak a 2020/2021-es évre vonatkozóan.

Jeges Viktor jelöli Silling Biankát az EHÖK Szociális és Ösztöndíjbizottságba, aki elfogadja.

(311)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 támogató szavazattal, 5 nem és 0 távolmaradás mellett delegálja Silling Biankát az EHÖK Szociális és Ösztöndíjbizottságba a 2020/2021-es évre vonatkozóan.

Jeges Viktor jelöli Darányi Éva Ágneszt az EHÖK Tanulmányi Bizottságba, aki elfogadja.

(312)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 31 támogató szavazattal, 4 nem és 3 távolmaradás mellett delegálja Darányi Éva Ágneszt az EHÖK Tanulmányi Bizottságba a 2020/2021-es évre vonatkozóan.

20:45-kor Jeges Viktor lezárja a napirendi pontot és 15 perc szünetet rendel el

21:00: Mandátumellenőrzés: Jeges Viktor, Gyulai Márton, Nyitrai Ákos László, Károlyi Dorottya, Kása Kata Hanga, Török András, Kotroczó Gyula, (bio.), Takács Roxána, Kovács Zoltán, Facskó Benedek, Mig András, Körtefői Dóra, Horváth Anita Krisztina, (fiz.), Fritz Petra, Ádám Rozália, Tuza Benedek, Németh Csilla, Glück Krisztina, Kovács Patrik Attila, Falvi Péter, Borbás Zita, (ff), Barcza Bónis, Pintér Bence, Szaló-Pál Kinga, Kiss Fanni, (kém.) Akály Alexandra, Keszthelyi Szilvia, Komáromi István, Németh Dénes, (mat.), Juhász Anna Tímea, Hambuch Máttyás, Balga Gábor, Pádár Kitti, Kosztyó Péter, Bartha Márton, Kovács Andrea Éva, Iványi Eszter, Lőrincz Péter, (tan.). 38 mandátum van jelen.

4. Gazdasági ügyek (21:06)

Kosztyó Péter: pdf-eket oszt meg, amelyek segítségével ismerteti a költségtervezeti módosítást. Ennek a neve nem módosítás, de ez a módosított változat. Más az összeg, amellyel gazdálkodunk, ennek oka, hogy a maradvány 52.101 Ft-tal több, mint az előzőleg számolt. Ennek oka, hogy a maradványt májusban számolták át, az eredeti költségtervezet pedig áprilisban készült. A mostaniban nem szerepelnek olyan tételek, amelyek nem lesznek megvalósítva. Járvány elleni védekezésre nem találtak megfelelő árajánlatot, 5vös5-öt pedig nem sikerült szervezni. Emiatt lett a véstartalék nagy. Iskolaszövetkezeti kifizetések lesznek még decemberben. Irodaszer kevesebb, mert kedvezőbb ajánlatot kaptak. Volt nyúzos költség, a tavaly novemberi szám. A nagy gólyabálra 540 ezer Ft esett ránk. Ebben az évben nem tudunk sokat költeni már. A véstartalék nagy része jöhet velünk jövőre, ez nem rossz. Spóroltunk.

21:08: Kutas Domonkos megérkezik (39 mandátum).

Jeges Viktor: tartalékként max. 20% mehet át a következő évre egy EHÖK alapszabály rendelkezés alapján, de ettől 2/3-dal el lehet térni. A mostani helyzetben senki nem tudott költeni, így mindenhol rengeteg maradt.

Kosztyó Péter: a mentortábor és hasonló rendezvények milliós nagyságrendűek szoktak lenni, ezek most elmaradtak. Kisrendezvényeket sem tudtunk tartani.

Jeges Viktor: szükség lesz erre a tartalékra. Évek óta kevesebb pénzből, működünk, mint amennyi optimális lenne. A jelenlegi működési keretünk 8 millió Ft, pedig 16 milliót úgy tudnánk elkölteni, hogy azzal mindenki jól járna.

Barcza Bónis: mikor derül ki esetleg, hogy mennyit tarthatunk meg ebből és ezt ki dönti el?

Jeges Viktor: EHÖK Küldöttgyűlés határoz erről. Nem emlékszik rá, hogy lett volna már határozat erről.

Kosztyó Péter: ez minden részönkormányzat értelme, mindenki erre számít.

Jeges Viktor: a felhalmozás tiltásának a lényege, hogy a pénz a hallgatók érdekében legyen elkölthető; most ez külső okok miatt nem tudott megvalósulni sehol sem.

Kosztyó Péter: szívesen fogadnak ötleteket, hogy mire költsünk.

Jeges Viktor: célja, hogy legyen az alulról szerveződő eseményeknek egy támogatási rendszere. Gólyatábort és mentortábort kell támogatni, ha – mint reméljük – lesznek, de párszáz ezer Ft-ot félre tudunk tenni.

Akály Alexandra: nem tudunk ebből segíteni az Alapítványnak?

Több visszajelzés is érkezik, sajnos nem tudunk ebből segíteni nekik. Jeges Viktor: az Államháztartás központi költségvetéséből működik az Egyetem, ezért ez a pénz közpénznek minősül. Jogászai segítséget kértünk, de egyelőre úgy tudjuk, hogy nem lehetséges segíteni ebből a pénzből az Alapítványnak.

Dénes Dorottya: Józsa Kornélhoz vagy Ungi Balázshoz szólna, de nincsenek jelen.

(313)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 38 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta a 2020-as év költségvetéstervezetének módosítását.

Negyedéves beszámolók ismertetése következik Kosztyó Pétertől.

Első negyedévben a tavalyi évben esedékes tételek lettek kifizetve, a Gólyabál, a 2019. novemberi Nyúz stb.

Második negyedévben: 2 db laminológép jött meg és más irodaszer.

Harmadik negyedévben nem volt kiadásunk.

Jeges Viktor kérésére titkosan szavazunk a beszámolókról.

Akály Alexandra: érdeklődik, hogy nem lehet-e nyilvános mikrohullámú sütőket beszerezni és elhelyezni a közösségi terek valamelyikében. Megegyezés születik, hogy a kérdést még körbejárjuk, de nem itt és nem most.

Balga Gábor elkészíti a szavazási felületet.

(314)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 37 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta a 2020-as év első negyedévről szóló beszámolóját.

(315)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 37 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta a 2020-as év második negyedévről szóló beszámolóját.

(316)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 37 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta a 2020-as év harmadik negyedévről szóló beszámolóját.

Jeges Viktor: a távolabbi jövőben lehet, hogy érdemes egy bizonyos szállítóeszközre (béka) beruházni, de ez nem most kell.

21:32-kor Jeges Viktor lezárja a napirendi pontot.

5. Rendezvények (21:32)

Jeges Viktor ismerteti, hogy azért ilyen néven lett kiírva, mert szeretett volna a gólyatáborról beszélni, de nem volt biztos, hogy érdemes-e. Elsősorban ő szeretne beszélni most. El kell keseríteni mindenkit, nem fogjuk eldönteni, hogy milyen Gólyatábor és hol legyen. Nem tudjuk, mit enged az Egyetem, a jogszabályi környezet és a vírushelyzet. A szállásokon van kaució, amelyet nem fognak nekünk kifizetni, ha valami miatt nem lehet Gólyatábort tartani. Ki lehet találni, hogy olyan helyre menjünk, ahol ilyen nincs, mert nincs megfelelő infrastruktúra, de nem tartaná szerencsésnek, ha akkor szűkítenénk be még jobban a lehetőségeinket, amikor alig van biztos dolog. Beszélgethetnénk arról, hogy milyen Gólyatábort szeretnénk úgy általában, hogy legyen egy irány, amerre mozoghatunk. Várja a gondolatokat.

Rendezvényekről, köztük a Gólyatábor részleteiről szóló vita következik.

Akály Alexandra: mindenképp egy hosszabb Gólyatábor felé hajlanék. A mostani gólyáknak teljesen elmaradt, azt meg lehetne-e csinálni szakonként, vagy lenne valami közös rájuk nézve?

Jeges Viktor: két gólyatábornyi program nem fér bele a költségvetésbe és a kapacitásunkba. Egy nyári táboron érdemes elgondolkodni, amely nem a mi közvetlen szervezésünkben történne. Korábban mondta, hogy valahogyan szívesen bepótolná az Orientációs Napokat, de ennek egyre kisebb a relevanciája, mert ezeknek a célja, hogy egy olyan szerkezetet alakítson ki a gólyák között, amelyre fel tud épülni egy közösség. Ettől függetlenül szeretne rendezvényeket. Az ICE-ot nem valószínű, hogy meg lehet tartani, de egy Überfűziót igen.

Akály Alexandra: sokat segítene, ha lenne valami ilyen, hogy ne idegenek közé menjenek, akik most voltak gólyák. Esetleg volt 1-2 program, kirándulás stb.

Jeges Viktor: egyetértek, de nem azzal, hogy reprodukálni kellene a gólyatábort. Erre alkalmas az Alapítvány nyári tábora. Ez régen volt, most más az anyagi helyzetük, de ilyesmikre gondolok. A gólyatáborban a mentorrendszer segít, hogy jobban és hatékonyabban ismerjék meg egymást, erre nem hiszem, hogy szükség van így egy év után. A valódi Gólyatábort kell aktívan összerakni. Bízom az Alapítvány segítségében.

Németh Csilla: akár gondolkodhatnánk olyan szálláslehetőségben, ahol sok ember fér el, így sok felsőbb éves is helyet kaphatna. Ezen kívül gondolkodhatunk egy vezetőképzőn is.

Hambuch Mátyas is szeretne egy vezetőképzőt, de ez most nem valósítható meg. Németh Csilla nyárra gondolta. Hambuch Mátyas nyáron már valóságnak tartja.

Jeges Viktor: ez az ötlet nekem is tetszik. A szakterületi koordinátoroknak mondom, hogy lehet, hogy szakterületi szinten majd előbb lehet programokat szervezni, mint kari szinten. Ha lesz ilyen, akkor meg kell ragadni a lehetőséget!

Kiss Fanni: előrevetíti, hogy ha hosszú gólyatábort szeretnénk, akkor nem kell megnyomni annyira a programokat, mint két éve. A három évvel ezelőtti hosszú volt, de volt lehetőség pihenni is. Szerinte is érdemes végiggondolni, hogy az idei gólyáknak valami programot hogy lehetne tartani. A HÖK és a Hallgatói Alapítvány összefoghatna, és egy két-három napos eseményt lehetne tartani. Ezzel talán a HÖK-höz és a szakterületekhez is könnyebb lenne becsatornázni az embereket. Az, hogy ez kari vagy szakterületi szinten lenne, a víruson is nagyban múlik.

Jeges Viktor: folyton gondolkodunk és figyeljük a helyzetet. Amint úgy alakul, hogy lehet programokat tartani, lépni fognak. Egyelőre sajnos nem látják, hogy miben lehet gondolkodni. Amíg a hallgatói programok tiltva vannak, addig az Alapítvánnyal sem lehet programokat szervezteni, nem lehet most ilyeneket megrendelni.

Kiss Fanni: nem értem, hogy mit szeretnél hallani, pl. legyenek-e ágyak vagy hova menjünk? Ezen vitázzunk?

Jeges Viktor: igen, pl. hogy hány napos legyen vagy ágyak legyenek-e vagy sátrazzunk.

Akály Alexandra: én a sátras tábort támogatom, jó érzés utólag azon gondolkodni, hogy hideg vízben fürödtem.

Jeges Viktor: vegyétek figyelembe, hogy azért nem jött le 70 ember, mert sátras volt! Gólyák fejével gondolkodjatok!

Tuza Benedek: nekem is van egy preferencia a fejemben, de csak annyit jegyeznek meg, hogy sátras gólyatáborba nem kell kaució.

Kása Kata: csatlakoznék az előttem szólókhoz az anyagiak miatt és az élmény miatt, és azért így is elég sokan voltak eddig a sátras táborokban,

Kovács Zoltán: anyagiakban a HÖK-nek éri meg a sátras tábor, nem az embereknek, anno az ágyas gólyatáboromat ugyanannyira élveztem és kifizethető volt, nem kell hosszúnak lennie a gólyatábornak ahhoz, hogy élvezhető legyen. A gólyáknak lehet, hogy többre is kerül így, mint az ágyas, mert a sátrázáshoz sok kellék kell, például én sem voltam felkészülve így mentorként. Sokan vannak, akik nem szeretnek sátrazni. Én is csak azért használok a sátramat, hogy a gólyatáborba levigyelem. Szerintem emiatt több embert veszítünk el, mintha ágyas gólyatábor lenne. A gólyák érdekeit kell nézni.

Barcza Bónis: egyetértek Kovács Zoltánnal, főleg a pénzügyi részét tekintve, nekem sosem volt sátram, gólyaként nem hiszem, hogy lettem volna annyira szociális, hogy mással kelljen egy sátorban aludnom, ráadásul nagy teher anyagilag egy sátor megvétele gólyaként, és egyet értek azzal is, hogy a gólya, aki eljön, jól érzi magát akkor is, ha nem sátras, ugyanakkor több embert szólítottunk meg az ágyas verzióval, ahol egy bizonyos alapkényelem szolgáltatva van nekik.

Kiss Fanni: én is így vélem, mert tudom magamról, hogy amikor 2017-ben voltam gólya, akkor 15/20.000 Ft-ot fizettünk, ami megfizethető volt, pedig voltak ágyaink, és a sátrat én is először a mentorkodás miatt vettem meg, a gólyának nem gondolom, hogy erre lenne pénze, a széles körben megfizethető élményre fókuszáljunk, legfeljebb rövidebb táborral, ráadásul a sátrázás miatt a betegségek is könnyebben előjönnek, ami a Covid-helyzet miatt nem előny.

Hambuch Mátyas: én nagy tapasztalattal rendelkezem, első körben a helyszín típusát döntjük el, ne a helyszínt, először a sátrázás tényét döntjük el, szóval nem kell feltétlenül sétálni vagy hasonló, hiszen ha nem Bódvarákón sátrazzunk, akkor ez nem kérdés. Először a tábor típusát döntjük el, pl. csapatvezetők léte, felsőbb évesek lejöhetnek-e stb.

Lőrincz Péter: sok éve hallgatjuk a Bódvarákó/nem Bódvarákó vitát, így kérek mindenkit, hogy azokat az érveket, amiket már tárgyaltunk és túlléptünk rajtuk, ne vegyük elő újra! Olyanokat tárgyaljunk, hogy milyen az infrastruktúra, mennyit kell sétálni, mennyi darázs van, vizesblokk van-e kiépítve stb. A másik a pénzügy: rengeteg pénzünk van, szóval ne spóroljunk! Amúgy is régen megegyeztünk már abban, hogy megnézzük, hogy milyen a nem sátras gólyatábor, amire nem volt még példa.

Akály Alexandra: egyetértek, de nem úgy kell ragaszkodni a sátorhoz, hogy akkor ne legyen semmi infrastruktúra sem, hanem találni olyan helyet, ahol megoldható a sátrázás, a hosszabb gólyatábor pedig azért jó, mert gyorsabban kovacsolódik össze egy csapat.

Vigvári Cseperke: merjünk megismerni más helyszíneket, akár sátorral, akár nem!

Jeges Viktor: arra halad a dolog, hogy a Gólyatábor célja, hogy minél több hallgató minél jobban összekovacsolódjon és erre van egy-két helyzet, ami szembemegy egymással, pl. ha közvetlen a szorgalmi időszak előtt a B épületben összegyűlnénk 3 napra, akkor eljönne 900 ember, aki nem tudna összekovacsolódni, míg ha a Himalájára mennénk, akkor kettő, de nagyon összekovacsolódna. Egyik szélsőség sem cél. Fontos paraméter a költségvetésen kívül ez.

Akály Alexandra: vannak olyan helyek, ahol sátrazni is lehet és házak is vannak, így el lehet dönteni, hogy ki melyikben akar aludni.

Jeges Viktor: vétó, az uniform szállás azért jó, mert szeretném elkerülni azt a helyzetet, hogy valakinek nem jut ház és irigykedik arra, akinek jutott, ez nem szerencsés helyzet.

Kovács Patrik: van statisztika arra, hogy sátras vagy ágyas gólyatáborba hányan jöttek el aránylag? Mert köztes megoldás kell.

Jeges Viktor: léteznek ilyenek, láttam őket, úgy emlékszem, hogy 2018-ban 350 gólya jött, 70-en azért nem jöttek, mert sátras. Tavaly ezek a számok 330 és 50 voltak. Nem értek egyébként a létszámmaximalizálás célként való kimondásával, de azért ezt is tekintjük szempontnak.

Tuza Benedek: Varbóccal mi volt a baj? Mert oda nem mehetünk vissza, és nem emlékszem, hogy miért. Jó volt köztes megoldásnak.

Jeges Viktor: rajtunk kívülálló okok miatt nem tudunk visszamenni.

Tuza Benedek: múltkor megállapodtunk abban, hogy az ELTE Kft.-vel csináljuk, ezzel mi a helyzet?

Jeges Viktor: nem tudom, úgy tudom, hogy nincs tárgyalás a koronavírussal miatt velük.

Tuza Benedek: pedig jó lenne velük csinálni, mert elvileg van náluk pénz és tudnak infrastruktúrát szerezni.

Németh Csilla: ha van nagy költségvetésünk, akkor fellépőnek hívhatunk valakit, így bevonni a gólyákat.

Jeges Viktor: én szívesen hoznék, meg kell találni azokat, akik jók, de nem drágák, pl. nem Majkát kéne lehozni, de össze lehet hozni egy olyan estét, ami jó, csak kell hozzá infrastruktúra.

Akály Alexandra: mi is találhatunk (mentorok) olyan dolgot, amivel felléphetnénk.

Jeges Viktor: ez jó ötlet lenne, csak nem előadóművészek vagyunk.

Lőrincz Péter: maximum a szervezők részéről, mert a mentornak elég dolga van így is.

Jeges Viktor: csapatvezető legyen-e? Logisztikai szerepe lenne.

Németh Csilla: úgy emlékszem, hogy ez nem a Küldöttgyűlés hatásköre, hanem a Gólyatábor szervezőié. De minimum egy csapatvezetőre szükség van csapatonként. Tapasztalat.

Kiss Fanni: kellene és legalább kettő, mert láttam olyat, hogy három vagy csak egy volt mellettünk, egy embernek nagy munka és nincs váltása, 3 ember pedig felesleges. Kell nekik is képzés, hogy tudják, hogy mi a feladatuk, és így nem lesz meg a szokásos mentor-csapatvezető [továbbiakban csapatvez] vita.

Mig András: egyetértek, hogy jó lenne, ha lenne két csapatvez, de az elmúlt években mindig nehéz volt összeszedni a csapatvezeket, tavaly sem jött össze kettő, így idén sem biztos, hogy lenne egynél több csapatvez.

Lőrincz Péter: szerintem sem a Küldöttgyűlés dolga a döntés, hanem pl. a Választmányé, illetve a hiány oka az is, hogy az utolsó pillanatban jöttünk rá, hogy kell csapatvez, ráadásul ne azok legyenek képzetlenül csapatvezek, akik nem lettek mentorok. És gólyatábortól is függ, hogy kell-e csapatvez.

Balga Gábor: voltam Varbócon, ahol egyedül én voltam a csapatvez és nagyon megterhelő volt ez, szóval kell min. 1.

Nagy Fruzsina Réka: egyetértek, ugyanebben a helyzetben voltam.

Németh Csilla: olyan embereket kell szereznünk, hogy jól tudják végig vinni a tábort, de ezek a dolgok a mentorok számától is függenek.

22:30: Jeges Viktor 15 perces szünetet rendel el.

22:43: Juharos Eszter Diána elhagyja a Küldöttgyűlést.

22:49: Németh Dénes elhagyja a Küldöttgyűlést. (37 mandátum marad jelen.)

22:52-kor Jeges Viktor folytatja az ülést. Mandátumellenőrzés: 37 mandátummal az ülés határozatképes. Jeges Viktor első határozati javaslata: a Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy a főszerzői gárda maximum 6 fő, tagjait az elnök bizza meg. Ehhez egyébként is van joga, de szeretné, ha a Küldöttgyűlés felhatalmazná. Második javaslat: a csapatvezetői rendszer idejének létét és megvalósulásának esetén részleteinek kidolgozását a Küldöttgyűlés a Választmány hatáskörébe utalja. A csapatvezeket Jeges Viktor, a mentorkoordinátor és a főszerző válassza, hiszen a főszerzési feladatok során lesz rájuk szükség, de ugyanakkor a mentorokkal dolgoznak együtt, így a mentorkoordinátornak is legyen beleszólása.

(317)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 36 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta, hogy a főszerzői gárda legfeljebb 6 főből áll, tagjait az elnök bizza meg.

(318)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 36 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta, hogy a csapatvezetői rendszer idejének létét és megvalósulásának esetén részleteinek kidolgozását a Küldöttgyűlés a Választmány hatáskörébe utalja. A csapatvezetőket az elnök, a mentorkoordinátor és a főszerző választja.

Jeges Viktor: amint látom, hogy mik a lehetőségeink, ismertetni fogom. Ha kijön egy változás a szabályozásokról (milyen rendezvényeket csinálhatunk), érdemes minél előbb döntéseket hoznunk, mivel elkezdenek betelni a helyek. Ekkor valószínűleg összehívunk egy rendkívüli Küldöttgyűlést, így erre készüljétek lélekben, de ez február környékén lesz leghamarabb.

23:04: Jeges Viktor lezárja a napirendi pontot.

6. Egyebek (23:04)

Jeges Viktornak nincs hozzáfűznivalója.

23:05-kor Jeges Viktor lezárja a napirendi pontot.

23:05-kor Jeges Viktor lezárja az ülést.

Függelék

Az ülésen hozott határozatok

(282)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 32 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett Silling Biankát és Dénes Dorottyt választotta meg szavazatszámilálónak a 2020. 12. 01-i ülés alkalmára.

(283)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 31 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás és 3 távolmaradás mellett elfogadta a módosított napirendet.

(284)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 igen szavazattal, 1 nem, 4 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Jeges Viktor Péter, elnök beszámolóját.

(285)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 38 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Hambuch Mátyás, elnökhelyettes beszámolóját.

(286)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 38 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Kosztyó Péter, gazdasági referens beszámolóját.

(287)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 17 igen szavazattal, 9 nem, 12 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett nem fogadta el Darányi Éva, tanulmányi referens beszámolóját, aki így nem kap ösztöndíjat a következő hónapban.

(288)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 37 igen szavazattal, 1 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Fritz Petra, kommunikációs referens beszámolóját.

(289)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 37 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Keszthelyi Szilvia, diákjóléti referens beszámolóját.

(290)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 38 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Silling Bianka, ösztöndíjakért felelős referens beszámolóját.

(291)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 31 igen szavazattal, 1 nem, 6 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Dénes Dorottya, külügyi referens beszámolóját.

(292)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen szavazattal, 2 nem, 2 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Óri Bálint, főszerkesztő Jeges Viktor Péterbeszámolóját.

(293)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 37 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Balga Gábor, informatikus beszámolóját.

(294)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 37 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Vígvári Cseperke, mentorkoordinátor beszámolóját.

(295)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 31 igen szavazattal, 2 nem, 5 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Kovács Zoltán, fizika szakterületi koordinátor beszámolóját.

(296)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 37 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Ádám Rozália, földrajz- és földtudományi szakterületi koordinátor beszámolóját.

(297)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 37 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Barcza Bónis, kémia szakterületi koordinátor beszámolóját.

(298)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 0 nem, 2 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta Akály Alexandra, matematika szakterületi koordinátor beszámolóját.

(299)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 37 igen szavazattal, 0 nem, 2 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Lőrincz Péter, tanárképzési szakterületi koordinátor beszámolóját.

(300)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 36 igen szavazattal, 1 nem, 2 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta Hallgatói Alapítvány beszámolóját.

(301)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 2 nem és 0 távolmaradás mellett visszahívta Péli Noémit a Biológia Intézeti Tanácsból.

(302)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 36 igen szavazattal, 1 nem és 0 távolmaradás mellett visszahívta Péli Noémit a Kari Tanácsból.

(303)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 31 igen szavazattal, 0 nem és 7 távolmaradás mellett delegálja Ullaga Györgyöt a Kari Tanácsba a 2020/2021-es évre vonatkozóan.

(304)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 36 igen szavazattal, 1 nem és 1 távolmaradás mellett delegálja Ullaga Györgyöt a Biológia Intézeti Tanácsba a 2020/2021-es évre vonatkozóan.

(305)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 igen szavazattal, 4 nem és 1 távolmaradás mellett delegálja póttagnak Nagy-Herczeg Domonkost a Biológia Intézeti Tanácsba a 2020/2021-es évre vonatkozóan.

(306)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 0 nem és 3 távolmaradás mellett delegálja Szaló-Pál Kingát a Kémia Intézeti Tanácsba a 2020/2021-es évre vonatkozóan.

(307)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 37 igen szavazattal, 0 nem és 1 távolmaradás mellett Nagy Fruzsina Rékát választotta meg a Jegyzőkönyvvezető tisztségre a 2020/2021-es évre vonatkozóan.

(308)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 támogató szavazattal, 5 nem és 0 távolmaradás mellett Juharos Eszter Diánát választotta meg az Ellenőrző Bizottság tagjának a 2020/2021-es évre vonatkozóan.

(309)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 támogató szavazattal, 5 nem és 0 távolmaradás mellett Hegedűs Dávidot választotta meg az Ellenőrző Bizottság tagjának a 2020/2021-es évre vonatkozóan.

(310)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 27 támogató szavazattal, 9 nem és 2 távolmaradás mellett Papp Gergelyt választotta meg Ösztöndíjbizottsági tagnak a 2020/2021-es évre vonatkozóan.

(311)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 támogató szavazattal, 5 nem és 0 távolmaradás mellett delegálja Silling Biankát az EHÖK Szociális és Ösztöndíjbizottságba a 2020/2021-es évre vonatkozóan.

(312)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 31 támogató szavazattal, 4 nem és 3 távolmaradás mellett delegálja Darányi Éva Ágneszt az EHÖK Tanulmányi Bizottságba a 2020/2021-es évre vonatkozóan.

(313)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 38 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta a 2020-as év költségvetéstervezetének módosítását.

(314)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 37 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta a 2020-as év első negyedéről szóló beszámolóját.

(315)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 37 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta a 2020-as év második negyedéről szóló beszámolóját.

(316)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 37 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta a 2020-as év harmadik negyedéről szóló beszámolóját.

(317)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 36 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta, hogy a főszervezői gárda legfeljebb 6 főből áll, tagjait az elnök bízta meg.

(318)/2020 (XII. 01.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 36 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta, hogy a csapatvezetői rendszer idejének és megvalósulásának esetén részleteinek kidolgozását a Küldöttgyűlés a Választmány hatáskörébe utalja. A csapatvezetőket az elnök, a mentorkoordinátor és a főszervező választja.

Az alábbi táblázat tartalmazza a beszámolók elfogadási arányait, szürke háttérrel szerepel, ha a beszámoló részben került elfogadásra.

| tisztség | név | igen | nem | tartózk. | táv. m. |
|---|--------------------------------|------|-----|----------|---------|
| elnök | Jeges Viktor Péter | 33 | 1 | 4 | 1 |
| elnökhelyettes | Hambuch Mátyás | 38 | 0 | 0 | 1 |
| gazdasági referens | Kosztjó Péter | 38 | 0 | 0 | 1 |
| tanulmányi referens | Darányi Éva | 17 | 9 | 12 | 1 |
| kommunikációs referens | Fritz Petra | 37 | 1 | 0 | 1 |
| diákjóléti referens | Keszthelyi Szilvia | 37 | 0 | 1 | 1 |
| ösztöndíjakért felelős referens | Silling Bianka | 38 | 0 | 0 | 1 |
| külsügyi referens | Dénes Dorottya | 31 | 1 | 6 | 0 |
| főszerkesztő | Óri Bálint | 34 | 2 | 2 | 1 |
| informatikus | Balga Gábor | 37 | 0 | 0 | 2 |
| mentorkoordinátor | Vígvári Cseperke | 37 | 0 | 1 | 1 |
| fizika szakterületi koordinátor | Kovács Zoltán | 31 | 2 | 5 | 0 |
| földrajz- és földtudomány szakterületi koordinátor | Ádám Rozália | 37 | 0 | 1 | 0 |
| kémia szakterületi koordinátor | Barcza Bónis | 37 | 0 | 1 | 1 |
| matematika szakterületi koordinátor | Akály Alexandra | 36 | 0 | 2 | 1 |
| tanárképzési szakterületi koordinátor | Lőrincz Péter | 37 | 0 | 2 | 0 |
| a Hallgatói Alapítvány elnöke és titkára | Józsa Kornél és Ungi Balázs | 36 | 1 | 2 | 0 |



Nagy Fruzsina Réka

Nagy Fruzsina Réka
jegyzőkönyvvezető

Óri Bálint

Óri Bálint
hitelesítő

Jeges Viktor Péter

Jeges Viktor Péter
elnök