



EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM TERMÉSZETTUDOMÁNYI KAR

HALLGATÓI ÖNKORMÁNYZAT
ELLENŐRZŐ BIZOTTSÁG

1117 Budapest, Pázmány Péter sétány 1/A
Telefon/fax: 372-2654

Iktatószám: EHÖK

Tételszám: 33

Mellékletek száma: 1

Emlékeztető a Bizottság rendes üléséről 2024. október 21. 19:00.

Az ülés helye és ideje: Microsoft Teams, 2024. október 21. 19:00

Jelen vannak: Tokai Tamás bizottsági elnök, Bartha Márton bizottsági tag, Füzi Réka bizottsági tag, Tóth Katalin Zsófia pályázati ügyekért felelős referens, Mészáros Dorottya szociális ügyekért felelős referens, Gombás András elnök, Rab Fanni földrajz-, és földtudományi szakterületi koordinátor

19:09 Tokai Tamás megnyitja az ülést.

Tokai Tamás megállapítja, hogy az ülés szabályosan lett összehívva.

Tokai Tamás megállapítja, hogy az ülés három fővel határozatképes.

Tokai Tamás *Füzi Rékát* jelölte az ülés emlékeztetőjének elkészítőjéül, aki elfogadta a jelölést.

(20) /2024. (X. 21.) számú ellenőrző bizottsági határozat: az Ellenőrző Bizottság 3 igennel, egyhangúlag Füzi Rékát választotta az ülésről készülő emlékeztető elkészítőjéül.

Tokai Tamás elmondja, hogy 4 meghívott van jelen az ülésen, akiknek tanácskozási jogot kell szavazni, és hogy nincsen szabályozva, hogy egyben vagy külön kell nekik tanácskozási jogot szavazni. Mivel úgy gondolja, hogy hivatalosan egyenként kéne nekik tanácskozási jogot szavazni, ezért határozati javaslatot tesz, hogy a meghívott 4 főnek {név szerint: Gombás András, Rab Fanni, Tóth Katalin Zsófia és Mészáros Dorottya} egyben szavazzon a Bizottság tanácskozási jogáról.

Módosító javaslat nem érkezik.

(21) /2024. (X. 21.) számú ellenőrző bizottsági határozat: az Ellenőrző Bizottság 3 igennel, egyhangúlag elfogadta, hogy a 4 meghívott személynek {név szerint: Gombás Andrásnak, Rab Fanninak, Tóth Katalin Zsófiának és Mészáros Dorottyának} a Bizottság egyben, azaz nem egyenként szavazzon a tanácskozási jogáról.

(22) /2024. (X. 21.) számú ellenőrző bizottsági határozat: az Ellenőrző Bizottság 3 igennel, egyhangúlag tanácskozási jogot szavazott Gombás Andrásnak, Rab Fanninak, Tóth Katalin Zsófiának és Mészáros Dorottyának.

Tokai Tamás: az ülés meghívójában kiküldött napirend a következő lenne:

1. Állásfoglalás "Rab Fanni közéleti tevékenységének igazolásáról és ösztöndíjazásáról"
2. Egyebek

További napirendi pont és sorrend módosító kérelem nem érkezett.

(23) / 2024. (X. 21.) számú ellenőrző bizottsági határozat: Az Ellenőrző bizottság 3 igennel, egyhangúlag elfogadta a napirendet.

1. Állásfoglalás a "Rab Fanni közéleti tevékenységének igazolásáról és ösztöndíjazásáról"

19:13 – Tokai Tamás megnyitja a napirendi pontot.

Az ELTE TTK HÖK Ellenőrző Bizottságához [röviden: EB] a lentebb olvasható üzenet formájában megkeresés érkezett Mészáros Dorottya szociális ügyekért felelős referenstől, mint Kari Ösztöndíj bizottsági tag, miszerint az EB foglaljon állást Rab Fanni közéleti tevékenységének igazolásáról és ösztöndíjazásáról:

„Kedves Ellenőrző Bizottság!

Szeretnénk állásfoglalást kérni az alábbi kérdésben, mint KÖB tag:

Rab Fanni mentorfelelős volt a nyár folyamán, illetve a gólyatáborban. Ahogy olvastam az Alapszabály szerint a mentorfelelősök nem láthatnak el Szakterületi koordinátori pozíciót. Na már most, ha papíron nem töltheti be a tisztséget, mennyire szabályos az, hogy ő mégis ellátja ezeket a feladatokat a nyár folyamán, és az Elnök Úr kiállít neki közéleti igazolást, hogy "szacskós" teendőket végzett. Ergo papíron nem szacskó - [szakterületi koordinátor] -, és nem is lehet az, de kifizetjük neki. Úgy érzem ezzel megkerüljük a szabályokat, és én ezt a kifizetést KÖB tagként nem támogatnám. Továbbá ezt csak hozzáteszem, hogy más tisztségviselő sincs honorálva a nyáron végzett tevékenységeiért. Szerintetek szabályos lehet egy ilyen kifizetés? Előre is köszönöm válaszotokat.

Üdv,

Dóri

Mészáros Dorottya

Szociális ügyekért felelős referens
ELTE TTK HÖK"

Tokai Tamás kéri **Rab Fannit**, hogy számoljon be a mentorfelelősi feladatokon túlmutató közéleti tevékenységéről az Alakuló Küldöttgyűléstől kezdve.

Rab Fanni elmondja, hogy miután Laurán Borbála, az előző szakterületi koordinátor lemondott, és nem vett részt a mentorrendszerben, ő vállalta el a tisztséggel járó feladatokat, illetve végezte el őket. Ez magába foglalja elsősorban a Gólya-mentor találkozó megszervezését, Facebook csoportok létrehozását, az összes „social media” platform kezelését, levelezőlista kezelését, e-mailek kiküldését a gólyáknak, kirándulások, programok szervezését, például szakterületi kirándulás, szakos nap szervezését és levelezésként a Gólyatáborban, és az oktatók meghívása (közösen az elnökkel) és a velük való kommunikáció az eseménnyel kapcsolatban. Elmondja még, hogy volt egy megbeszélése a Gólyatábor előtt a Földrajz- és földtudományi intézet igazgatójával, Gombás András és Novák Zsófia társaságában. Illetve érkeztek hozzá adminisztratív kérdések és kérések, mint például, hogy az óra létszáma nem volt megfelelően meghirdetve, amiket ő intézett el az oktatókkal. Megválasztása előtt elmondása szerint elkezdett programokat szervezni, például az Állomásos túra kereteiről folytatott megbeszélést Szirtes Gáborral a Matematika szakterületi koordinátorral és Géczi Patrikkal a tudományos referenssel.

Tokai Tamás kérdezi, hogy lenne-e valakinek szeptember 24.-e, - azaz Fanni megválasztása - előtti tevékenységéhez kérdése vagy hozzászólása.

Tóth Katalin Zsófia elmondja ő és Mészáros Dóri nevében, illetve a KÖB (Kari Ösztöndíjbizottság), hogy nem kérdőjelezi meg Fanni munkáját, illetve elmondja, hogy a Földrajz- és földtudomány szakterület területén nem merültek fel nagy problémák, emellett az ülés alatt annyi lesz megtárgyalva, hogy ezért a munkáért megtörténhet-e a kifizetés. Nem vonták kétségbe Fanni tevékenységét.

Tokai Tamás elmondja, hogy az Ellenőrző bizottság sem a munkát vonja kétségbe, annyit állapítana meg hogy a kifizetés mennyire összeegyeztethető az alapszabályban foglaltakkal. Elmondja, hogy van egy elnöki igazolás, amit Gombás András, elnök állított ki, amiben 15 óra közéleti tevékenységet igazolt **Fanninak**, aminek a feladatkör leírása a következő:

„Az önkormányzat és a Földrajz- és földtudományi Intézet közötti kapcsolattartást, az elsőéves hallgatók integrációját elősegítő intézeti programok segítése és önkormányzati programok koordinálása, a hallgatók bevonása az önkormányzat feladatellátásába, a szakterület mentoroknak és képviselőinek koordinálása.”

Gombás András megkérdezi, hogy azt a vizsgálatot folytatja-e a Bizottság, hogy az igazolás tevékenység leírása egyezik-e az alapszabályban megjelölt szakterületi koordinátor rész leírt feladatkörével. A feladatköri pontok kizárólagosan vonatkoznak-e a szakterületi koordinátorra, még akkor is, ha elég általános jellegű feladatokról is van szó? Azt mondja bevett gyakorlat szerint ezeket a feladatokat más is elvégzi a gyakorlatban. Elmondja, hogy ő ezeket a feladatokat nem értelmezi úgy, hogy az alapszabály kizárólagossá tenné olyan módon, hogy csak a megválasztott szakterületi koordinátor végezhetné el. Úgy véli, hogy lényegi különbség van aközött, ha valaki tisztségviselőként lát el feladatokat, vagy ha az adott pozíció betöltetlen, és így nem kötelező az elnöknek vagy az elnökhelyettesnek feladatokat vállalnia.

Ebben az esetben bárki elláthatja a teendőket, de ha nem tisztségviselőről van szó, ő nem jogosult tisztségviselői ösztöndíjra, amelyről a Küldöttgyűlés dönt. A közéleti tevékenység igazolására így csak az egyszeri közéleti igazolás marad lehetőségként. Nem teljesen érti, hogy miért hasonlítják össze a tevékenységeirást az alapszabály szakterületi koordinátorra vonatkozó feladataival.

Tóth Katalin Zsófia elmondja, hogy mondta Andrásnak, hogyha valóban tisztában voltak vele, hogy ennyire szükség van szakterületi koordinátorra, akkor nyáron egy választmány keretében megbízott szakterületi koordinátornak lehetett volna választani.

Gombás András kifejezi, hogy úgy sem lett volna tisztségviselő, így ugyanúgy elnöki igazolással kellett volna élni.

Tóth Katalin Zsófia elmondja, hogy a helyzete azért más, mert a pozíciója révén, mint megbízott szakterületi koordinátor, a KÖB felé egyértelműbb lett volna az igazolás és a kifizetés azonban mentorfelelősként látott el szakterületi koordinátori feladatokat, ami kéréseket vet fel.

Gombás András kifejezi egyet nem értését ebben a kérdésben.

Tokai Tamás elmondja, hogy az a probléma, amit Hegedűs Dávid EHÖK EB elnökkel is egyeztetett, hogy amennyiben az igazolás egyértelműen a szakterületi koordinátori feladatokat igazolja, és Fanni mentorfelelősként ténylegesen ezeket a tevékenységeket végezte, az akár a jogalkotói szándék megkerülésének is tűnhet.

Gombás András kérdezi, hogy a jogalkotói szándék annak minősül-e, hogy valaki ne lehessen egyszerre tisztségviselő és mentorfelelős. Illetve, hogy nem gondolja logikusnak kinevezni megbízottként pont emiatt.

Tokai Tamás elmondja, hogy András jól gondolja, illetve, hogy összeférhetetlenség okán ez esetben az egyik pozícióról le kellett volna mondania.

Emellett még elmondja az alapszabályban leírt szakterületi koordinátori tevékenységeket, amik a következők:

61. § (1) *A szakterületeken folyó munka koordinálására az Önkormányzat szakterületi koordinátorokat választ.*

(2) *A szakterületi koordinátorok feladata:*

a) *a szakterületükhöz tartozó hallgatók tájékoztatása az őket érintő kérdésekről, tudnivalókról;*

b) *a szakterületükhöz tartozó hallgatók érdekképviselése az érintett szakokért felelős szervezeti egységeknél;*

d) *a szakterület képviselőinek és delegáltjainak munkája során szerzett információk összegyűjtése, és ezekről az illetékes testület(ek), tisztségviselő(k) tájékoztatása;*

e) *a Választmánnyal együttműködve az Önkormányzat napi működésének segítése;*

f) az érintett tisztségviselőkkel közösen a szakterület hallgatóinak bevonása a tisztségviselőket segítő csoportokba;

g) a mentorrendszer keretében a szakterület mentorjelöltjeinek toborzása, a szakterületi mentorok képzésének és munkájának segítése;

h) szükség szerint az Önkormányzat feladatainak ellátásához szükséges számú szakterületi hallgató bevonása az Önkormányzat munkájába.

(3) A szakterületi koordinátor beszámolójában részletezi a szakterületi delegáltak tevékenységét.

(4) A szakterületi koordinátorok munkáját szakterületi csoportok segítik.

Emellett még ismerteti a pályázati kiírást, ami a következő:

A kari közéletben kiemelkedő, a tantervi követelményeken túlmutató közéleti tevékenységet végző hallgatók

Hallgatói Önkormányzat elnöke vagy elnökhelyettese által aláírt és az Önkormányzat pecsétjével ellátott igazolás. A dokumentum az alábbiakat tartalmazza:

- a kiemelkedő közéleti tevékenység leírása;
- a tevékenység ideje;
- a pályázó neve;
- a pályázó Neptun-kódja;
- a pályázó képzési kódja.

Elmondja még, hogy a pályázat még nem történt meg, de alapvetően a pályázása ilyen szempontból megfelelő lenne.

Tóth Katalin Zsófia elmondja, hogy az elnöki igazolás formailag megfelelő volt, viszont úgy gondolja érdemes megvitatni a szakterületi koordinátor és a mentorfelelősi pozíció munkaköre mennyire összeférhetetlen.

Gombás András megkérdezi, hogy mennyire kizárólagos a szakterületi koordinátor munkaköre.

Tóth Katalin Zsófia elmondja, hogy Fanni tevékenysége Laurán Borbála (leköszönt szakterületi koordinátor) diplomázása után kezdődött, és úgy látja, ez egy veszélyes precedens. Ha olyan tevékenységekért ad a KÖB ösztöndíjat, amelyek még a hivatalos megválasztása előtt történtek, az félreérthető és nem helyénvaló döntés lehet, mivel tisztségviselő is igényelhetne ilyen alapon nyári tevékenységért közéleti ösztöndíjat.

Tokai Tamás elmondja, hogy nyári tevékenységre nem lehet ösztöndíjat adni.

Gombás András megkérdezi, hogy mi az alapja ennek a kijelentésnek. Elmondja, hogy nyári tevékenységre is jár ösztöndíj, és felhoz néhány példát.

Tóth Katalin Zsófia elmondja, hogy meg lett változtatva a kiírás, nyári közéleti tevékenységekre járhat ösztöndíj, viszont az Alapszabályban le van fektetve, hogy tisztségviselőknek nem jár nyári tevékenységre ösztöndíj.

Gombás András elmondja, hogy szerinte ezt a kérdést úgy kell értelmezni, hogy a szabályozás szerint nyáron nem lehet ösztöndíjat kiutalni, mert ebben az időszakban a hallgatói jogviszony nem értelmezhető – még azok esetében sem, akik nem váltanak képzési szintet. A jogviszony akkor válik aktívvá, amikor a hallgató az adott félévet megkezdi és nyilatkozik aktív státuszáról. Korábban a felsőoktatási törvény biztosította a jogviszony folytonosságát a nyári időszakban is, azonban ezt a rendelkezést évekkel ezelőtt eltávolították, és azóta az egyetem jogi igazgatósága többször felvetette ezt a kérdést, választ azonban nem kaptak. Ezért nyáron sem tisztségviselőknek, sem más hallgatóknak nem utalhatók ki ösztöndíjak – közéleti tevékenység azonban végezhető, és igazolás is kiállítható rá.

Mészáros Dorottya elmondja, hogy úgy emlékszik, hogy a tisztségviselői megbízatás 10 hónapra van meghatározva, jelenleg azonban nem tudja pontosan, hogy ez hol van leírva.

Gombás András elmondja, hogy az ösztöndíjak kapcsán gyakran elhangzik, hogy mivel nyáron nincs kifizetés a tisztségviselőknek, a küldöttgyűlés úgy állapítja meg a tisztségviselői ösztöndíjak mértékét, hogy az a kifizetés 10 hónapra jár, habár a megbízatás teljes ciklusra szól. Hozzátette, hogy elvileg a tisztségviselői ösztöndíjak egy évre vonatkoznak, de a kifizetések 10 hónapra történnek. Ha lenne jogviszony a nyári időszakban, és ösztöndíj is kiutalható lenne, akkor a teljes összeg arányosan osztható lenne, hogy nyárra is jusson kifizetés.

Mészáros Dorottya összegzi, hogy júliusban és augusztusban a tisztségviselőknek nem jár ösztöndíj.

Tóth Katalin Zsófia saját tisztségét hozza fel példának, illetve elmondja, hogy a végzett tevékenységéért ő is megtehetné, hogy ösztöndíjat kér.

Gombás András elmondja, hogy szerinte, ha év közben, vagy akár nyáron, nincs tisztségviselő egy fontos önkormányzati feladat ellátására, de valakinek el kell végeznie ezt a munkát az operatív működés és a hallgatók számára nyújtott szolgáltatások fenntartása érdekében, akkor az adott személynek tisztségviselői ösztöndíj adható. Erre a Küldöttgyűlés nem adott megbízást, így az általános tisztségviselői elvek nem vonatkoznak rá, ezért a munkát tevékenységként lehet elismerni, függetlenül attól, hogy az nyáron vagy máskor történik. Ebben az esetben az igazolás kiállításának nincs akadálya, de felmerülhet a kérdés, hogy mennyivel növeli ez a közéleti óraszámot. Mivel az éves keret fix, szükség lehet arra, hogy kiszámolják a közéleti tevékenységre fordított órák összegét, és ennek alapján osszák el az ösztöndíjkeretet, hogy arányosan jusson mindenkinek.

Füzi Réka kérdezi, hogy akkor ez alapján minden tisztségviselőnek egyszeri közéleti tevékenységként le lehetne-e adni kérvényt arra a 2 nyári hónapra.

Gombás András elmondja, hogy tisztségviselőknek nem jár nyárra ösztöndíj.

Füzi Réka megkérdezi, hogyha nyáron tevékeny volt a pozíciójában, ez alapján végül is leadhatna-e közéleti ösztöndíjat.

Gombás András és Tóth Katalin Zsófia nemmel válaszol.

Tóth Katalin Zsófia elmondja, hogy mivel májusban **Réka** meg lett szavazva, a tisztsége folyamatos volt a nyári időszakban is, emiatt nem jár, viszont, ha más tisztség feladatait látta volna el, azért kaphatna ösztöndíjat, mert a saját tisztségén kívül látta volna el.

Gombás András elmondja, hogy mivel a saját feladataiért már megkapta az ösztöndíjat májusban, júniusban és szeptemberben. Továbbá, hogy ezek az összegek egy teljes évre, vagyis egy teljes ciklusra szólnak. Hozzátette, hogy ha összeadnánk a tisztségviselői ösztöndíjakat, azok egy ciklusra vonatkoznak, és bár szétszathatnánk 12 hónapra, ettől az összeg nem lenne több. A kérdés az, hogy hajlandóak-e az ISZT-k keretét úgy elosztani, hogy abból például **Fanni** igazolására vagy hasonló esetekre is jusson.

Tóth Katalin Zsófia elmondja, hogy az anyagiak ilyen szempontból nem jelentenek problémát.

Bartha Márton javaslata átgondolásra, hogy az Földrajz- és földtudományi szakterületi koordinátor tisztség **Laurán Borbála** jogviszonyának megszűnésétől, tehát a diplomázásától kezdve nem volt betöltve. **Fannit** pedig 09.24.-én választották meg a pozícióra, így volt egy időszak, szeptember 2-től 24-ig, amikor a tisztség nem volt hivatalosan betöltve. Ebben az időszakban viszont Fanni már ellátta ezeket a feladatokat az egyetemen belül, ami túlmutat a mentorfelelősi feladatain.

Gombás András elmondja, hogy mentorfelelőssége nem ért véget szeptember 2-a után. Illetve **Borbála** 2.-a előtt nem töltötte be a tisztséget. Megkérdezi, hogy miért számít a 09.02.

Tokai Tamás elmondja, hogy ezért nem kapnak a tisztségviselők ösztöndíjat nyáron, mert a nyáron megbízottként tevékenykednek. Az Alakuló küldöttgyűlés (05. 28.) utántól 09.02.-ig voltak megbízottak.

Gombás András elmondja, hogyha egy tisztség betöltetlen az Alakuló Küldöttgyűlés idején, a megválasztott tisztségviselő megbízottként azonnal átveszi a tisztséget, és a csúsztatott mandátum idejének lejártával tisztségviselői mandátummal folytatja. Elmondja, hogy megbízottként nem jár ösztöndíj senkinek.

Tóth Katalin Zsófia elmondja, hogy azért fontos megbeszélni, mert például Alakuló Küldöttgyűlésen lett **Papp Zsombor** megválasztva, és ez megkérdőjelezheti az ő júniusi ösztöndíját.

Gombás András megkérdezi, hogy Zsombor miért kapott ösztöndíjat.

Tóth Katalin Zsófia elmondja, hogy betöltetlen volt a tisztség, ezért megválasztásával átvette a fizika szakterületi koordinátor pozíciót.

Gombás András az Ellenőrző Bizottság véleményét kéri, mert ezt nem véli jogszerűnek.

Mészáros Dorottya idéz az Alapszabályból miszerint:

4. § (2) A mentorfelelős nem tölt be az Önkormányzatban elnöki, elnökhelyettesi, szakterületi koordinátori, vagy mentorkoordinátori pozíciót.

Szeretné tudni az okát, hogy miért került Alapszabályba, illetve elmondja, hogy számára ellentmondásos, hogy mégis egy mentorfelelőst bíznak meg ezeknek a feladatoknak az ellátásával anélkül, hogy hivatalosan kineveznék.

Gombás András elmondja, hogy szerinte a jogalkotói szándék nem az, hogy a mentorfelelős ne végezhesen a mentorálási feladatokon túl közéleti feladatokat, amelyek az önkormányzat alapvető feladatai közé tartoznak. A szabályozás inkább arról szól, hogy a tisztségviselők ne legyenek mentorfelelősök, és a mentorfelelősök ne töltsenek be tisztségviselői pozíciót. Bár a mentorfelelős nem minősül tisztségviselőnek ebből a szempontból, az összeférhetetlenséget az alapszabály melléklete rögzíti.

Mészáros Dorottya elmondja, hogy nem érti, ha Fanni nem léphet tisztségbe, miért látja el az ezzel járó feladatokat.

Gombás András elmondja, hogy milyen formalitások járnak együtt a tisztségviselői státusszal.

Füzi Réka kifejezi, hogy az elvek nem mehetnek szembe az Alapszabállyal, ha szabályellenes a tevékenység, nem lehet rá ösztöndíjat kiutalni.

Gombás András elmondja, hogy szerinte egyértelmű választ kellene adni arra a kérdésre, hogy az Alapszabály 61. paragrafusa kizárólagos-e. Kizárólag szakterületi koordinátor töltheti be ezt a szerepet, vagy egy másik hallgató is elvégezheti a feladatokat, akár nyáron, akár év közben? Ha valaki nem tisztségviselőként lát el ilyen feladatokat, jogosult-e közéleti igazolásra? Véleménye szerint, ha ezek a feladatok kizárólagosak, akkor minden, korábban közéleti programot szervező személy esetében vissza kellene kérni az igazolásokat, és a tisztázás érdekében egyéges irányelvet kellene kialakítani.

Mészáros Dorottya szerint a kérdés mégis az, hogy egy mentorfelelős elláthat-e ilyen jellegű feladatokat.

Tokai Tamás elmondja, hogy olyan kérdések merültek fel az ülés során, amik vagy nem tartoznak az Ellenőrző Bizottság hatáskörébe, vagy ha igen, az ülésen ítélet róla nem születhet.

Gombás András megjegyzi, hogy a Küldöttgyűlés éppen az ilyen igazságtalanságok miatt döntött a tisztségviselői ösztöndíjak és a beszámoltatási rendszer felülvizsgálatáról. Erre jó példa Müllner Tamás ösztöndíja is, amely szintén érzékelhető problémákra mutat rá a jelenlegi rendszerben.

Rab Fanni hozzászól, hogy szerinte a vita arról, hogy elláthat-e valaki ilyen feladatokat, kissé túlzott. Rámutat, hogy bizonyos feladatokat mindenképpen el kell látni, például gólyatáborban, akkor is, ha éppen nincs szakterületi koordinátor. Ebben a helyzetben pedig úgy érezte, hogy a megfelelő tudással és készségekkel rendelkezett ahhoz, hogy ezeket a feladatokat elvégezze.

Mészáros Dorottya kifejezi a problémáját ebben a kérdésben, miszerint Fanni mentorfelelősi pozíciót töltött be akkor.

Tóth Katalin Zsófia egyetért **Dorottyával**, és kifejezi, hogy viszont a szakterületén akkor ő volt a legalkalmasabb elvégezni ezeket a feladatokat, őt is az érdekli, hogy szabályos-e ezért ösztöndíjat adni.

Tokai Tamás elmondja, hogy technikailag bárkinek kiállítható közéleti igazolás az elnök által olyan tevékenységért, amit a szabályzat vagy pályázat nem ír elő kötelező feladatként. Úgy véli, hogy ha egy igazolás megfogalmazása nem követi szó szerint az alapszabály szövegét, de nem is ellentétes azzal, akkor az hivatalosan szabályos marad. A végső döntés ebben az esetben a KÖB hatáskörébe tartozik, hogy elfogadja-e a pályázatot.

Tóth Katalin Zsófia megjegyezte, hogy ha egy új igazolás érkezik ugyanarra a névre, ugyanazzal az óraszámmal, de más tevékenységi körrel, akkor ő, mint a KÖB elnöke, nem fogja felterjeszteni a KÖB-nek szemrebbenés nélkül. Hozzátette, hogy a KÖB elnökségi pozíciója független a HÖK pályázati referensi pozíciójától. Említette, hogy az előző havi emlékeztető miatt látható **Fanni** neve, így hivatalos közbenjárás nélkül nem kerülné meg a többi KÖB tagot.

Gombás András elmondja, hogy ezért születik az Ellenőrző Bizottsági állásfoglalás, ami alátámasztja a Hallgatói Önkormányzat álláspontját a kérdésben, amiről az ülés szól jelenleg.

Mészáros Dorottya kifejezi, hogy már korábban is volt példa arra, hogy több ember osztozott egy feladatkörön, amikor a fizika szakterületi koordinátor esetében három ember töltötte be a tisztséget, és az ösztöndíjat elosztották közöttük. Az ő problémája azonban nem ezzel kapcsolatos, hanem azzal, hogy Fanni mentorfelelős volt, ami miatt nem töltheti be a feladatkört.

Gombás András újra reflektál arra, hogy kizárólagos-e a szakterületi koordinátori pozíció.

Tóth Katalin Zsófia megkérdezi **Tokai Tamást**, hogy az EHÖK EB-bel meg tudják-e ezt a kérdést vitatni.

Tokai Tamás elmondta, hogy ha valakinek problémája van az állásfoglalásukkal kérheti annak felülvizsgálatát, így hivatalosan a feljebb viteli rendszer keretén belül kerül az EHÖK EB-hez. Az EHÖK EB-nek meg kell tárgyalnia az ügyet, és ha szükséges, az állásfoglalást kiadják. Ezt követően, ha valaki nem ért egyet az állásfoglalással, kérheti annak felülvizsgálatát. Hozzátette, hogy ez alapvetően Kari szintű ügy, és nem kerül közvetlenül az EHÖK EB-hez.

Tóth Katalin Zsófia úgy gondolja érdemes lehet felterjeszteni a kérdést az EHÖK EB elé, ha nem születik konszenzus az ülésen ezzel kapcsolatban.

Tokai Tamás elmondja, hogy jelenleg nem az a véleménye, hogy a szakterületi koordinátor tevékenysége kizárólagos lenne, illetve, hogy azt Alapszabály gyakorlati szempontból csak azt mondja ki, hogy a mentorfelelős nem tölthet be szakterületi koordinátori pozíciót.

Hozzáteszi, hogy a jogalkotói szándék az, hogy egy személy ne lásson el egyszerre két pozíciót, mert az ronthatja a Hallgatói Önkormányzat, a hallgatók és a Mentorrendszer érdekeit. Végül azt mondja, hogy ennek ellenére elfogadható volt-e ez a tevékenység, illetve, ha nem, akkor legyen-e következménye. Hozzáteszi, hogy a meghozott Állásfoglalás a KÖB-höz fog kerülni.

Tóth Katalin Zsófia megjegyzi, hogy **Mészáros Dorottya**val meghívták **Gombás Andrást** és **Novák Zsófiát** a KÖB-re, hogy válaszoljanak a többi KÖB tagnak az ösztöndíjjal kapcsolatos kérdéseire. Illetve, hogy Állásfoglalás nélkül érdemi döntés nem tud születni az ügyben.

Gombás András felteszi a kérdést, hogy a hallgatói önkormányzat belügyeként szabályosnak tekinthető-e az igazolás kiállítása, és javasolják-e elfogadásra, mivel nincs benne szabálytalanság vagy összeférhetlenség.

Mészáros Dorottya szerint a TTK HÖK-nek nincs közvetlen hatásköre a KÖB felett, és az esetleges állásfoglalás nem kötelező érvényű, csupán a véleményükre kíváncsiak. Úgy véli, hogy mentorfelelősként a szakterületi koordinátori feladatok ellátása nem szabályos, mivel bár az alapszabály nem tiltja kifejezetten a feladatok ellátását, viszont leírja, hogy mentorfelelős nem lehet szakterületi koordinátor, emiatt véleménye szerint ezek a feladatok nem végezhetők el **Fanni** részéről.

Gombás András szerint a tisztség betöltésének tilalma nem feltétlenül jelenti azt, hogy az adott feladatokat nem lehet ellátni. Úgy véli, hogy a kérdés nem kizárólagos. Elmondja, hogy korábban is több ösztöndíjat folyósítottak, amelyek nem kizárólagosság alapján születtek: betöltött szakterületi koordinátori tisztség mellett is adtak közéleti ösztöndíjat olyan feladatok ellátásáért, amelyeket a szakterületi koordinátor is végezhetett volna. A szakterületi koordinátori tisztség rendszerének lényege a feladatok koordinálása, de nem szükségszerűen minden elvégzése.

Tóth Katalin Zsófia kérdezi, hogy kell egy hivatalos állásfoglalás arról, hogy ez a döntés valóban nem kizárólagos-e, mivel az előző évek precedensei alapján ez soha nem volt teljesen egyértelmű. Ha a KÖB elé kerül az ügy, és újra **Fanni** neve merül fel, akkor szükséges, hogy legyen egy megerősítés az alapszabály és a korábbi évek alapján arról, hogy ez így rendben van.

Bartha Márton elmondja, hogy a mentorfelelős tisztséget betöltő személy eddig kompetens volt a feladatok ellátásában, mivel nem volt szakterületi koordinátor. Ha kizárólagosságot állapítanak meg, az precedenst teremtene, ami szerint ő nem láthatná el ezeket a feladatokat, pedig erre alkalmas. Amikor **Fanni** mentorfelelősi pozícióba került, akkor még más volt a szakterületi koordinátor, így a megválasztása nem volt szabálytalan. Az összeférhetlenség csak később, az új tisztség elnyerésével állt fel, addig viszont szabályosan látta el feladatait.

Tóth Katalin Zsófia és **Mészáros Dorottya** egyetértenek abban, hogy **Fanni** megérdemli a közéleti ösztöndíjat a munkájáért, azonban szeretnének hivatalos megerősítést arról, hogy mentor felelősként jogosult-e ilyen feladatokra és az ösztöndíjra. Mivel **Mészáros Dorottya** szerint ez jelenleg nem szabályos, míg **Gombás András** nem lát kizárólagossági problémát, az EB-nek kell meghoznia a döntést.

Rab Fanni megjegyzi, hogy Tóth Katalin Zsófia kijelentése egyfajta állásfoglalásnak tűnik számára, még ha nem is ez volt a szándéka.

Tóth Katalin Zsófia kifejti, hogy ha az EB nem teljesen határozott, szívesen feljebb viszi az ügyet. Nem azért, hogy a végén kiderüljön, hogy nem kaphat ösztöndíjat, hanem hogy biztos véleményt kapjon. Hozzáteszi, hogy nem az a célja, hogy megkérdőjelezze az ösztöndíjat, hanem az, hogy szabályos legyen az eljárás, mivel a belső ellenőrzés során fontos, hogy igazolni tudják a kiutalásokat. Ha a belső ellenőrzés nem találja szabályosnak az eljárást, a pénzeket vissza kell szedni, ami kellemetlen helyzetet okozhat.

Az ülésen megtárgyalják, hogy miért jár ösztöndíj, és mikortól. Illetve szóbajön a csúsztatott mandátum.

Tokai Tamás beszél a csúsztatott mandátum eredeti elképzeléséről, amely az ösztöndíjakhoz köthető. A célja az volt, hogy elkerüljék, hogy a tisztségviselők jogviszonya megszűnjön, ha alapszakról mesterszakra váltanak. Megemlíti, hogy az Alapszabály nem tartalmazza ezeket a részleteket, és a júniusi Alakuló ülés után felmerültek problémák a megválasztott tisztségviselők helyzetével kapcsolatban. Elmondja, hogy az ő eddigi tapasztalata szerint júliusban és augusztusban nem jár ösztöndíj, de júniusban még igen. A beszélgetés során felmerül, hogy nehéz megállapítani, hogy egy megbízott tisztségviselőnek milyen jogai vannak a helyzet alapján.

Gombás András elmondja, hogy amikor szakterületi koordinátor volt, őt úgy választották meg, hogy a tisztség nem volt betöltve. Emiatt júniusra nem kapott ösztöndíjat, mivel megbízottként dolgozott, és csak szeptembertől lépett hivatalosan mandátumába.

Tóth Katalin Zsófia említi, hogy Papp Zsombor és Szirtes Gábor nem voltak tisztségviselők, mégis megkapták az ösztöndíjat. Hozzáteszi, hogy azok, akik úgy lettek megválasztva, hogy a tisztség létezett, de nem volt betöltve, szintén megkapták az ösztöndíjat.

Mészáros Dorottya egyetértését fejezi ki.

Gombás András kérdezi, hogy utólag, bármilyen Állásfoglalás születik is, az ösztöndíjat nehéz lesz visszaigényelni.

Tóth Katalin Zsófia elmondja, hogy vissza lehet igényelni az ösztöndíjat, és ezt egy évre visszamenőleg lehet megtenni, amennyiben a hallgató még aktív. Elmondja, hogy még nem nagyon volt precedens a hosszabb távú visszamenőleges ösztöndíj-visszaigénylésre. Két hónapon belül észlelt hibák esetén nem probléma a korrekció, különösen aktív tisztségviselők esetén. Azonban, ha egy évre visszamenően kérnének vissza pénzt, az már kellemetlen helyzetet teremthet.

Gombás András kifejezi, hogy nem szeretné tovább bonyolítani a helyzetet, hiszen már van egy határozatuk a felülvizsgálatra. Javasolja, hogy dolgozzanak ki egy rendszert, amely figyelembe veszi a joghézagokat és speciális eseteket, valamint tartalmazza az explicit eljárásokat a különböző helyzetekre, hogy elkerüljék a bizonytalanságot. Ugyanakkor megjegyzi, hogy zavarja a működési hiba, mivel ez súlyosabb költségvetési problémákat vet fel, és szeretné, ha ezeket a hibákat is bejárnák.

Tokai Tamás kifejezi szándékát, hogy átnézné az Alapszabályt és tisztázná bizonyos kérdéseket, mint például a kifizetések határideje, a megbízotti szerep, és a csúsztatott mandátum jelentése. Hangsúlyozza, hogy szívesen összegyűjti az információkat, és megbeszelné ezeket a témákat az alkotótábor előtt. Felveti, hogy lehet, hogy nem szükséges módosítani az Alapszabályt, ha a HÖK kiad egy értelmező nyilatkozatot a Küldöttgyűlés számára. Az Alapszabályban lefektetett eljárásoknak megfelelően véleményezi, hogy az Ellenőrző Bizottság javaslatokat tehet, amelyek segíthetnek a helyzet tisztázásában. Arra is utal, hogy ha a pozíciót nem tölti be senki, amit az Alapszabály is leír, akkor a és az elnök delegálhatja a szakterületi koordinátori feladatokat összeférhetetlenségi problémák nélkül. Felveti a kérdést, hogy meddig mentorfelelős a mentorfelelős, illetve a díjazásának a kifizetése hogyan történik.

Tóth Katalin Zsófia, és **Mészáros Dorottya** megtárgyalják milyen díjazást kaptak a mentorok, a szakterületi koordinátorok, illetve a mentorfelelősök.

Tóth Katalin Zsófia elmondja, hogy a döntés arról, mennyi maradványt tudnak átvinni a következő évre, az év végi kassaállapot alapján születik meg. Jelenlegi szándéka, hogy a mentoroknak 35-40 ezer forintos támogatást biztosítson, és megtartsa a mentorfelelősök számára a 10 ezer forintos különbséget.

Gombás András rákérdez, hogy amikor a mentorok megkapták a támogatást, akkor azt egyesével kellett-e igazolniuk, vagy csoportos igazolásként lett benyújtva.

Tóth Katalin Zsófia elmondja, hogy a mentorok az igazolásokat egyesével adták le, és azokat **Mig András** állította ki. hozzátette, hogy általában „mentor” és „mentorfelelős” megnevezés szerepelt az igazolásokon. Elmondja, hogy emlékezete szerint a mentorfelelősök is kaptak juttatást, körülbelül 20 ezer forintot, és a csapatvezetők is jogosultak voltak némi összegre. Illetve, hogy nem időrendi bontás alapján járt az ösztöndíj, hanem mindenki ugyanannyit kapott.

Tokai Tamás felvet egy kérdést, hogy az igazolások időrendje mennyire releváns lehet ebben a helyzetben. Rámutatott, hogy amennyiben például öt hónapnyi időtartamról van szó, még van lehetőség esetleg valamilyen intézkedésre **Fanni** esetében. Illetve elmondja, hogy nem feltétlen gondolja szabályosnak, hogy megkapja a 15 órát, illetve azt a 40 ezer forintot a mentorfelelősi tevékenységéért.

Tóth Katalin Zsófia hozzáteszi, hogy mindenképpen figyelembe kell venni az 50 órás korlátot, amelyet órában elszámolhat **Fanni** vagy bárki más a Karon.

Tóth Katalin Zsófia és **Tokai Tamás** megtárgyalják, hogy mennyi az óránként kiutalt összeg, ami 1100 forint általánosan.

Tóth Katalin Zsófia elmondja, hogy az óraszámot különböző tevékenységekhez kapcsolódóan követi, például, ha valaki pakolást vagy más feladatokat végez. Ezen kívül a Nyúz feladatainál is van óraszám, azonban előfordul, hogy például a Gólyatáborban dolgozó két fotós olyan sok munkát végzett év közben, hogy már nem tudtak volna több fotózást vállalni. Ezért számukra egy összeget állapítottak meg, amely nagyjából az órászámmal azonos értéket képviselt.

Mészáros Dorottya elmondja, hogy a bírálók is így vannak kifizetve.

Gombás András megjegyzi, hogy szerinte nem ideális a jelenlegi megközelítés, mivel ez egy nehéz kérdés. Felveti, hogy vajon mi a jogalkotói szándék az 50 órás korlátozással kapcsolatban. A kérdés az, hogy az 50 óránál több munka elszámolása kerülendő-e, vagy az, hogy egy félév során ne érkezzon az érintetthez 50 óránál több pénz közéleti jogcím alatt. Szerinte ez a rendszer szabályainak rugalmas értelmezését jelenti.

Mészáros Dorottya elmondja, hogy az 50 órás korlátozást azért vezették be, mert korábban előfordult, hogy egyes hallgatók 100–150 órányi munkát számoltak el különféle szervezési feladatokra, ami szerinte átláthatatlan volt és jogosulatlanul magas kifizetéseket eredményezett. Az 50 órás limit célja ennek megakadályozása. Hozzáteszi, hogy a bírálói munkák, melyek kérvényhez kötöttek, valamint a Nyúz írás, a mentorálás és a mentorfelelősök díjazása nem tartoznak ebbe az óraszámába.

Gombás András megkérdezi, hogy az 50 órás korlátozás le van-e írva valahol hivatalosan, vagy ez csak egy kimondott irányelv.

Mészáros Dorottya elmondja, hogy az 50 órás korlátozás meghatározása nincs szigorúan rögzítve, és a mentorok és mentorfelelősök díjazása nem tartozik bele ebbe a limitbe.

Gombás András elmondja, hogy az, aki így részesül ösztöndíjban, is végezhet további közéleti tevékenységet a meghatározott összegén túl, amit **Dorottya** is megerősít.

Bartha Márton elmondja, hogy bár a mentor feladatoknál explicit módon meghatározták, hogy a tavaszi félév regisztrációs hetének végéig tartanak, a mentorfelelősökre nincs ilyen konkrét időkorlát kimondva. Ennek ellenére logikai alapon szerinte ugyanaz a határidő alkalmazható a mentorfelelősökre is. Idéz az Alapszabályból:

1.§ (2) A mentor feladata az őszi félév elején érkező gólyák egyetemi életbe történő integrációjának segítése. Felkészíti a gólyákat tanulmányi, szociális és más területeken az egyetemre, elérhető számukra, amennyiben kérdésük van. A tavaszi félév regisztrációs hetének végéig köteles ellátni fenti feladatait.

Mészáros Dorottya kérdezi, hogy **Fanninak** ez a feladat megszűnt-e, amikor tisztségbe lépett.

Tokai Tamás elmondja, hogy a mentorfelelősséghez alapvetően nem jár ösztöndíj, és a döntést a KÖB hatáskörén belül fogják meghozni. Kiemeli, hogy nem szeretne olyan Állásfoglalást hozni, ami érintheti ezt a kérdést, mivel szerinte nem is lenne szabályos.

Gombás András úgy véli, hogy az igazolás kiállítása alapvetően az elnök feladata. Hozzáteszi, hogy a következő döntési pont akkor következik, amikor az elnök, azaz ő, úgy dönt, hogy mentori igazolásokat állít ki, és akkor meg kell fontolni, hogy milyen összeget írjanak kinek a nevéhez.

Tokai Tamás kérdezi, hogy a **Mig András** elnök által kiadott mentori igazolásokon tavaly volt-e óraszám.

Bartha Márton válaszol, hogy a tavalyi igazolások csoportosan lettek leadva, és abban az szerepelt, hogy "mentor" vagy "mentorfelelős" a feladatkör. Aztán megerősíti, hogy van óraszám, amely a mentori tevékenységhez kapcsolódik.

Tóth Katalin Zsófia rákérdez az óraszámra.

Tokai Tamás elmondja, hogy a mentorfelelősöknek 50 órát, míg a mentoroknak 40 órát írtak be.

Bartha Márton kiegészíti, hogy van néhány egyedi eset is, például egy mentor, akinek csak 30 órát rögzítettek.

Tóth Katalin Zsófia elmondja, hogy ez az a mentor, aki el lett bocsátva.

Gombás András rákérdez, hogy hallgatóként lett-e elbocsátva.

Tóth Katalin Zsófia elmondja, hogy mentorként lett elbocsátva.

Tokai Tamás kifejti, hogy az állásfoglalásban a korábban megvitatott szabályossági részeket is meg kell említeni. Véleménye szerint a jelenlegi helyzet szabályos, de felhívta András figyelmét arra, hogy mivel a mentor felelős pozíció 09.24.-e után megszűnt, ezért ezt az esetleges igazolásban is fel kellene tüntetni. Név szerint a mentorfelelősi igazolásban.

Mészáros Dorottya rákérdez, hogy **Tamás** arra utal-e, hogy az érintett személy ne részesüljön olyan díjazásban, mint azok a mentorfelelősök, akik az időszak végéig ellátták a feladataikat.

Tokai Tamás megerősíti.

Gombás András elmondja, hogy szerinte a mentorfelelős feladatai sem kizárólagosak, így **Fanni** szakterületi koordinátorként is el tudja ezeket látni, ha kell.

Tokai Tamás elmondja, hogy az Alapszabály ezt nem mondja ki. Illetve felveti, hogy egy mentorfelelősi pozíció megszűnése esetén szükséges-e új személyt választani a helyére, de hozzátette, hogy tudomása szerint nincs erre vonatkozó előírás.

Gombás András szerint a mentorfelelősi pozíció betöltése nem kötelező, hanem lehetőségként áll fenn, hasonlóan a szakterületi koordinátori pozícióhoz. Hozzáteszi, hogy ha nincs jelentkező, vagy a Küldöttgyűlés egyik jelöltet sem találja alkalmasnak, akkor nem szükséges választani.

Tokai Tamás kifejti, hogy az alapszabály nem rögzíti egyértelműen a mentorfelelősi pozíció megszűnésének kezelését, így nem világos, hogy ebben az esetben folyamatos-e a pályázat.

Bartha Márton elmagyarázta, hogy az Alapszabályban nincs előírás arra az esetre, ha a mentorfelelősi pozíció megszűnik, például lemondás miatt, így nem kötelező új személyt választani erre a szerepre. Elmondja, hogy a mentorok képzése a szakterületi koordinátor feladatai közé tartozik az Alapszabály értelmében, és a mentorfelelős csupán egy plusz támogatást nyújt, ami segít tehermentesíteni a koordinátort.

61. § (2) g) a mentorrendszer keretében a szakterület mentorjelöltjeinek toborzása, a szakterületi mentorok képzésének és munkájának segítése;

Gombás András rámutat, hogy a 61. § (2) -nak hiányzik a (c) pontja az Alapszabályban.

Rab Fanni elmondja, hogy a mentorfelelősök díjazása tavaly óraszám alapján történt, és ha idén is így történne, akkor fontos lenne figyelembe venni, hogy 09.24-e óta nem végzett mentorfelelős feladatokat. Megjegyezte, hogy jelenleg nincs több óraszama, mint másoknak, akik hasonló pozícióban vannak. Amennyiben viszont a díjazás nem óraszám alapján, hanem pozíció alapján történik, akkor természetesen más szempontokat kellene figyelembe venni.

Gombás András hozzáteszi, hogy még lehetnek feladatok a mentorrendszer zárásához kapcsolódóan, például a lezáró kérdőív kiküldése, terjesztése és a visszajelzések gyűjtése. Az Alapszabály szerint ezek a mentorrendszer lezárásához kötődő feladatok, és így még a mentorfelelősök feladatai közé sorolhatók.

Tóth Katalin Zsófia elmondja, hogy azok a személyek, akik az egész ciklusban mentorfelelősként tevékenykedtek, egy meghatározott összeget kapnak a munkájukért, ezzel szemben **Fanni**, időközben lemondott a pozícióról, így, nem részesülhetne ugyanebben a juttatásban, így különbség keletkezik a végig betöltött szerepért járó összeg tekintetében.

Gombás András elmondja, hogy szerinte kérdéses, hogy az igazolás kiállításának teljes mértékben időarányosnak kell-e lennie. Nem látja bizonyítottnak, hogy az időarányosság a legmegfelelőbb módszer, hiszen egyes díjazások, például a fotósok esetében, nem időalapúak, hanem egy előre meghatározott, fix összegben kerülnek megállapításra, ami inkább becslés jellegű.

Tóth Katalin Zsófia elmondja, hogy később különbséget kell tenni **Fanni** és a többi mentorfelelős díjazásában, mivel **Fanni** nem a ciklus végéig töltötte be a pozíciót.

Gombás András szerint az ösztöndíjak esetében nem az időarányosság a lényeges, hanem a teljesítmény, mivel a HKR szerint ezek teljesítményalapú juttatások.

Mészáros Dorottya javasolja, hogy az idei ösztöndíjak esetében ne óraszámot, hanem ajánlott fix összegeket tüntessenek fel, mivel tavaly tavasszal vezették be az 50 órás limitet, így abba nem számítana bele. Elmondja, hogy az előző őszi félévben sem órabér alapján számoltak, hanem a KÖB egy előre meghatározott összeget állapított meg, így a mentorok és a mentorfelelősök konkrét összeget kaptak, míg az óraszám csak formálisan szerepelt.

Tokai Tamás kérdezi, van-e bárkinek kérdése vagy megjegyzése az állásfoglalási kérdésekkel kapcsolatban. Kéri, hogy a résztvevő Ellenőrző bizottsági tagok is mondják el véleményüket, hogy közös álláspontot alakíthassanak ki.

Bartha Márton kifejti, hogy véleménye szerint az igazolás kiállítása helytálló, nem kizárólagos, mivel ezzel egy pozícióból kizárnának valakit, amire az Alapszabály nincsen felkészülve. Szerinte a helyzet különleges, és mivel valakinek be kellett töltenie a feladatokat, az Alapszabályok nem zárják ki, hogy ezt **Fanni** megtehesse. Úgy véli, hogy ha szükség van erre, akkor azt lehet jutalmazni.

Füzi Réka megjegyzi, hogy az ülés elején bizonytalan volt abban, hogy miért járhatna valakinek juttatás augusztusban tisztségviselői feladatok ellátásáért, amikor a tisztségviselőknek nem jár. Ugyanakkor elmondja, hogy egyetért a **Mártonnal**.

Tokai Tamás kifejti, hogy ő is egyetért az elhangzottakkal, miszerint az Alapszabály nem rendelkezik arról, hogy a feladatellátás kizárólagossága fennállna, ha nincs tisztségviselő. Amennyiben a tisztség be van töltve, ez a feladat a pozíció betöltőjére vonatkozik. Ezen kívül megemlíti, hogy az Alapszabály a Szakterületi csoportot is a tisztségviselő munkájának támogatására rendeli.

Füzi Réka kérdezi, hogy szükséges-e Alapszabály módosítás annak érdekében, hogy egyértelműen lefektessék, a feladatellátás kizárólagos-e vagy sem, és ha igen, milyen módon lenne az.

Tokai Tamás az elhangzottak alapján megállapítja, hogy az Alapszabály jelenleg nincs felkészülve az adott helyzet kezelésére, és ezt szükséges egyértelműen kimondani.

Füzi Réka egyetért **Tamással**.

Tokai Tamás kifejti, hogy mivel az Alapszabály nem rögzíti egyértelműen a jelenlegi helyzet kezelését, az Ellenőrző Bizottság mostani értelmezésére alapozva ajánlhatnak módosítást. Javaslatot tesz arra, hogy az önkormányzat felülvizsgálja az alapszabály 1. számú mellékletét, különösen ezt a pontot. Az EB jelenlegi Állásfoglalása alapján a tevékenység igazolható, mivel az érintett személy nem töltött be egyszerre két pozíciót, így nem ment szembe a tevékenység az Alapszabályban leírtakkal.

Bartha Márton elmondja, hogy a pályázati kiírásnak sem megy ellen a tevékenység igazolása, mivel nem fordul elő, hogy ugyanazért a tevékenységért kétszer fizetnének. Az érintett feladatokat csak egy alkalommal díjazták, mivel más nem töltötte be ezt a pozíciót, így csak egy személy kap kifizetést ezekért a feladatokért.

Gombás András szerint az alapszabály módosítása nem feltétlenül szükséges, még ha a kérdés jelenleg hiányos vagy nem teljesen szabályozott. Úgy gondolja, hogy az Alapszabálynak ugyanis inkább az alapvető működési elveket kell lefektetnie. Úgy véli, hogy az értelmező határozatok és rendelkezések terén kell megoldást keresni, mivel ezek jobban illeszkednek a jelenlegi kérdéshez.

Tokai Tamás két lehetőséget vázol fel a jelenlegi helyzet kezelésére. Az egyik lehetőség az, hogy a Küldöttgyűlés dönthet úgy, hogy az Állásfoglalás a szabályrendszer részeként kezelendő, így az azokban megfogalmazott értelmezések érvényben maradnak. A másik lehetőség pedig az, hogy ha az állásfoglalásban értelmezett szabályt a Küldöttgyűlés nem módosítja, akkor az az Ellenőrző Bizottság álláspontja alapján mérvadó marad. Ha az adott állásfoglalás később megkérdőjelezésre kerül, és eltérő értelmezés szükséges, az ügy feljebb vihető az EHÖK EB-hez, ahol meghozzák a végső döntést.

Gombás András rámutat, hogy az Alapszabály módosítása nemcsak az önkormányzaton belüli döntés, hanem a szenátus jóváhagyását is igényli. Szerinte az ilyen kérdések inkább az önkormányzat belügyeinek tekinthetők, így nem szükséges minden ilyen esetben módosítani az Alapszabályt. Ha gyakran módosításra kerülne, az a szenátus rendszeres napirendi pontjává válna, ami nem kívánatos sem az intézményvezetés, sem az EHÖK részéről. Elmondja, hogy a jogszerű precedens alapján az Állásfoglalások érvényben maradnak, amíg egy új Állásfoglalás nem módosítja őket. Ezzel a megközelítéssel biztosítható, hogy a meglévő Állásfoglalások folyamatosan érvényesek maradjanak, amíg nem történik új értelmezés vagy döntés, ami megváltoztatná a helyzetet. Elmondja, hogy felmerülhet a lehetőség, hogy egy olyan dokumentumot hozzanak létre, amely nem az Alapszabály része, de annak elveit követi, és amely szabályozza az Önkormányzat működését. Ez a dokumentum lehetővé tenné a hiányosságok értelmezését anélkül, hogy módosítani kellene az Alapszabályt. Az alapszabály célja a minimális működési elvek rögzítése, míg a konkrét értelmezések és működési szabályok egy különálló dokumentumban is elhelyezhetők, amely nem igényli a szenátus jóváhagyását.

Tokai Tamás kifejti, hogy bár egy értelmező dokumentum létrehozása hasznos lehet a jelenlegi helyzet kezelésére, hosszú távon mégis előnyösebb az Alapszabály módosítása. Ugyanakkor hangsúlyozza, hogy vannak olyan sürgős ügyek, ahol szükséges azonnali döntések meghozatala, de végül elkerülhetetlen, hogy az Alapszabályt is módosítani kell. Ezzel biztosítani tudják a szervezet működésének stabilitását a jövőbeli kihívásokkal szemben.

Gombás András felveti, hogy az Alapszabály módosítására általában nem szokás ciklusonként többször sort keríteni. Szerinte a javaslatok összegyűjtésére és az Alapszabály módosításának előkészítésére időt és türelmet kell szánni. Kétkedik abban is, hogy a Szenátus egy Alapszabály módosítást elfogadna anélkül, hogy a teljes dokumentum revíziójára sor kerülne. Ezt a gyakorlatot, amely a részleges módosítást illeti, már többször is megvitatták, jelezve, hogy a kérdés összetett, és a döntéshozatal során körültekintő megközelítést igényel.

Tokai Tamás megkérdezi, hogy holnap terjessze-e fel fogja az Állásfoglalást napirendi pontként az EHÖK EB ülésen. Illetve, elmondja az ülés további menetét a jelen lévőknek.

Tóth Katalin Zsófia támogatja a felterjesztést.

Tokai Tamás elmondja, hogy nem lát akadályt abban, hogy felterjessze az Állásfoglalást az EHÖK EB elé, és úgy érzi, hogy jelenlegi értelmezése szerint ezt megteheti. Ha nem, akkor értesíti a többieket, és egy ülést összehívna **Hegedűs Dávid**dal. Szerinte fontos, hogy a résztvevők érdekeit szolgálja az Állásfoglalás megerősítése.

Mészáros Dorottya említi, hogy Fanni azt mondta, hogy hozzáférést kapott az e-mail fiókhoz már a nyár folyamán. Felmerül benne a kérdés, hogy ez hogyan lehetséges, vagy hogy az, aki hozzáférést kap, be kell e töltse a tisztséget, vagy sem.

Gombás András elmondja, hogy alapvetően nincs a tisztséghez rendelve az e-mail cím.

Mészáros Dorottya kérdezi, hogy akkor ki kezelheti az e-mail fiókot, és hogy akkor bármelyik hallgató hozzáférhet-e ahhoz **András** szerint.

Gombás András kifejti, hogy léteznek olyan e-mail címek, amelyek nem tisztségviselők nevéhez tartoznak, de mégis használatban vannak, például: teakonyha@ttkhok.elte.hu, jogserelem@ttkhok.elte.hu, szombathely@ehok.elte.hu.

Mészáros Dorottya megkérdezi, hogy a szakterületi koordinátor e-mail fiókjához kapott-e **Fanni** hozzáférést.

Gombás András megerősíti, hogy kapott hozzáférést, illetve hozzáteszi, hogy nem kizárólagosan kapta meg.

Mészáros Dorottya megkérdezi, hogy ilyet tehetnek-e.

Gombás András visszakérdez, hogy miért ne lehetne lehetséges.

Füzi Réka megjegyzi, hogy az Átadás-átvételi nyilatkozat szokta tisztázni ezeket a kérdéseket.

Rab Fanni elmondja, hogy nem kapott teljes hozzáférést, és mint **András** említette, nem kizárólagos hozzáférése volt, ezért konkrét Átadás-átvétel sem történt. Elmondja, hogy csak néhány **Andrással** előre egyeztetett ügyet intézett a címen.

Gombás András párhuzamot von, mondván, hogy ha ő megmutatja a telefonját Fanninak, az pont ugyan olyan mintha hozzáférést kapna az email fiókhoz. Elmondja, hogy ez nem egy szabályossági kérdés, hanem operatív.

Mészáros Dorottya elmondja, hogy **Fanni** azt mondta, kapott hozzáférést az e-mail fiókhoz.

Gombás András megerősíti, hogy így történt.

Mészáros Dorottya kérdezi, hogy akkor bármelyik hallgatónak adható-e hozzáférés bármelyik e-mail fiókhoz.

Gombás András elmondja, hogy adni nem tud, de meg tudja kérni az informatikust, hogy rendelje hozzá.

Mészáros Dorottya kérdezi, hogy akkor az ő ösztöndíjas fiókjához is bárki hozzáférhet-e, ha az informatikus ad neki hozzáférést. Kérdezi, hogy még úgy is akár, hogy ezen a fiókon található ösztöndíjakkal kapcsolatos információk, amelyek titoktartási kötelezettség alá tartoznak.

Gombás András úgy véli, hogy formailag nincs akadálya annak, hogy bárki hozzáférjen az e-mail fiókhoz, azonban ez nem jelenti azt, hogy az adott személy hozzáférhet a titoktartási kötelezettség alá tartozó információkhoz.

Tokai Tamás kérdezi, hogy egy pályázat leadás már történt-e. Megkérdezi még hogy az vissza lett e dobva azért, mert nem felelt meg a kiírásnak.

Mészáros Dorottya hozzászólásában azt mondja, hogy az pályázat el lett fogadva, mivel nem lett feltüntetve a pályázatában a kérdéses tevékenység.

Tóth Katalin Zsófia elmondja, hogy az alap probléma az volt, hogy Fanni a kérvényt két tevékenységre adta le.

Tokai Tamás elmondja, hogy az állásfoglalási kérdés nem arról szól, amit **Kata** mond, hanem hogy az igazolás szabályos-e.

Az Ellenőrző Bizottság megtárgyalja, hogy az Állásfoglalás mikor legyen kiadva, illetve, hogy megszülessen-e az EHÖK EB ülés előtt, ami másnap lett megtartva.

Tokai Tamás felolvassa az első vázlatát az Állásfoglalásnak (1. melléklet), illetve még néhány módosító javaslat érkezik.

Gombás András elmondja, hogy az Alapszabály tisztségviselői feladatköri meghatározásai elég általánosak és nyitottan értelmezhetőek. Elmondja, hogy olyan eset is előfordult már, hogy volt tisztségben szakterületi koordinátor, mégis más is kapott közéleti igazolást olyan tevékenységért, ami a szakterületi koordinátor feladatkörébe tartozik.

Tokai Tamás felolvassa a módosításokkal kibővített vázlatát az Állásfoglalásnak (1. melléklet), illetve még néhány módosító javaslat érkezik.

Mészáros Dorottya Alapszabály módosítást javasol.

Az ülésen megtárgyalják miért születhetett meg a lent idézett bekezdése az Alapszabálynak:

4. § (2) A mentorfelelős nem tölt be az Önkormányzatban elnöki, elnökhelyettesi, szakterületi koordinátori, vagy mentorkoordinátori pozíciót.

Rab Fanni elmondja, hogy szerinte azért van ez benne bekezdésként az Alapszabályban, mivel a szakterületi koordinátor részt vesz a mentorfelelős kiválasztásában, és azért nem lenne jogos, hogy egy személy mindkét pozíciót betölthesse egyszerre, mivel ezzel szavazati joga lenne a saját kiválasztásában. Említi, hogy amikor őt megválasztották mentorfelelősnek, akkor még más volt szakterületi koordinátor, ezért ez nem okozott problémát. Később pedig ez a kérdés már nem volt releváns.

Füzi Réka Alapszabály módosítást javasol arra vonatkozóan, hogy a feladatkör értelmezése legyen leírva.

Tokai Tamás javasolja, hogy készítsenek egy dokumentumot az ösztöndíjak értelmezéséről, kiemelve a jogalkotói szándékot. Elmondja, hogy az Alapszabály 4. § (2) -e addig releváns, ameddig a kiválogatás meg nem történik. Szerinte fontos, hogy a mentorok és mentorfelelősök kiválogatása ne legyen érintett azáltal, hogy ugyanaz az ember tölti be a két pozíciót. Ezzel a megközelítéssel elkerülhetők a lehetséges konfliktusok és biztosítható a folyamat tisztasága.

Bartha Márton hozzáteszi, hogy az is fontos, hogy egy embernek ne legyen dupla szavazati joga. Elmondja, hogy a jogalkotói szándék az, hogy a mentorok kiválasztásának folyamata ne legyen egyértelműen befolyásolva egyetlen személy által. Ha a szakos mentorfelelős és a szakterületi koordinátor egy személy, az ellentmondáshoz vezethet, mivel így egy embernek két szavazati joga lenne a mentorok kiválasztásában.

Gombás András rámutat arra, hogy az Alapszabály a szakterületi koordinátorok szerepével kapcsolatban nem számol azzal, hogy esetleg hosszabb ideig nem lenne betöltve a tisztség. Úgy véli, hogy a szabályozási környezetet és az ösztöndíjak rendszerét át kell gondolni, mivel nem mindig evidens, hogy elegendő pályázó áll rendelkezésre.

Kiemeli, hogy fontos lenne egy koherens elképzelés kialakítása, amely megkönnyítené a jövőbeli döntéshozatalt, és elkerülhetővé tenné a hosszú vitákat. Hozzáteszi, hogy az Önkormányzat alapvető feladatainak ellátása érdekében lehet szükség arra, hogy más személyek segítsenek a feladatok végrehajtásában, különösen olyan helyzetekben, amikor a tisztségek üresen maradnak. Azt is megemlíti, hogy ha nem áll rendelkezésre szakterületi koordinátor, akkor előnyös lenne, ha valaki, aki kompetens, át tudná venni ezeket a feladatokat, és ehhez megfelelően kellene biztosítani a juttatásokat. Elmondja, hogy a munkájuk célja a hallgatók érdekeinek szolgálata, ezért a szabályozási és ösztöndíjazási háttérrel is ennek megfelelően kell kialakítaniuk. Úgy véli, ez segíthet a hallgatók felé végzett munka hatékonyabbá tételében.

Tóth Katalin Zsófia kéri **Tamást**, hogy terjessze fel az ügyet az EHÖK EB ülésen.

Tokai Tamás megerősíti, hogy ezt fogja tenni.

Tóth Katalin Zsófia hangsúlyozza, hogy a hallgatók érdeke a legfontosabb, és megérti **András** céljait is. Ugyanakkor a Dorottyával a delegálásukból fakadóan szigorú kötelezettségeik vannak, amelyek nem mindig egyeznek meg az érzelmi szempontokkal. Feladataik közé tartozik, hogy a másik négy KÖB tagnak az ösztöndíjkérelmeket úgy tudják prezentálni, hogy azokról döntés tudjon születni, illetve, hogy a belső ellenőrzésen egyetlen ügyük sem akadjon fenn.

Tóth Katalin Zsófia kifejezi, hogy a legutóbb hozott állásfoglalási vázlat nem tűnik számára teljesen biztosnak vagy egyértelműnek. Szeretné, ha a döntést alaposabban megvizsgálnák az EHÖK EB ülésen is, hozzáértő emberek bevonásával. Elmondja, hogy szeretné, hogy egy jól átgondolt háttér álljon a kérvény mögött. Javasolja, hogy a szavazás előtt alaposan mérlegeljék a helyzetet, és biztosítsák, hogy a döntéshozók az EHÖK EB-ben megfelelő információkkal rendelkezzenek.

Gombás András elmondja **Katalinnak**, hogy nem érzi úgy, hogy minden háttérinformáció biztosítva volt számára az ügy megvitatásához.

Bartha Márton elmondja, hogy szükséges az Állásfoglalás, hogy a KÖB be tudja biztosítani magát egy esetleges belső ellenőrzés során. Úgy véli, hogy ha az Állásfoglalás több szinten is átmegy (EB, EHÖK EB) ellenőrzésen, akkor az segíthet megerősíteni a döntéseket és biztosítani, hogy a folyamat átlátható legyen.

Tokai Tamás felolvassa a további módosításokkal kibővített vázlatát az Állásfoglalásnak (1. melléklet), illetve még néhány módosító javaslat érkezik.

Tóth Katalin Zsófia hangsúlyozza, hogy fontos, hogy a KÖB ilyen szinten bebiztosítsa magát, hogy ne legyen probléma a belső ellenőrzéskor, amely magában foglalja az EHÖK EB véleményének kikérését is. Szerinte, ha minden érintett biztos abban, hogy a helyzet jól van értelmezve, akkor nincs mitől félni. Ugyanakkor, ha az EHÖK EB másképp értelmezi a helyzetet, akkor fontos, hogy figyelembe vegyék az ő állásfoglalásukat is, és ennek megfelelően újragondolják a döntéseiket.

Gombás András egyetért.

Tokai Tamás ismerteti az Állásfoglalás leírásának menetét és kiküldését, illetve elmondja, hogy szeretné felterjeszteni az EHÖK EB ülésre a következő nap. Emellett beszél a hivatkozások leírásának menetéről is.

Gombás András és **Tóth Katalin Zsófia** egyetértését fejezi ki.

Tóth Katalin Zsófia emlékezteti az Ellenőrző Bizottság tagjait, hogy ennek az ügynek a határideje november 10.-e, ami a kérvény leadásának határideje.

Tokai Tamás felolvassa a további módosításokkal kibővített vázlatát az Állásfoglalásnak (1. melléklet).

Módosító javaslat nem érkezik.

Az Ellenőrző Bizottság kiadja Állásfoglalását és a hozzá tartozó indoklást, amely az 1. számú mellékletben található.

21:50 – A bizottság tagjai szavaznak az 1. számú mellékletben megfogalmazott Állásfoglalásról. *(24) / 2024. (X. 21.) számú ellenőrző bizottsági határozat: Az ELTE TTK HÖK Ellenőrző Bizottsága 3 igennel, egyhangúlag elfogadja az 1. mellékletben megfogalmazott állásfoglalást.*

21:51 – Napirendi pont lezárása

2. Egyebek

21:51 – Tokai Tamás megnyitja a napirendi pontot.

Tokai Tamás bejelenti, hogy az ülésen elfogadott Állásfoglalást kiegészítéssel együtt a következő nap (október 22.) 20:20-kor tartandó EHÖK Ellenőrző bizottsági ülés elé viszi. Arra kéri a Bizottságot, hogy amennyiben lehetséges, vegyék napirendre a javaslatot, hogy megerősítsék vagy új Állásfoglalást hozzanak a kérdésben.

Gombás András köszönetet mond mindenkinek a konstruktív vita lehetőségéért a kérdésről. Illetve kiemeli, hogy a küldöttgyűlésen hozott határozat célja, hogy a jövőben egyértelműbb legyen a vitatható vagy igazságtalanságokat védő esetek kezelése. Megjegyzi, hogy úgy érzi még lesz ezzel feladata, és a beszélgetés során is látható volt, hogy még bőven van teendő.

Tóth Katalin Zsófia köszönetet mond a vitáért és megkérdezi, hogy mi lesz a megbízott tisztségviselőkkel kapcsolatban. Kérdése arra vonatkozik, hogy a júniusi ülésen át fogják-e vizsgálni ezt a kérdést, vagy sem. Emellett elmondja, hogy a legutóbbi Küldöttgyűlésen (09.24.) az volt a megállapodás, hogy vizsgálják felül a tisztségviselői ösztöndíjakat.

Tokai Tamás kifejezi a helyzet komplikáltságát a konkrét kiutalási hónapok hiánya miatt, mivel nincsenek lefektetve. Hozzáteszi, hogy a tisztségviselők havi ösztöndíjban részesülnek, és úgy véli, hogy nem Állásfoglalást kellene hozni erről a kérdésről.

Tóth Katalin Zsófia véleménye szerint, ezt a részt teljesen át kéne írni.

Gombás András a tisztségviselők havi ösztöndíjának jogosultságáról és a visszamenőleges állásfoglalás szükségességéről beszél. Kiemeli, hogy ha egy tisztség az alakulás pillanatában betöltetlen, akkor a megbízott tisztségviselő a tisztséget átveszi, ami felveti, hogy jogosult-e az ösztöndíjra, mivel a tisztségviselői mandátum csak szeptemberben jön létre. Elmondja, hogy a kérdés egyértelmű, és ha a későbbi Állásfoglalás visszamenőleges hatályú lenne, akkor az igazságtalan helyzetet teremtene azok számára, akik már nem rendelkeznek hallgatói jogviszonnal. Úgy véli, hogy egy évre visszamenőleg nem lenne fair, ha a jelenlegi hallgatók ösztöndíját befolyásolná az, hogy korábban egyesek jogviszonya megszűnt.

Tóth Katalin Zsófia kifejezi, hogy ha az Ellenőrző Bizottság úgy döntene, hogy Alapszabály módosítást terjesztenek fel, akkor fontos lenne alaposan átgondolni a részleteket. Különösen a Müllner Tamás esetére utal, hogy ne ismétlődhessen meg hasonló helyzet a jövőben. Hangsúlyozza a szabályozás fontosságát a jövőbeli problémák elkerülése érdekében.

Gombás András hangsúlyozza, hogy a pályázati és beszámoltatási rendszer, valamint az ösztöndíjak rendszere nem az Alapszabály módosítása kapcsán merül fel, hanem azt a Küldöttgyűlési határozat értelmében kell átgondolni és felülvizsgálni. Szerinte ezek a részletek kulcsfontosságúak, és a jelenlegi helyzetet is figyelembe kell venni a jövőbeli döntések során.

Tokai Tamás egyetért azzal, hogy a pályázati és ösztöndíjrendszert felül kell vizsgálni, viszont hozzáteszi, hogy ennek egy része csak Alapszabály módosítással tud megtörténni. Illetve felveti a kérdést, hogy kinek, és hogyan érdemes ezt a felülvizsgálatot lefolytatni.

Gombás András javasolja, hogy bizottsági rendszerek keretében foglalkozzanak a felmerülő kérdésekkel, kiemelve, hogy az ilyen rendszerek hasznosak lennének a jövőben. Elmondja, hogy viszont eddig nem volt nagy befogadókészség a javaslat iránt.

Tokai Tamás megerősíti, hogy ezt a lépést meg lehet tenni. Illetve elmondja, hogy a nem egyértelmű rendelkezések az Alapszabályban problémát jelenthetnek a jövőben, ezért érdemes velük foglalkozni.

Tokai Tamás köszönetet mond az ülés résztvevőinek a konstruktív vitáért.

21:58 – Napirendi pont lezárása.

21:58 – Tokai Tamás lezárja az ülést.

Az ülésen hozott határozatok:

(20) /2024. (X. 21.) számú ellenőrző bizottsági határozat: az Ellenőrző Bizottság 3 igennel, egyhangúlag Füzi Rékát választotta az ülésről készülő emlékeztető elkészítőjéül.

(21) /2024. (X. 21.) számú ellenőrző bizottsági határozat: az Ellenőrző Bizottság 3 igennel, egyhangúlag elfogadta, hogy a 4 meghívott személynek {név szerint: Gombás Andrásnak, Rab Fanninak, Tóth Katalin Zsófiának és Mészáros Dorottyának} a Bizottság egyben, azaz nem egyenként szavazzon a tanácskozási jogáról.

(22) /2024. (X. 21.) számú ellenőrző bizottsági határozat: az Ellenőrző Bizottság 3 igennel, egyhangúlag tanácskozási jogot szavazott Gombás Andrásnak, Rab Fanninak, Tóth Katalin Zsófiának és Mészáros Dorottyának.

(23) / 2024. (X. 21.) számú ellenőrző bizottsági határozat: Az Ellenőrző bizottság 3 igennel, egyhangúlag elfogadta a napirendet.

(24) / 2024. (X. 21.) számú ellenőrző bizottsági határozat: Az ELTE TTK HÖK Ellenőrző Bizottsága 3 igennel, egyhangúlag elfogadja az 1. mellékletben megfogalmazott állásfoglalást.

Az emlékeztetőt készítette:

Az emlékeztetőt hitelesítette:

Füzi Réka
Ellenőrző Bizottság tagja

Tokai Tamás
Ellenőrző Bizottsági elnöke

Mellékletek

1. Melléklet

Ellenőrző bizottsági állásfoglalás

2024. október 21.

Az ELTE TTK HÖK Ellenőrző Bizottságához [továbbiakban: EB] megkeresés érkezett Mészáros Dorottya Kari Ösztöndíjbizottsági tagtól az alábbi kérdéssel:

„Kedves Ellenőrző Bizottság!

Szeretnénk állásfoglalást kérni az alábbi kérdésben, mint KÖB tag:

Rab Fanni mentorfelelős volt a nyár folyamán, illetve a gólyatáborban. Ahogy olvastam az Alapszabály szerint a mentorfelelősök nem láthatnak el Szakterületi koordinátori pozíciót. Na már most, ha papíron nem töltheti be a tisztséget, mennyire szabályos az, hogy ő mégis ellátja ezeket a feladatokat a nyár folyamán, és az Elnök Úr kiállít neki közéleti igazolást, hogy "szacskós" teendőket végzett. Ergo papíron nem „szacskó”, és nem is lehet az, de kifizetjük neki. Úgy érzem ezzel megkerüljük a szabályokat, és én ezt a kifizetést KÖB tagként nem támogatnám. Továbbá ezt csak hozzáteszem, hogy más tisztségviselő sincs honorálva a nyáron végzett tevékenységeiért. Szerintetek szabályos lehet egy ilyen kifizetés?

Előre is köszönöm válaszotokat.

Üdv,

Dóri

Mészáros Dorottya

Szociális ügyekért felelős referens

ELTE TTK HÖK”

Mészáros Dorottya kérdése tehát, hogy az Alapszabály 1. számú mellékletének 4. § (2) bekezdésének értelmében Rab Fanni szabályosan látott el olyan közéleti tevékenységeket, melyek az Alapszabály értelmében a Szakterületi koordinátorok feladatleírásában vannak jegyezve.

Gombás András elnök úr Rab Fanni számára kiállított egy közéleti igazolást, mely 15 órát igazol, ebben olyan tevékenységeket igazol, mint: „Az Önkormányzat és a Földrajz- és Földtudományi Intézet közötti kapcsolattartás, az elsőéves hallgatók integrációját elősegítő intézeti programok koordinálása, hallgatók bevonása az Önkormányzat feladatellátásába. A szakterület mentorainak és képviselőinek koordinálása.”

Az Ellenőrző Bizottság az Állásfoglalási kérdés megtárgyalásához meghívta Rab Fannit (szeptember 24-től Földrajz-és Földtudományi Szakterületi koordinátor), Gombás András (ELTE TTK HÖK elnöke), Tóth Katalin Zsófiát (Pályázati ügyekért felelős referens, a Kari Ösztöndíjbizottság elnöke) és Mészáros Dorottyát (Szociális ügyekért felelős referens, a Kari Ösztöndíjbizottság tagja).

Az EB az ülés során az érintett személyekkel megtárgyalta, hogy Rab Fanni milyen tevékenységeket végzett, átvizsgálta a 'TTK KÖZÉLETI ÖSZTÖNDÍJ KIÍRÁS 2024/2025-ÖS TANÉV ŐSZI FÉLÉV' pályázat kiírását, átnézte az Alapszabály 61. §-át, mely leírja a Szakterületi koordinátor feladatait.

Az ülés során az EB megvizsgálta Gombás András elnök úr kérésére az Asz 61. §-át, és annak a kérdését, hogy az abban foglaltak feladatokat kizárólagosan a Szakterületi koordinátorok végezhetik-e. Itt ismertetjük a 61. §-ban foglaltakat:

„61. § (1) A szakterületeken folyó munka koordinálására az Önkormányzat szakterületi koordinátorokat választ. (2) A szakterületi koordinátorok feladata: a) a szakterületükhöz tartozó hallgatók tájékoztatása az őket érintő kérdésekről, tudnivalókról; b) a szakterületükhöz tartozó hallgatók érdekképviselője az érintett szakokért felelős szervezeti egységeknél; d) a szakterület képviselőinek és delegáltjainak munkája során szerzett információk összegyűjtése, és ezekről az illetékes testület(ek), tisztségviselő(k) tájékoztatása; e) a Választmánnyal együttműködve az Önkormányzat napi működésének segítése; f) az érintett tisztségviselő(k) közösen a szakterület hallgatóinak bevonása a tisztségviselőket segítő csoportokba; g) a mentorrendszer keretében a szakterület mentorjelöltjeinek toborzása, a szakterületi mentorok képzésének és munkájának segítése; h) szükség szerint az Önkormányzat feladatainak ellátásához szükséges számú szakterületi hallgató bevonása az Önkormányzat munkájába. (3) A szakterületi koordinátor beszámolójában részletezi a szakterületi delegáltak tevékenységét. (4) A szakterületi koordinátorok munkáját szakterületi csoportok segítik.”

Az Ellenőrző Bizottság szerint az Alapszabály ebben a formájában semmilyen kizárólagosságról nem tesz említést.

Az ülés során az Ellenőrző Bizottság megállapította, hogy Rab Fanni mentorfelelősi pozícióján kívüli tevékenységeit úgy végezte, hogy ezzel nem okozott az Alapszabályban megállapítottak szerint a mentorrendszernek, a mentoroknak, a szakterületnek semmilyen hátrányt, valamint tevékenysége semmilyen személy hátrányához vezető többletjogot nem biztosított számára.

Mindezek alapján az Ellenőrző Bizottság a következő megállapításokat és állásfoglalást teszi:

Az Ellenőrző Bizottság értelmezése az Alapszabály 1. számú mellékletének 4. § (2) bekezdéséről:

„A mentorfelelős nem tölt be az Önkormányzatban elnöki, elnökhelyettesi, szakterületi koordinátori, vagy mentorkoordinátori pozíciót.”

Az Ellenőrző Bizottság szerint ennek a szabálynak a célja, tehát a jogalkotói szándék szerinti funkciója, hogy megakadályozza, hogy a mentorfelelősök és a mentorok kiválasztásánál egy személy többszavazattal rendelkezzen.

Ez alapján az Ellenőrző Bizottság állásfoglalást hoz, miszerint Rab Fanni szeptember 24-ei tisztségviselői megválasztása előtti közéleti tevékenységéről szóló elnöki igazolás szabályos, ugyanis habár a tevékenység olyan elemeket is érint, mely a szakterületi koordinátor feladatlírásában van megfogalmazva, Rab Fanni nem töltötte be a mentorfelelősi pozíciót egyszerre a szakterületi koordinátorival, valamint közéleti tevékenysége már a kiválogatás után történt meg, így semmilyen esetben nem tudott volna megtörténni a többletszavazati jog fennállása. Ezek alapján az igazolás általi lehetséges közéleti tevékenységi jutalmazás során, nem állhat fenn annak az esete, hogy egy tevékenységre többszöri ösztöndíjkiutalás történjen.

Az Ellenőrző Bizottság emellett megállapítja, hogy az Alapszabályban ismertetett szakterületi koordinátori feladatok nem kizárólagosak, de amennyiben a tisztség be van töltve, úgy a feladatok koordinálása a tisztséget betöltő személynek a feladata.

Kelt: Budapest, 2024. október 21.

.....
Füzi Réka, az Ellenőrző Bizottság
tagja, hitelesítő

.....
Tokai Tamás, az Ellenőrző
Bizottság elnöke